Книга № 1

История до и после крещения

Две религии Руси

Два мировоззрения

Ошибки европейцев:

Юма, Декарта, Эйнштейна

Роман Ключник.

2008 г.

Псалом 91/90

Живущий под кровом Всевышнего под сенью Всемогущего покоится. Говорит Господу: прибежище моё и защита моя, Бог на которого я уповаю! Он избавит тебя от сети ловца, от гибельной язвы; Перьями своими осенит тебя, и под крыльями Его будешь безопасен; Щит и ограждение Истина Его.
Не убоишься ужасов в ночи; стрелы, летящей днём;
Заразы, опустошающей в полдень.
Падут подле тебя тысяча и десять тысяч одесную тебя, но к тебе не приблизятся.
Только смотреть будешь очами твоими и видеть возмездие нечестивым.

Ибо ты сказал: Господь — упование моё.
Всевышнего избрал ты прибежищем твоим.
Не приключится тебе зло, и язва не приблизится к жилищу твоему.
Ибо ангелам Своим заповедает о тебе — охранять тебя на всех путях твоих.
На руках понесут тебя, да не преткнёшься о камень ногою твоею.
На аспида и василиска наступишь, попирать будешь льва и дракона.

За то, что он возлюбил Меня, избавлю его, защищу его, потому что он познал имя моё.
Воззовёт ко мне, и услышу его; с ним Я в скорби; избавлю его и прославлю его;
Долготою дней насыщу его, и явлю ему спасение Моё. Аминь.

И сказал Велес: Открой короб песен!
Размотай клубок!
Ибо кончилось время молчания
И пришло время слов! (Песни птицы Гамаюн).

«Все войны выигрывает учитель» (Бисмарк).

Правда не боится исследования

«Мудрые подобны врагам, что борются со слабостями больных… Так что когда я слышу о смерти мудреца, моё сердце скорбит.

Не о нём, конечно, ибо он жил в радости и умер в почёте. Нет, я оплакиваю тех, кто пережил его… Без сильной руки, которая их защищала, они обречены на невзгоды..., если только Провидение не взрастит нового защитника на смену старого» (Филон).

Кто верно разобрался в прошлом, - способен верно разобраться и в настоящем, и может успешно побороться за лучшее будущее.

Содержание

Предисловие

В 2007 году с приятным для меня удивлением было распродано четвёртое издание моей книги «Лекции президентам по истории, философии и религии», несмотря на её высокую цену в книжных магазинах 1300-1500 рублей за книгу(магазины делают 100% наценку).

На протяжении трёх лет было издано четыре издания этой книги. Причём она издавалась не только в Санкт-Петербурге, но и по инициативе сибиряков в Сибири.

Это самое приятное для автора, ибо это значит, что, во-первых, - многолетний труд был проделан не зря; а, во-вторых, - что в России есть большое количество не просто любителей почитать и убить за детективчиком своё время-жизнь, но которые находятся в интенсивном интеллектуальном поиске, хотят и стремятся что-то глубокое и важное понять в нашей трагической истории, в связанной с ней философии и религии, понять больше окружающий нас Мир, и в результате - меньше повторять ошибок предшественников и лучше жить.

Каждое издание было дополненное, ибо в наше ускоренное время каждый год издается много интересных исследований по истории, в том числе и «закрытых» в СССР. Кроме этого, автор после первого издания стал неким центром притяжения и концентрации даже редких и давних изданий, которые приносили и присылали появившиеся соратники по мировоззрению.

И многие почитатели покупали книгу повторно из нового издания, - чтобы проследить новые источники, «наработки», дополнительные доказательства и аргументации, дальнейшее развитие мысли и новую, более полную картину Мира.

После того, как успешно было распродано четвёртое издание, естественно встал вопрос готовить к изданию пятое дополненное. Но уже с первого издания существовала дилемма: издавать большую книгу (формат А-4) тяжёлую (около 2,5 кг.), дорогую, но целостную или разбить её тематически на серию из несколько книг, чтобы книга была намного дешевле и соответственно доступнее большему количеству людей, удобнее в транспортировке и не тяжела в руках.

На этот раз я пошёл по второму варианту, - и с учётом важных дополнений получилась серия из девяти книг по исследованию истории и «попутно» по исследованию религии и философии.

И Вы держите в руках первую книгу этой серии, первый том.

Это не просто книга конкретного автора – это сборник исследований многих выдающихся мыслителей, учёных. В этой книге-исследовании вы встретите много исторических фактов и

процессов, о которых «почему-то» упорно не пишут в современных учебниках для школьников и студентов.

В результате аналитического изучения многих исследований, - суммированы, систематизированы, скомпилированы итоги поисков и выводы многих выдающихся мыслителей нашей планеты. При этом обнаружен интересный феномен – некое дополнительное исследование не просто делает картину Мира полнее, более подробной и правдивой, оно способно кардинально поменять смысл всей картины Мира, всего мировоззрения человека, понимание действия людей, вождей, политиков, стран.

И в этом аспекте предупреждаю неподготовленного читателя, который до этого момента не увлекался серьёзной исторической и философской литературой, - может возникнуть много впечатлений и удивлений, желание много проверить-исследовать самому, продумать и переосмыслить, что-то понять в этом Мире глубже и больше, – и это самый хороший вариант использования своего свободного времени. В конце книги вы поймёте высказывание знаменитого Платона:

«Так вот, если ты точно знаешь, что здесь полезно, а что нет, тогда тебе не опасно приобретать знание у Протагора, и у кого бы то ни было другого; если же нет, то смотри, друг мой, как бы не проиграть самого для тебя дорогого. Потому что ведь гораздо больше риска в приобретении знаний, чем в покупке съестного...»

То, что данная книга является большим сборником исследований многих выдающихся мыслителей – в этом её большая ценность. Знаменитый древнегреческий мыслитель Платон заметил: «Даже истинные мнения стоят немного, пока кто-нибудь не соединит их связью причинного рассуждения».

А соединяются они чьим-то умом, разумом, а в аналитике и систематике не обойтись без хорошей логики, о которой наш выдающийся мыслитель Иван Ильин говорил:

«Логика — есть подлинное и первое откровение Бога Себе Самому в элементе чистой мысли».

Даже утверждения, убеждения какого-либо авторитета мировой величины не могут признаваться истинными, а что уж говорить о скромном авторе этих строк. Но когда вместе собраны выводы авторитетных личностей разных стран и народов, от Платона, Трисмегиста, Соловьёва, Гумилёва, Флоренского, Саровского, Солженицына и до еврейских историков и мудрецов, и они совпадают, то уже можно говорить с большой уверенностью о правде, об Истине.

Когда мнение многих учёных совпадает и просматривается единственно возможная логическая причинно-следственная цепочка, тогда можно говорить об истинности и научности. Это ведь не наука физика - здесь опыты невозможны. Хотя в истории мы часто встречаем жестокие эксперименты над людьми, попытки осуществить в жизни различные гипотезы; и можно

увидеть в истории много повторов-ошибок, которые людей ничему не учат…

Читатели без труда могут найти авторитетных авторов, на которых я ссылаюсь, и их произведения, — и проверить информацию, сопоставить её с другой, самим исследовать и проверить Истину. Ссылки на авторов я не делаю в конце книги, как это делается обычно, а по ходу текста, в конце цитат.

В тех случаях, когда я часто цитирую какого-либо исследователя, тогда для экономии книжного пространства и для краткости мною применяются сокращения, например, А. Солженицын — (С), советник М. Тэтчер и Т. Блэра Пол Джонсон — (П. Д.), еврейский историк Семён Дубнов — (С. Д.), Эдвард Радзинский — (Э. Р.), Михаил Назаров (М. Н.) и т. п. По тексту после очередного повтора имени какого-либо исследователя будет указание на сокращённый вариант.

Имеются свои трудности и в этой теме — есть великий русский мыслитель конца XIX века Владимир Соловьёв и его отец – выдающийся историк С.М.Соловьёв, а есть талантливый и коварный современный еврейский идеолог, тележурналист и политтехнолог Владимир Соловьёв со своим «Евангелием» и другими книгами, настоящую фамилию которого - от его предков, я не знаю.

Данная серия книг своими знаниями объективно участвует в современной информационно-идеологической борьбе, и демонстрацией исторических фактов, событий, своей аргументацией отличается от того, что пытаются представить такие современные телевизионные властители умов и душ как еврейские журналисты-политтехнологи Н.Сванидзе в своих «Исторических хрониках», Млечин, Познер и т.п.

Кроме того, читатель удивится – как много важных исторических фактов, событий, тенденций, процессов и закономерностей не представлено «почему-то» в современных российских учебниках для школьников и студентов.

Почему я занялся историей? Или – Почему я решил перепроверить «официальную историю»? Для ответа на этот вопрос необходимо обратить внимание на особую, исключительную важность истории, и её понимания человеком на мировоззрение человека, на понимание происходящих вокруг него процессов и событий, порой очень трагических.

«Кто контролирует настоящее, тот контролирует прошлое. Кто контролирует прошлое, тот контролирует будущее» - утверждал знаменитый мыслитель Дж.Оруэлл.

В серии этих книг, в ходе исследований мы попытаемся углубиться в прошлое и многое важное понять, - чтобы перепроверить контролируемое настоящее, создать собственное видение Мира – мировоззрение и увереннее двинуться в будущее.

Первый нарком просвещения РСФСР А.Луначарский в начале 1918 года приехал из Италии в Россию помочь своим

единомышленникам и соплеменникам удержать захваченную в России власть – не оружием, не стрельбой из маузера, а своими знаниями, и прекрасно понимания значение истории в вопросах грамотности и образованности любого человека, выступил в 1918 году перед «неправильными» русскими учителями с лекцией под названием «О преподавании истории в коммунистической школе», в которой пытался убедить русских учителей:

«…надо ли вообще преподавать историю в правильно поставленной школе. На первый взгляд кажется диким самое сомнение относительно необходимости преподавания истории, потому что мы привыкли к тому, что уже издавна этот предмет является включённым в программу школ; в течение столетий считали мы, что знакомится с прошлым человеческого рода естественно входит в курс образовательных наук.

Однако, тем не менее, весьма авторитетные и талантливые мыслители выступили против этой идеи… Никто больше, чем историки, не старался закреплять это антитворческое представление о непременной медлительности и постепенности общественного развития…

Но помимо этого история в старой школе преследовала и другие определённые цели, из которых можно выделить две главные. Прежде всего, это было обучение любви к родине, любви к отечеству.

И в настоящее время ещё Всероссийский союз учителей на последнем своём съезде, идя по стопам учителей буржуазной Западной Европы, стал говорить о том, что необходимо придать изучению истории национальный характер и воспитывать в учениках «здоровую любовь к родине».
Я не знаю, что разумеется под здоровой любовью к родине…».

Таким образом, прибывшие со всех столиц Европы и США террористы-захватчики России, пытались формировать убогое, «нужное» им мировоззрение захваченного ими народа, со слепыми умами.

Каким-то почти феноменальным образом получается, что полнота знаний истории своего народа и человечества, понимание истории - приводит к роднолюбию, патриотизму, а незнание, неграмотность и необразованность – к интернационализму, к космополитизму. Так снимают важные защитные преграды человека, народа, страны; формируют покорных рабов, спокойную толпу, контролируемое общество и т.д. для достижения своих целей наживы и власти.

И люди по причине скудности своего ума из-за недостатка знаний даже не осознают, что они реально находятся на уровне манипулируемых рабов, только не силой, а с помощью информационных технологий. В этом случае актуально утверждение выдающегося французского мыслителя Дидро:

«Образование придаёт человеку достоинство, и раб начинает сознавать, что он не рождён для рабства».

Не все, конечно, - кто-то ради даже нищего спокойствия соглашается с рабством… И в этом смысле я уверен, что данная книга и вся серия книг будет очень полезна для повышения образовательного уровня читателей, для их самообразования и роста интеллекта.

Честные и порядочные люди, в отличие от Луначарского, относились к истории, конечно же, по-другому –

«Принимать живое участие в минувших делах праотцев своих, восхищаться их славою и величием, и из опытов, как блистательных, так и горьких, созидать законы для собственной жизни, было всегда разительною чертою характера каждого сколь-нибудь просвещенного народа, перешедшего уже за рубеж политического младенчества…» — объяснял знаменитый доктор философии Егор Иванович Классен.

А наш великий мыслитель А. С. Пушкин это выразил стихами:

«Два чувства дивно близки нам,
В них обретает сердце пищу:
Любовь к родному пепелищу,
Любовь к отеческим гробам,
На них основано от века
По воле Бога Самого
Самостоянье человека,
Залог величия его».

«Всё заключается в присущем любому народу, в том числе и евреям, чувстве историзма — той внутренней потребности каждого человека узнать как можно больше о своей истории, о своих корнях и о своём прошлом… Именно исторической памятью, нежеланием предать забвению прошлое, объясняется поразительная выживаемость и неистребимость еврейского народа в истории» — написал в книге в наше время, в XXI веке президент еврейского фонда «Ковчег» Борис Хайт.

Выживаемость… для русского и многих российских народов — это сегодня самая насущная проблема и самая важная задача, несмотря на улыбчивые бесконечные разговоры о демократии и высокие цены на нефть и газ.

И этому должно помочь не самодовольство величием предков, а анализ большого горького исторического опыта и после этого верные собственные поступки и дела.

Вопрос стоит даже не о сохранении или о восстановлении исторической памяти, а о создании исторической памяти, так как больших аналитических работ по истории России до сих пор очень мало, и извлечение из собственного исторического опыта и опыта других народов максимум выводов, пользы. Это я называю прагматической философией, «прафилософией».

Желаю читателю интересного и полезного чтения.

В добрый путь.

Глава 1

Заметки о дохристианской истории Руси.

«…Звёздные руны проснулись.
Бери своё достоянье,
Оружие с собою не нужно.
Обувь покрепче надень,
Подпояшься потуже.
Путь будет наш каменист.
Светлеет Восток. Нам пора!»
(Николай Рерих)

О наших предках славянах — «язычниках», в частности русских во второй половине 90-х годов XX века и в начале XXI века опубликовано много исследований: прекрасные книги учёных Российской академии наук И. Мочаловой, Н. Черкасовой, В. Новосёлова, В. Данилова серии «Арийский путь» - «Арийская империя. Гибель и возрождение», «Возвращение волхвов», «Тайна Арийской матрёшки», «Заветные песни птицы Гамаюн», «Белый конь Арийского царя», «Сварожий круг», «Русские языческие мантры»; прекрасные книги А. В. Трехлебова «Клич Феникса» и «Кощуны Финиста Ясна Сокола — Российской солнечной птицы», книги В. М. Дёмина «От Ариев к Русичам» и «От Русичей к Россиянам»; книга А. А. Андреева-Шевцова «Мир Тропы. Очерки русской этнопсихологии», «Удар Русских Богов» Истархова, многочисленные исследования академика В.А.Чудинова, последняя книга на эту тему петербургского профессора И.Я.Фроянова «Загадка крещения Руси» (2007г.) и много других интересных книг, издаётся прекрасный журнал «Ведическая культура».

На первом этапе воспользуюсь результатами исследований наших современников учёными РАН Л.И.Бочарова, Н.Н.Ефимова, И.М.Чачуха и И.Ю.Чернышева (далее для краткости — 4 исследователя) издавших книгу «Заговор против русской истории» (Москва, 2001 г.), и фактически сделаю очень краткий её пересказ. А также воспользуюсь исследованием-книгой выдающегося русского исследователя истории России Александра Семёновича Иванченко (умершего в 2003г.) «Путями великого Россиянина», которую издал по рукописи в 2006г. наш современник, исследователь истории из Санкт-Петербурга Олег Михайлович Гусев. А.С.Иванченко:

«Я пишу не «слАвяне», а «слОв яни», ибо так «слов яни» или «словене» прозывались мы издревле, что значило «люди, владеющие словом». Наши предки похвальбой не отличались, не называли себя славными. Это Иоанн Грозный впервые приказал первопечатнику Ивану Фёдорову вместо «словяни» или «словены» печатать «славяне», за что беглый князь Андрей Курбский потом и корил грозного царя из своего убежища в Остроге: «Прельстить колена грядящие возжаждал ты, Иоанне,

мня, простют тобе по слове сем грехи твоя окаянные и понесут слово сие преко особе, яко стяг».

Возможно, внимательные наши граждане ещё со студенческой или даже со школьной скамьи обратили внимание, что в знаменитой древней исторической хронике летописца Нестора «Повести временных лет» история русских начинается не с того, что дремучие неграмотные варварские славяне принимают цивилизованное христианство, а что многочисленный русский флот («язычников») на Чёрном море осаждает Царьград — Константинополь.

Сам этот факт, что русские прибыли на 200 кораблях, замахнулись на тогдашнюю столицу мира, и заставили платить дань, - явно говорит о том, что русские были мощным развитым народом и до принятия христианства «щи лаптями не хлебали».

Итальянский средневековый историк и католический архимандрит Мавро Орбини, работа которого была переведена на русский язык в 1722 году по приказу Петра Первого, в 1601 году писал: «Никако-же удивительно есть, что слава народа славянского, ныне не так ясна, как оной довлело расславиться по Вселенной». Книгу этого итальянца «забыли» на долгие столетия не случайно, ибо в своей книге «Книга историография початия имене, славы и разширения народа славянского и их Царей и Владетелей под многими именами и со многими Царствами, Королевствами и Провинциами» этот средневековый исследователь написал «странные», даже поразительные факты: что покоритель могущественного Рима полководец Атилла — российский полководец из русского края Югария или Югра, родины гуннов.

Авторитетный европейский исследователь истории Сигизмунд Герберштейн в своей книге «Записки о Московии» также в перечне краёв российских указывает на край Югру, расположенный примерно на территории современной Удмуртии. Современные жители Венгрии или Хунгари с гордостью заявляют, что они — это древние хунны, и Атилла — это их древний полководец, но, обращая внимание на то, что венгерский язык — очень редкий язык, не имеющий родственных в Европе, они признают, что только у коренных народов российской Удмуртии звучит им знакомая речь.

Петербургский учёный с мировым именем Егор Иванович Клаасен в своём труде «Новые материалы для древнейшей истории Славян вообще и Славяно-Руссов до рюриковского времени в особенности…» писал: «то, что все древние племена Славян имели свои рунические письмена, есть уже теперь дело несомненное, осознанное даже и Германцами, оспаривающими каждый шаг просвещения Славянского.

Только наши доморощенные скептики, кончившие изучение истории ещё в школе, утверждают, что все руны должны быть скандинавскими. Но прочли ли эти «великомудрые» толковники хоть одну руническую надпись?... И сам Шлецер - этот отвергатель всего, возвышающего Славян над другими народами, не смел не согласиться, вследствие свидетельства Геродота и других греческих писателей, что многие скифские племена знали грамоту, и что сами греки приняли алфавит от Пеласгов — народа тоже скифского или, что всё равно — Славянорусского происхождения (пеласги — перелётные птицы).

Из всего здесь выведенного явствует, что Славяне имели грамоту не только прежде всех западных народов Европы, но и прежде Римлян и даже самих Греков, и что исход просвещения был от Руссов на Запад, а не оттуда к нам».

Даже относящаяся «с высока» к России и её поданным, захватившая российский престол немка Екатерина Вторая в своих «Записках касательно русской истории» (1787г.ч.1) писала:

«Славяне задолго до Рождества Христова письмо имели. Они своим соседям были известны под своими именами, иногда же под другими именами».

Славяне, кроме нам уже привычных – «древляне», «кривичи», радимичи, «поляне», дреговичи и т.д., назывались ещё в древние времена - анты, невры, венеты, скифы, трипольцы, этруски, готы, гипербореи, пеласги, арии, склавины и другими именами наделяли их другие народы.

В понятие - «язычники», как указывают в своём исследовании учёные РАН И.Молчалова и В.Данилов, в те далекие времена вкладывалось совсем другое содержание - на языке волхвов (санскрите) четыре слова "йа-зыч-ни-ки" обозначают "в край которых нисходят Боги"; арий – человек живущий по законам Бога Света, а на бытовом уровне – «языци» - это народы, говорящие на своих языках, то есть: «языческая религия» - это религия местного народа. Слову-понятию «языческое» - то есть - народное, затем умудрились придать отрицательное значение.

То есть, - слова не просто условно обозначали, но и несли емкий смысл, например, нож – «нам для существования», меч – «честь моей сущности», россичи – «роды совести и чести постоянно», честь – «есть достоинство сущности человека».

«Последние научные открытия, равно как и древние забытые не без помощи «богоизбранных» свидетельства, говорят о том, что дохристианская Русь, как на Севере, так и на Юге, была страной почти сплошной грамотности. И это христианская ложь, что до Кирилла и Мефодия мы были неграмотны; ведь именно в житии св. Кирилла говорится, что он увидел в Корсуни в Крыму Евангелие у одного русского, написанное русскими же буквами» - отметил «исторический парадокс» В.Н.Емельянов.

«Вот для наглядности три образца, затейливо выполненных на различных керамических сосудах, один из которых показан на рис.1 (представлен в книге Ив.- Р.К.). Этому бокалу с 6-значной надписью 5 тысяч лет. Другой 15-значной надписи 3700 - 4100 лет… - пишет А.С.Иванченко - По этим и многим другим надписям, а также целым текстам, найденным на территории Древней Руси, в основном в Поднепровье и Поросье, нетрудно составить такую же, как вавилонско-ассирийская, таблицу поступательного развития письменности россичей тоже в течение 4 тысяч лет, включая 3-е тысячелетие до нашей эры, но письменности фонетической, свидетельствующей о куда более высоком уровне культуры у наших пращуров, нежели в Двуречье.

Если говорить о второй половине 2 тысячелетия до н. э., то в то время, кроме россичей фонетическое письмо имели только ушедшие с берегов Днепра в Италию этруски и родственные им троянцы, что подтверждает найденная в Италии и опубликованная польским учёным Фадеем Воланским надгробная надпись на могиле Энея троянского, относящаяся к середине 12 века до н. э. Вот она…».

Далее А.С.Иванченко утверждает: «Современные ученые, в том числе недавно умерший украинский историк и филолог Н.З.Суслопаров, опубликовавший в 9-м номере журнала «Киев» за 1986г. получившую широкую известность среди лингвистов мира статью «Расшифровка наидавнейшей письменности с берегов Днепра», также приходит к однозначному выводу, что привезённый флотом финикийцев в Грецию легендарный Кадм познакомил дорийцев с той фонетической письменностью, которая давно существовала у пеласгов-троянцев, переселившихся в троянские времена через остров Крит в Палестину, где их стали называть филистимлянами… За сотню лет до Тацита Диодор Сицилийский по этому же поводу сказал вполне определённо: «Хотя вообще эти буквы называются финикийскими, ибо их привезли (речь идёт о том же Кадме – А.И.) эллинам из страны финикийцев, они могли бы называться пеласгическими, поскольку пеласги пользовались ими (раньше финикийцев) (8.67.1.)….

Разрушив и разграбив Трою, ахейцы пребывали ещё на такой ступени варварства, что постигнуть премудрость письменности были просто не способны. Неопровержимых научных доказательств этому накопилось огромное количество…».

Из вышеизложенного А.С.Иванченко обратим внимание на удивительное указание на Палестину и филистимлян. Территория распространения древних славян (ариев, антов, гиперборейцев) проживавших на севере континента в районе Уральских гор, указывает на то, что во времена «Великого холода» - наступившего «Ледникового периода» эти древние славянские народы были вынуждены мигрировать на юг планеты. Только этим можно объяснить находки славянских артефактов в северной части Африки и «родственность» с Индией.

На это в своём исследовании обратил внимание знаменитый советский учёный-семитолог В.Н. Емельянов:

«В прибрежной полосе (нынешнего Ливана) эти ханаанцы назывались «финикийцами». Именно здесь происходила стыковка южного языкового Арала арийцев и северная граница ареала семитов, родиной которых всегда был Аравийский полуостров… Какая-то страшная древняя катастрофа сопровождающаяся палящим фактором, закрепила за страной название Палестина (Опалённого стана)…

Сильное арийское племя евусеев, вернее, евусов или явусов – древних венедских «материалистов», отдававших предпочтение поклонению Яви, имели один их самых крупных городов в Палестине – Евус (Иерусалим), с холмом высотой 737 м. над уровнем моря на своей юго-западной окраине. Холм был увенчан крепостью со святилищем священного огня, ночное свечение которого и дало холму название Сиян-горы. Ни один из семитских языков, в том числе иврит и арабский не дают этимологии топомима Сион».

Евусы были на то время очень развитым и мирным народом, с соседями не воевали, и были примерно в 10 веке до нашей эры внезапно атакованы и захвачены евреями во главе с легендарным разбойником Давидом, который к тому времени после смерти еврейского царя Саула стал еврейским царём. О развитии евусов говорит тот факт, что войны Давида проникли в Иерусалим коварно через городской водопровод.

И Емельянов в своём исследовании ссылается на древние иудейские книги – Библию, Ветхий завет, где в книге И.Навина есть следующий известный текст:
«Вы перешли Иордан и пришли к Иерихону. И стали воевать с вами жители Иерихона: аморы, фризы, ханаанеяне, хетты, гергаши, хивы, евусы, но я предал их в ваши руки… И дал я вам землю, над которой вы не трудились, и города, которых вы не строили, и вы живёте в них; из виноградников и масляничных садов, которых не насаждали вы, вы едите плоды».

Кто эти трудолюбивые коренные жители Палестины, плодами которых воспользовались воинственные свирепые воины Моисея, египетские беглецы?

«Одним из выплесков арийского станового хребта на юг были геты (не путать с готами). Среди мест их обитания наиболее известен Балканский полуостров. – объясняет В.Н.Емельянов - По ту сторону проливов в Малой Азии они были известны как хетты, «кассиун» по-арабски, «китти» на иврите. Хетты – это «хатники», «хатцы»…

Когда в 1920 году профессор Грозный заставил заговорить молчавший тысячелетиями хеттский язык, то оказалось, что он арийский и ближе всего стоит к славянским языкам… Едва ли можно считать простым совпадением тот факт, что легендарный поход евреев из Египта под предводительством жреца высоких посвящений Моисея совпадает по времени с началом Троянской войны, а их вступление в Палестину – с её окончанием…

Естественно, что лучшие силы… Хеттской державы были отвлечены на Троянский театр военных действий. Южный фланг державы в течение всего сорокалетнего периода троянской войны был практически открыт перед еврейскими захватчиками… Моисей отважился вступить в Заиорданье только при получении сообщения о падении Трои. Он захватил восточный берег Иордана и перед смертью в возрасте 120 лет поднялся на гору Небо (Второзак.34,1), названную нашими предками так, ибо с её вершины, как на ладони, видна вся Палестина вплоть до Средиземного моря».

В течение долгой семилетней войны Иисус Навин захватил палестинские города. «Несмотря на то, что евусы были разбиты Иисусом Навиным, сам город Евус и крепость на Сиян-горе ещё долго не сдавались. Только Давиду удалось взять город Евус, который переименовали в Иерусалим. А крепость на Сиян-горе выдержала беспримерную 40-летнюю осаду и была взята лишь Соломоном» - объяснял В.Н.Емельянов. –

«А волна арийцев-венедов, перевалившая за 3000 лет до нашей эры через Гиндукун на Индостанский полуостров, вынесла и туда нашу идеологию, сохранившуюся в основе в современном индуизме и йоге».

Только этим можно объяснить, - почему, находящиеся далеко географически друг от друга Россия и Индия, русские и индусы из поколения в поколение чувствуют загадочную взаимную симпатию, хотя никто друг другу особенных добрых дел в ближайшей истории не делал. Поговорите на эту тему с любым современным индусом. Но стоит посмотреть в лицо и глаза индуса и обратно и чувствуется-понимается в глубине души что-то родное, родственное, не говоря уже о схожести народных южноуральских орнаментов с индусскими, схожести в

менталитете, культуре, и, конечно же, религий – древнерусской ведической и индусских, протерпевшие в с тех давних пор некоторые изменения.

В 1980-е годы в Челябинской области на южном Урале учёными археологами ещё СССР был обнаружен древний город Аркаим и астрообсерватория, возраст которых 4–5 тысяч лет до новой эры. Группа археологов Челябинского召 пединститута во главе с Г. Б. Здановичем получила в 2005г. государственные награды из рук президента России В. В. Путина, который лично посетил Аркаим.

Но СМИ упорно молчат — не объясняют огромное значение обнаруженных фактов. ««Ар» — земля, участок местности (до середины XX века — мера площади); «ка» (ки) — союз, слияние, энергия; «им» — имеющая. Итак, Аркаим: «земля, имеющая энергию» — объясняет Белокрылов Владимир Васильевич, — «На этих землях, имеющих современное название Челябинской, Оренбургской областей, Башкирии, Казахстана — существовали Скифская и Скуфская веси Рассении… Если кого-то из читателей смущает доказательная часть приведённых летописей и их многотысячелетняя давность — пусть сличит в архивах с подлинниками карты Гранд Тартарии. Эта карта была составлена всего 251 год тому назад в Европе и называлась «Карта Азии 1754 года».

Задолго до нашей эры великие греки — Геродот, Гесиод, Гомер рассказывали о «счастливом северном народе — гипербореях», живших за Рифейскими горами во владении Бога северного ветра Борея, т. е. на Крайнем (гипер) Севере (борее).

«Учёными Академии наук Украины в 1970–1980-е годы в Приднепровье, в Причерноморье, в Приазовье и Придунавье произведены сенсационные раскопки Пирамид-Курганов. — рассказывает Б.А.Огородников — Найдены тысячи предметов быта, оружия, надписи, одежды и т.п., доказывающие, что эта часть Русской Империи, начиная с 9 тысяч лет до новой эры, называлась Арратой и была самой развитой страной в Венее (Европе). Доказано, что именно эти земли были родиной так называемых Ариев.

…Академия наук СССР установила к концу 1980-х годов, что Днепр за тысячелетия до новой эры назывался Инд. Волга называлась — Ра. Чёрное море — Русским морем. Карпаты — Русскими горами. Уральские горы назывались Меру, а затем Рифами, Казахстан — Казачьим станом. Сибирь и Средняя Азия — Урстаном».

Высказывание А.Блока: «да - скифы мы…» стоит пояснить.
В древней “Велесовой книге” есть такая строка: “И отошли в степи и тамо были со стадами своими. И скифами были се сперва”.

В конце 2005 года на Алтае, всего 50 км. от того места, где в середине 90-х годов 20-го столетия была найдена знаменитая мумия «Принцессы Укок», археологи обнаружили хорошо

сохранившуюся могилу и мумию скифского воина, который пролежал в могиле более 2000 лет.

«Найденный скиф сохранился так хорошо, что видны татуировки на его теле. Одна незадача: из-за международного состава экспедиции и толпящихся журналистов не удалось «потерять» неполиткорректную голову скифа, как это, видимо, случалось: до сих пор по каталогам гуляют изображения татуированных скифов без голов, что странноватенько… - комментирует археологическую находку петербургский исследователь Юрий Чуканов («Нов. Петербург» №1, от 11.01-07г.) - Дело, наверное, в том, что, как и на этот раз, раскопанные безголовые скифы оказывались БЛОНДИНАМИ, совсем непохожими на представителей великих народов, которые включились в соцсоревнование за скифское наследство…

Самое же «противное» в находке состоит в том, что предметы окружающие скифа, - обод с изображением животных, глиняный сосуд, блюдо с бараньим курдюком, ледоруб и, похоже, ножницы, - относятся к пазырыкской культуре, которую (ранее) представляли тюркской или «неизвестного происхождения». ТЕПЕРЬ – ИЗВЕСТНОГО!».

В различных древних летописях упоминание наших предков как скифов упоминается довольно часто, например, продолжатель летописца Феофана писал: «Потом набег россов (это скифское племя, необузданное и жестокое), которые опустошили ромейские земли, сам Понт Евксинский предали огню и оцепили город…».

Геродот с философской надменностью отметил : «В Скифии нет ничего удивительного, кроме рек, её орошающих, они велики и многочисленны» (С.М.Соловьёв).

А.С.Иванченко в своём исследовании писал:
«Гай Юлий Цезарь не без основания считал, что тот Нума Помпилий, которого Тит Ливий в своей «Истории Рима от основания города» называет сабинцем, скорее всего был скифом, либо у скифа учился, так как, став в конце 8 века до н.э. царём Рима, он дал римлянам лунный календарь в точности такой, каким пользовались наши пращуры уже в 16 веке до н.э. наряду с календарём солнечным и юпитерным, а Птолемей сделал свои расчёты движения Солнца, Луны, Юпитера и Сатурна лишь 14 веков спустя». Это отразил в своих стихах Славомысл:

«Загадка та сложнее мирозданья,
в сокрытом не понять, где чёт, а где нечёт.
Скифы – варвары, но девы скифов, затворённые в храмах,
к стопам, омытых Непрой, Элладу повергают».

«У нас, должно быть, ужасно стесняются сказать людям, что как только появился русский вариант гомеровской «Илиады», созданный скромным тружеником поэзии Николаем Ивановичем Гнедичем, блистательные греческие поэты тут же поспешили

переложить его на греческий, да с того и началась новая жизнь «Илиады» в Европах и иже с ними.

Это нам, тёмным, наши профессора толкуют, что шестистопный дактиль с одной и двумя цезурами – детище гения эллинов, будто впервые введённый в русскую поэзию В.К.Тредиаковским, потом Н.И.Гнедичем и В.А.Жуковским. Сами то эллины прекрасно знают, что поэтический гекзаметр подарили им на их собственном языке затворённые в Дельфах пифии, которыми по найму служили там борисфенские прорицательницы, то есть женщины россичей, среди коих ни единой эллинки никогда не было».

Ю.Чуканов много интересного пишет о скифах и цитирует ещё одно научное исследование - книгу Т.Райс «Скифы – строители степных пирамид». Ю.Чуканов: «это хорошо изложенная и иллюстрированная история скифов без особых политкорректных выкрутасов, свойственных отечественным источникам… Автор книги (Т.Райс) не отличается особой любовью к славянам, а поэтому её свидетельство имеет большую ценность – Райс:

«По изображениям на сосудах можно предположить, что скифы имели ошеломляющее сходство с крестьянами дореволюционной России. Внешнее сходство скифов с крестьянами дореволюционной центральной России может до определённой степени быть случайным…

Но есть и другие сходства, объяснять которые значительно сложнее. Так, коренастое телосложение и большие округлые носы были характерными и для тех и для других, и вдобавок аналогичные особенности заметны и в темпераментах обоих народов. И те и другие любили музыку и пляски, и те и другие были настолько увлечены искусством, что могли восхищаться, перенимать и переделывать совершенно инородные стили в нечто абсолютно новое, национальное; у обоих народов был талант к графическим искусствам, а также у них можно отметить почти всенародную любовь к красному цвету.

И опять-таки, оба народа демонстрировали готовность прибегнуть к политике выжженной земли в случае нашествия».

О скифах пишет в своём исследовании и А.С.Иванченко: «В 5-ом столетии до начала нашего летоисчисления, т.е. за две с половиной тысячи лет до нас, мы имеем уже письменные рассказы о южной части теперешней Украины. Там тогда жили скифы, кочевой народ, занимавшийся скотоводством; остатком его являются теперешние осетины в Кавказских горах. Что было дальше к северу, греки, рассказавшие нам о скифах, хорошенько и сами не знали. Лет 800 спустя после этих рассказов мы встречаем первые известия о славянах…

Славянский язык ещё не доказывает, что в наших жилах течёт непременно славянская кровь: русский народ образовался из очень различных племён, живших на восточно-европейской

равнине, но славянское племя оказалось из всех самым сильным, - оно навязало всем другим свой язык».

Известный нам итальянский историк и архимандрит Мавро Орбини в своей книге по истории писал: «В то время, когда Помпей Великий (!– первый век до нашей эры) воевал против Митридата царя Понтийского, россияне под предводительством своего государя Тасоваза или Тазия, нанесли сильное поражение Понтийскому царю, будучи союзником Римского государства…».

А когда союзники рассорились, то, как пишет Орбини, россияне: «Во время Веспасиана Цесаря, переехавши Дунай и прорубивши два полка солдат Римских, вошли внутрь в Мизию и там убили Агриппа, бурмистра и президента; и от того времени обжились в Мизии Иллирической, назвав её Ращией».

Похоже, что «Раша» — совсем не новое название России на Западе. И теперь понятно — почему в Италии полно этрусских памятников, которые исписаны древнерусской письменностью. А к 80-м годам нашего века число обнаруженных этрусских надписей приблизилось к 11 тысячам… Об этих этрусках писал Диодор Сицилийский:

«Этруски издревле отличавшиеся энергией, завоевали обширную территорию и основали множество городов. Они создали мощнейший флот и были на протяжении длительного времени владыками морей… усовершенствовали организацию войска… Они изобрели письмо, ревностно изучали науку о Богах, овладели навыками в наблюдении за молнией. Поэтому и поныне они вызывают удивление…». Как могли поклонники Перуна не наблюдать за молнией…

Например, на обнаруженной в 1746 году в Итальянской Тоскании этрусской скульптуре мальчика с гусём в руках есть надпись, которую долгие годы не могли расшифровать западно-европейские учёные, которая в подлиннике на этруском языке звучит так: «Бело гас вея нагнала: до воли дасе Алпану, Пенате! Голен Гета туди нес толе надейс». Понятно, что на итальянский, французский или немецкий язык это не похоже, зато это сможет прочитать, немного напрягшись, обычный современный славянин — русский, поляк, серб или болгар; на русском это звучит так: «Белого гуся ветер нагнал: вольно отдался Алпану; Пеняйте! Голый Гета туда нес, только надеясь».

Кроме надписей, сохранившихся на различных памятниках, чудом сохранились интересные памятники древнеславянской письменности «Баянов Гимн», датируемый IV веком, и «Велесова Книга», датируемая VIII–IX веками. Остаётся «загадкой»– зачем христианским святым Кириллу и Мефодию вздумалось опять изобретать письменность для Руси во втором тысячелетии?

Упоминания о славянах-этрусках есть у многих авторов. «Например, историк V века до н. э. Гелланик утверждает, что Этруски — это ответвление эгейских Пеласгов, которые, будучи

изгнанными Греками, поселились в местности, получившей название «Тиррения». В географическом словаре Стефана Византийского Этруски совершенно безоговорочно названы славянским племенем.

Кроме этого историка подтверждают славянство Этрусков: Птолемей (22–21 гг. до н. э.), Ливий, Стабон, Диодидор Сицилийский (I век до н. э.), Плиний (I век н. э.) и некоторые другие дохристианские авторы… — пишет современный исследователь истории Р. В. Корень, — Первые цари Рима были Этрусками: Тарквий Приск, Сервий Туллий, Тарквиний Гордый».

Итальянский историк Мавро Орбини отмечает, что славянский народ «озлоблял оружием своим чуть ли не все народы во Вселенной; разорил Персиду, владел Азиею, и Африкой, бился с египтянами и с великим Александром…».

А.С.Иванченко:

«Византийская инквизиция, однако, отличалась свирепостью нисколько не меньшей, чем испанская. Но к иудеям она относилась весьма лояльно, так как большинство еврейских купцов Царьграда, занимавшихся торговлей со странами варваров, по договорённости с патриархом одновременно являлись и проповедниками христианства, не отрекаясь, разумеется, от собственного вероисповедания.

Зато если у кого обнаруживали в Византии вот этот древний зодиакальный календарь россичей (изображён в книге Иванченко), который ещё в античные времена эллины перевели на греческий язык и выдавали якобы за свой, с тем теперь поступали, как с волхвами. Так ромеи признали наконец, что карту звёздного неба создали россичи – богопротивные язычники, у которых всё от дьявола».

Польский исследователь Воланский в своей работе «Описание памятников, объясняющих славяно-русскую историю» пишет о том же: «Как далеко простиралось в древние времена жительство славян в Африке, пусть докажут славянские надписи на камнях Нумидии, Карфагена и Египта».

А на ком языке написаны надписи на Тертерийской табличке культуры Винча Турдаш 5 тыс. лет до н.э., на Фестском диске, на Перунжианском камне? А они были расшифрованы в разное время разными учёными. Современный исследователь истории А. В. Трехлебов в своей книге пишет:

«Один из ведущих польских историков Фадей Воланский был приговорён асиатами к сожжению на костре за свою книгу «Памятники письменности славян до Рождества Христова», как за сочинение «до крайности еретическое», ибо оно свидетельствовало о том, что письменность у славян существовала не только до Рождества Христова, но и гораздо ранее, нежели она появилась у финикийцев, иудеев, греков и даже египтян».

Орбини о славянском народе и его войске пишет:

«Иногда побеждён был, иногда биючи сам в сражении, великим смертобитием римлянам отмщевал; иногда же биючися в сражении, равен был. Наконец, покорив под себя державство Римское, завладел многими их провинциями, разорил Рим, учиняя данниками Цесарей Римских, чего во всём свете иной народ не чинивал».

Когда мы смотрим прекрасный голливудский фильма «Гладиатор» и сопереживаем за героя этого фильма Максимуса, события которого происходят во время правления императора Марка Аврелия, то есть — незадолго до покорения Римской империи, то в начале этого фильма удивляемся достоверности исторического воспроизведения римской армии, и при этом внимательный зритель, глядя на противников римлян — дикарей в шкурах с дубинками и булавами, может логично задать здравый вопрос: «Как эти варвары с дубинками смогли покорить прекрасно организованную, закалённую в многочисленных войнах огромную римскую армию, которая на несколько порядков превосходила варваров по тактике ведения войны, по военному вооружению и по военным технологиям? Как они смогли завоевать, покорить Великую Римскую империю?».

Понятно — что это были не дремучие варвары, и авторы фильма над этим не пожелали задуматься.

«Тексты Велесовой книги рассказывают о древних славянах и охватывают время с пятого века до новой эры по седьмое столетие нынешнего летоисчисления. — объясняет А.В.Трехлебов — Так, в одной из табличек Велесовой книги говорится, что за 1300 лет до Германариха — вождя готов, покоривших в середине IV века н. э. огромные пространства Восточной Европы от Балтики до Чёрного моря, от Волги до Дуная и разгромленных гуннами в 376 году, предки славян ещё жили в Центральной Азии, в «зелёном крае».

Далее подробно описан уход части наших предков из Семиречья через горы на юг, в Индию, тогда как другая часть пошла на запад, «до Карпатской горы»…».

На западе славяне заселяли земли вплоть до побережья Балтийского моря и его островов, пока их оттуда не стало вытеснять пришлое германское племя. Заглянем в научную работу академика РАЕН, доктора философских наук Валерия Чудинова под названием «Правда о сокровищах Ретры» по поводу найденного в Германии пастором Шпонхольцем на берегу озера Толлен-зее древнего клада с руническими (древнерусскими) текстами на фигурках:

«Называть их как-то иначе они (немцы, оттеснившие славян с этих земель на восток – Р.К.) не стремились, просто произносили по-своему, на плохом русском языке, так что Липецк стал Ляйпцигом, Дроздяны – Дрезденом, Стрелец – Штрелицем, Зверин – Шверином. Да и вся область Порусья стало произноситься ими как Пройссен (Пруссия)…

А у славян было два наиболее почитаемых города – Аркона на острове Рюген (т.е. город Ара или Яра, Ар-кон на острове славянского племени ругов) и город Ретра, т.е. город славянского племени ретов - Рет-Ра… Возникает вопрос: почему же нельзя было просто занять город, зачем его разрушили до основания?».

Процесс вытеснения славян с западных земель предками современных немцев был довольно длительным и происходил при некотором смешении обоих народов. Только этим можно объяснить не только славянские названия поселений, но и многочисленные «странные» славянские фамилии дошедшие через многие поколения до современных немцев, только с ударением на другом слоге и иногда заменой в конце звука «в» на звук «ф». Отсюда и некоторая родственность немцев и русских. Да и Римскую империю завоёвывали вместе.

Но постепенно славяне были оттеснены германскими племенами на восток. В.Н.Емельянов утверждает, что «арийская идеология Западной Руси была сломлена первокрестителем поморских славян Оттоном Бамбергским в первой четверти 12 века, а последний оплот Западной Руси – остров Рюген – был окончательно раздавлен как самостоятельная русская единица в 1168 году».

Византийский историк 6 века н.э. Прокопий Кесарийский о внутреннем устройстве словен писал:

«Эти племена, словяне и анты, не управляются одним человеком, а живут в народовластии. Поэтому у них счастье и несчастье считаются общим делом… Дома у них не каменные, а из дерева и глины, с островерхими соломенными крышами… Щиты у воинов из бычьей кожи, лёгкие, и всё оружие лёгкое… мечи длинною в локоть и короткие ножи… Железо звонкое и такое, что наш меч может рубить, но само не зазубрится…

Самим нападать на других, чтобы завладеть их имуществом и людьми, законы их запрещают так же, как и торговать людьми. Поэтому рабов они не имеют, а работают все без различия должности и положения… Пленные, если захотят остаться у них и женятся, пользуются таким же равноправием, а других отпускают и обеспечивают всем на дорогу… Они не злы и не хитры, а откровенны и добродушны…».

Это было зафиксировано в 6 веке нашей эры, а после этого о словенах-русах можно найти уже в западноевропейских древних хрониках, а с развитием мусульманской цивилизации у арабов немало написано после 9 века их путешественниками.

«О “витязях из русов” повествует раннесредневековый западноевропейский эпос. Этноним «Русь» встречается в «Песне о Нибелунгах». О бесстрашных воинах-русах, сражавшихся с гуннами, говорится в Старшей Эдде (сага о Дитрихе Бернском), Русы упоминаются в «Песне о Роланде»… - пишет А.А.Добровольский - В.Даль записал народную поговорку: «Русский народ - русый народ».

Точно не установлено в какой момент часть славян стали называть руссами, а их землю – Русью, возникло это определение внутри славянского народа или пришло извне, - так называли соседи. В.Кожинов считает, что «…бесспорно установлено, что самое финское «ruotsi», из которого выводят «Русь», происходит от древнешведского слова означавшего «гребцы»…».

Возможно, скандинавы так и называли приплывавших к ним соседей, так и закрепилось, и потом назвали этим словом характерный цвет волос. И поныне светло-каштановый цвет волос на Руси называется русым. Солнечно-русые волосы наших предков грек Прокопий Кесарийский (6 век) описывает как золотистые.

В современных учебниках (Сахаров А.И.) приводятся свидетельства греческих летописцев:

«Очень ласковы к чужеземцам», «они превосходные войны, потому что военное дело становится у них суровой наукой во всех мелочах. Высшее счастье в их глазах – погибнуть в битве. Они вообще красивы и рослы; волосы их отливают русый цвет», «любят свободу, и не выносят рабства», «величайшее их искусство состоит в том, что они умеют прятаться в реках под водою. Часто, застигнутые неприятелем, они лежат очень долго на дне и дышат с помощью длинных тростниковых трубок».

Ибн-Фадлан (10 век) писал о руссах: «Я не видел людей с более совершенными телами, чем они. Они подобны пальмам, белокуры, красивы лицом, чисты телом». Ибн-Рашид, Ибн-Русте, Ибн-Иакуб, как и все другие арабские купцы называли славян «сакалибами», т.е. светловолосыми».

Советский исследователь истории Людмила Григорьевна Салдадзе в своём труде приводит несколько древних свидетельств, — отрывок из книги Бируни «История Хорезма»:

«Русы люди сильные и могучие, идут пешком в далёкие страны для набега, а также путешествуют на судах по Хазарскому морю, захватывают суда и имущество, путешествуют и в Константинополь по морю Понтийскому. Их мужество и храбрость хорошо известны, так что один из них равен нескольким из какого-либо другого народа».

Арабский путешественник Ибн Фадлан отмечал, что при похоронах у русских «добровольно выходит из девушек та, что хочет проводить усопшего в царство мёртвых. Три дня она вместе со всеми веселится, пьёт мёд, любит кого хочет, а потом идёт на корабль, где лежит покойник, и старуха душит её или перерезает ей горло. Корабль поджигают и пускают по воде». (Этот обряд добровольной жертвы сохранился до наших дней в родственной нам Индии).

Многие обряды в немного искаженном виде показаны в фильме польских кинематографистов «Когда Солнце было Богом». Подробнее жизнеустройство и религию наших предков перед крещением Руси рассмотрим в следующей главе.

Глава 2.
Жизнеустройство до Крещения.
История в период Рюрика.

В первой части этой главы за основу возьмём исследование нашего современного учёного из Санкт-Петербурга Игоря Яковлевича Фроянова, у которого ещё в СССР в 1974 году вышла монография под названием «Киевская Русь. Очерки социально-экономической истории», затем было опубликовано много научных статей и издано немало книг, а в 2007 году вышла его книга «Загадка крещения Руси».

Докрещенский период истории Руси был большой головной болью советских историков и идеологов, о нём проще было забыть и не упоминать. Проблема была в том, что в конце 20-х и начале 30-х годов XX столетия советские учёные гуманитарных наук смогли более-менее обосновать закономерную «эволюционность» новоиспечённой коммунистической идеологии двух «гениальных» евреев – К.Маркса и Ленина-Бланка, и разбили всю историю на пять известных периодов: от первобытнообщинной формации до самой прогрессивной и эволюционной – коммунистической.

Но период истории России до принятия христианства не вписывался ни в одно «стандартное» лекало – не был похож ни первобытнообщинный строй, ни на рабовладельческий, ни на феодальный. А скорее был похож на социалистический. И в этом состояла вся комичность ситуации, и большое желание не обращать на этот период научного внимания. В этом была и причина недовольства Фрояновым и другими советскими учёными, когда они пытались в этом периоде истории разобраться.

В период перед крещением Руси у русов было, бесспорно, своё государство и при этом не было классового общества, в частности феодального. И неудобство было в том, что «классическая» советская идеология утверждала, что класс феодалов создаёт государство как инструмент своего политического господства и подавления крестьян. А тут получалась неувязочка…

Более того, судя по воинским победам русов над соседями, и что сама «царица мира» Византия платила им дань, то получалось, что «оригинальный» уклад общества и государства наших предков был более эффективным, гармоничным и выигрышным по сравнению с другими укладами и структурами того периода у других народов.

«И вот тут надо заметить, что археологические памятники восточных славян воссоздают общество без каких-либо явственных следов имущественного расслоения. Выдающийся

исследователь восточнославянских древностей И.И.Ляпушкин подчеркивал, что среди известных нам жилищ «в самых разных регионах лесостепной полосы нет возможности указать такие, которые по своему архитектурному облику и по содержанию найденного в них бытового и хозяйственного инвентаря выделялись бы богатством.

Внутренне устройство жилищ и найденный в них инвентарь пока не позволяют расчленить обитателей этих последних лишь по роду занятий – на землевладельцев и ремесленников».

Другой известный специалист по славяно-русской археологии В.В. Седов пишет:

«Возникновение экономического неравенства на материалах исследованных археологами поселений выявить невозможно. Кажется, нет отчетливых следов имущественной дифференциации славянского общества и в могильных памятниках 6-8 веков».

Всё это требует иного осмысления археологического материала» - отмечает в своём исследовании И.Я.Фроянов.

То есть, в этом древнерусском обществе не было смыслом жизни накопление богатств и передача его детям, это не было какой-то мировоззренческой или нравственной ценностью, и это явно не приветствовалось и презрительно порицалось.

А что было ценным? Это видно из того – чем клялись русские, ибо клялись самым ценным - например, и в договоре с греками 907 года русы клялись не золотом, не матерью и не детьми, а «оружием своим, и Перуном, Богом своим, и Волосом, скотьем богом». Также Перуном и Волосом клялся Святослав в договоре 971 года с Византией.

То есть – самым ценным считали свою связь с Богом, с Богами, их почитание и свою честь и свободу. В одном из договоров с Византийским императором есть такой фрагмент клятвы Светослава в случае нарушения клятвы: «пусть будем мы золотые, как золото это» (золотая дощечка-подставка византийского писца – Р.К.). Что лишний раз показывает презренное отношение русов к золотому тельцу.

И теперь и тогда славяне, русы выделялись и выделяются в своём подавляющем большинстве доброжелательностью, душевностью, терпимостью к другим взглядам, то - что иностранцы называют «толерантностью». Яркий пример этому, – ещё до крещения Руси, в начале 10 века на Руси, когда в христианском мире и речи не могло быть, чтобы языческие капища, святилища или кумиры (идолы) стояли на «христианской территории» (при славной христианской любви ко всем, терпении и милосердии), - в Киеве за полвека до принятия христианства была построена Соборная церковь и вокруг неё существовала христианская община.

Это только теперь вражеские идеологи и их журналисты лживо завопили о несуществующей ксенофобии русских, и во все

бинокли и микроскопы пытаются эту их ксенофобию увидеть, а ещё более – спровоцировать.

Исследователь истории русских немецкий учёный Б.Шубарт с восхищением писал:

«Русский человек обладает христианскими добродетелями в качестве постоянных национальных свойств. Русские были христианами ещё до обращения в христианство» (Б.Шубарт «Европа и душа Востока»).

У русских не было рабства в привычном понимании, хотя были рабы из пленников в результате сражений, у которых, конечно, был иной статус. И.Я.Фроянов написал на эту тему книгу «Рабство и данничество у восточных славян» (СПб.,1996г.), а в своей последней книге писал:

«Восточнославянскому обществу было известно рабство. Обычное право запрещало обращать в рабов своих соплеменников. Поэтому рабами становились захваченные в плен иноземцы. Их называли челядью. Для русских славян челядь – прежде всего предмет торговли…

Положение рабов не было суровым, как скажем, в античном мире. Челядин входил в родственный коллектив на правах младшего члена. Рабство ограничивалось определённым сроком, после которого невольник, приобретая свободу мог вернуться в свою землю или остаться у бывших хозяев, но уже на положении свободного.

В науке подобный стиль отношений между рабовладельцами и рабами получил наименование патриархального рабства».

Патриархальное – это отеческое. Такого отношения к рабам вы не встретите не у мудрых греческих рабовладельцев, не у средневековых христианских торговцев рабами, ни у христианских рабовладельцев на юге Нового Света – в Америке.

Жили русские в родовых и межродовых поселениях, занимались охотой, рыболовством, торговлей, земледелием, скотоводством и ремесленничеством. Арабский путешественник Ибн Фадлан в 928 году описывал, что русские строили большие дома в которых жило 30-50 человек.

Другой арабский путешественник Ибн-Русте на рубеже 9-10 веков описывал как диковинку русские бани в сильные морозы:

«Когда же раскаляются камни высшей степени, поливают их водой, от чего распространяется пар, нагревающий жилье до того, что снимают одежду».

Наши предки были очень чистоплотны. Тем более в сравнении с Европой, в которой даже в период Возрождения при дворах Парижа, Лондона, Мадрида и других столиц дамы пользовались не только парфюмерией - чтобы нейтрализовать неприятный «дух», но и специальными вшеловками для ловки вшей на голове, а проблему выброса испражнений из окон на улицы города даже в начале 19 века рассматривал парламент Франции.

Дохристианское древнерусское общество было общинным, вечевым, где князь был подотчётен народному собранию – вече, которое могло утвердить передачу власти князя по наследству, а могло и переизбрать себе князя.

«Древнерусский князь – это не император и даже не монарх, ибо над ним стояло вече, или народное собрание, которому он был подотчетен» - отметил И.Я.Фроянов.

Русский князь этого периода и его дружина не демонстрировала феодальных «гегемонских» признаков. Без учёта мнения авторитетнейших членов общества: глав родов, мудрых «дидов» и уважаемых военноначальников – решение не принималось. Хорошим примером этого был знаменитый князь Светослав. А.С.Иванченко в своём исследовании отмечает:

«…Обратимся к оригинальному тексту Льва Диакона… Встреча эта произошла у берега Дуная 23 июля 971 года, после того, как накануне Цимисхий запросил у Светослава мира и пригласил его к себе в ставку для переговоров, но тот ехать туда отказался… Пришлось Цимисхию , укротив свою гордыню, самому отправиться к Светославу.

Однако, мысля по-ромейски, император Византии желал, если не удалось воинской силой, то хотя бы пышностью своего облачения и богатством нарядов сопровождающей его свиты… Лев Диакон:

«Государь, покрытый парадными, золотой ковки, доспехами, подъехал верхом к берегу Истра; за ним следовали многочисленные сверкающие золотом всадники. Скоро показался и Святослав, переплывший реку в скифской лодке (это лишний раз подтверждает, что скифами греки называли руссов).

Он сидел на веслах и греб, как все, ничем среди других не выделяясь. Внешность у него была такая: среднего роста, не очень большого и не очень малого, с густыми бровями, с голубыми глазами, с прямым носом, с бритой головой и с густыми длинными волосами, свисавшими с верхней губы. Голова у него была совсем голая, и только с одной её стороны свисал клок волос… Одежда на нём была белая, которая ничем другим, кроме заметной чистоты, не отличалась от одежд других. Сидя в лодке на скамье гребцов он поговорил немного с государём об условиях мира и уехал… Государь с радостью принял условия русов…».

Имей Святослав Игоревич относительно Византии такие же намерения, как против Великой Хазарии, он без особых усилий уничтожил бы эту кичливую империю ещё во время своего первого похода на Дунай: четыре дня пути оставалось ему до Царьграда, когда синкель Феофил, ближайший советник византийского патриарха, пал перед ним на колени, запросив мира на любых условиях. И действительно Царьград платил дань Руси огромную».

Подчеркну важное свидетельство – князь русов Светослав равный по своему статусу византийскому императору был одет как все его дружинники и грёб веслами вместе со всеми… То есть, на Руси в этот период общинный, вечевой (соборный) строй был основан на равенстве, справедливости и на учёте интересов всех его членов.

С учётом того, что на современном языке умников «социум» - это общество, а «социализм» - это строй учитывающий интересы всего общества или его большинства, то мы видим в дохристианской Руси пример социализма, причём как очень эффективного способа организации общества и принципов регуляции жизни общества.

История с приглашением на княжение Рюрика примерно в 859-862гг. также показывает устройство русского общества того периода. Познакомимся с этой историей и заодно выясним – кто же по национальности был Рюрик.

Издревле сложилось у русов два центра развития: южный – на южных торговых путях на реке Днепр город Киев и северный – на северных торговых путях на реке Волхов город Новгород.

Когда был построен Киев доподлинно неизвестно, как и многое в дохристианской истории Руси, ибо многочисленные письменные документы, летописи, в том числе и те, над которыми работал знаменитый христианский летописец Нестор, были уничтожены христианами с идеологических соображений после крещения Руси. Но известно, что Киев был построен славянами во главе с князем по имени Кий и его братьями Щеком и Хоривом. Была у них и сестра с красивым именем – Лыбедь.

Тогдашний мир вдруг узнал и заговорил о киевских князьях, когда 18 июня 860 года киевский князь Аскольд и его воевода Дир подошли с русским войском к столице Византии Царьграду (Константинополю) с моря на 200 больших ладьях и предъявили ультиматум, после чего неделю атаковали столицу мира.

В конце концов византийский император не выдержал и предложил огромную контрибуцию, с которой русы уплыли на Родину. Понятно, что главной империи мира могла противостоять только империя, и это была великая развитая славянская империя в виде союза славянских племен, а не дремучие варварские славяне, которых облагодетельствовали своим приходом цивилизованные христиане, как об этом пишут авторы книг даже в 2006-7 годах.

В этот же период на севере Руси в 860-х годах появился ещё один сильный князь – Рюрик. Нестор писал, что прибыл «князь Рюрик и его братья – с роды своими… те варяги назывались русью».

«…Русский Старгород находился в районе теперешних западногерманских земель Ольденбург и Макленбург и примыкающего к ним балтийского острова Рюген. Именно там и находилась Западная Русь или Рутения. – объяснял в своей книге В.Н.Емельянов. - Что же касается варягов, то это не этноним, обычно ошибочно ассоциируемый с норманнами, а название профессии воинов.

Воины-наёмники, объединяемые под общим названием варяги, были представителями разных родов западнобалтийского региона. Западные руссы тоже имели своих варягов. Именно из

их числа и был призван родной внук новгородского князя Ростомысла – Рюрик, сын его средней дочери Умилы…
Он пришел в Северную Русь со столицей в Новгороде, так как мужская линия Ростомысла угасла ещё при его жизни.

Новгород к моменту прихода Рюрика и его братьев Санеуса и Трувора был древнее Киева – столицы Южной Руси – на века».

«Новугородьци: ти суть людье ноугородьци – от рода варяжска…» - писал знаменитый Нестор, как видим, подразумевая под варягами всех северных славян. Как раз оттуда и начал править Рюрик, из расположенного севернее Ладограда (современная Старая Ладога), о чём и записано в летописи:
«И седее старейший в Ладозе Рюрик».

Как утверждает академик В.Чудинов – земли сегодняшней северной Германии, на которых ранее жили славяне, называли Белой Русью и Рутенией, и соответственно славян – русами, рутенами, ругами. Их потомками являются и славяне-поляки, давно живущие на Одере, и берегах Балтики.

«….Ложь, направленная на кастрацию нашей истории, - это так называемая норманнская теория, по которой Рюрик с братьями веками упорно числятся скандинавами, а не западными руссами… - возмущался в своей книге В.Н.Емельянов. - А ведь имеется книга француза Кармье «Письма о севере», изданная им в 1840 году в Париже, а затем в 1841 году в Брюсселе.

Этот французский исследователь, не имеющий, к нашему счастью, никакого отношения к спору антинорманистов с норманистами, во время посещения им Макленбурга, т.е. как раз той области, откуда был призван Рюрик, записал среди легенд, обычаев и обрядов местного населения также и легенду о призвании на Русь трёх сыновей князя славян-ободричей Годлава. Таким образом, ещё в 1840 году среди онемеченного населения Макленбурга бытовала легенда о призвании…».

Исследователь истории древней Руси из Сан-Франциско (США) Николай Левашов в своей книге «Россия в кривых зеркалах» (2007г.) пишет:

«Но, самое интересное в том, что даже фальшивку они не смогли сделать без серьёзных противоречий и пробелов. По «официальной» версии славяно-русское государство Киевская Русь, возникло в 9-10 веках и возникло сразу в готовой форме, со сводом законов, с довольно сложной государственной иерархией, системой верований и мифов. Объяснение этому в «официальной» версии весьма простое: «Дикие» славяне-русы пригласили к себе в князя Рюрика-варяга, якобы шведа, забыв о том, что в самой Швеции в то время никакого организованного государства ещё просто не было, а были только дружины ярлов, которые занимались вооружённым грабежом своих соседей…

К тому же, Рюрик никакого отношения к шведам не имел (которых, к тому же, называли викингами, а не варягами), а был князем из венедов и принадлежал к касте варягов профессиональных Воинов, изучавших искусство боя с детских лет. Рюрик был приглашен на княжение по существующим у славян в то время традиции выбирать на Вече наиболее достойного славянского князя себе в правители».

Интересная дискуссия развернулась в журнале «Итоги» № 38 за сентябрь 2007г. между мэтрами современной российской исторической науки профессорами А.Кирпичниковым и

В.Яниным по поводу 1250-летия Старой Ладоги - столицы Верхней или Северной Руси. Валентин Янин:

«давно уже неуместно рассуждать о том, что призвание варягов – это антипатриотический миф… При этом надо понимать, что до прихода Рюрика у нас уже существовала некоторая государственность (тот же старейшина Гостомысл был до Рюрика), благодаря чему варяг, собственно, и был приглашен местными элитами княжить.

Новгородская земля была местом жительства трёх племен: кривичей, словен и финно-угров. Сначала им владели варяги, которые хотели, чтобы им платили «по белке с каждого мужа».

Возможно, именно из-за этих непомерных аппетитов их вскоре прогнали, и племена стали вести, так сказать, суверенный образ жизни, который до добра не довёл.

Когда между племенами начались разборки, решено было отправить послов к (нейтральному) Рюрику, к тем варягам, которые называли себя Русью. Проживали они на территории южной Балтики, северной Польши и северной Германии. Наши пращуры призвали князя оттуда, откуда многие из них и сами были родом. Можно сказать, они обратились за помощью к дальним родственникам…

Если исходить из реального положения дел, то до Рюрика элементы государственности среди упомянутых племен уже были. Посмотрите: Рюрику местная элита предписала, что он не имеет права собирать дань с населения, это могут делать только сами высокопоставленные новгородцы, а ему должны давать только дар за отправление им обязанностей, опять переведу на современный язык, наёмного менеджера. Весь бюджет также контролировался самими новгородцами…

К концу 11 века они вообще создали свою вертикаль власти – посадничество, которое затем сделалось главным органом вечевой республики. Кстати, я думаю, не случайно Олег, ставший после Рюрика новгородским князем, не захотел здесь задерживаться и направился в Киев, где уже стал безраздельно властвовать».

Рюрик умер в 879 году, и его единственный наследник Игорь был ещё очень юн, поэтому Русь возглавил его родственник Олег. В 882 Олег решил захватить власть во всей Руси, что означало объединение Северной и Южной частей Руси под его властью, и двинулся военным походом на юг.

И взяв приступом Смоленск, Олег двинулся на Киев. Олег выдумал хитрый и коварный план – он с войнами под видом большого торгового каравана приплыл по Днепру к Киеву. И когда встретить купцов вышли на берег Аскольд и Дир, то Олег с вооруженными войнами выскочили из ладей и, предъявив Аскольду претензию – что он не из княжеской династии, убил обоих. Таким коварным и кровавым способом Олег захватил власть в Киеве и таким образом объединил обе части Руси.

Благодаря Рюрику и его последователям Киев становился центром Руси, в которую входили многочисленные славянские племена. «Конец 9, 10 век характеризуются подчинением древлян, северян, радимичей, вятичей, уличей и других союзов племён Киеву. В результате под гегемонией Полянской столицы сложился грандиозный «союз союзов», или суперсоюз, охвативший территориально почти всю Европу.

Киевская знать, поляне в целом использовали эту новую политическую организацию как средство для получения даней…» - отметил И.Я.Фроянов.

Соседние с Русью угры-венгры очередной раз двинулись через славянские земли в сторону былой Римской империи и по дороге попытались захватить Киев, но не получилось и, заключив в 898г. союзный договор с киевлянами, двинулись в поисках военных приключений на запад и дошли до Дуная, где и основали Венгрию, которая сохранилась и до наших дней.

А Олег, отразив нападение угров-хунов, задумал повторить знаменитый поход Аскольда на Византийскую империю и стал готовиться. И в 907 году состоялся знаменитый второй поход русов во главе с Олегом на Византию.

Огромное русское воинство двинулось опять на ладьях и сушей на Царьград – Константинополь. На этот раз византийцы, наученные предыдущим горьким опытом, решили быть умнее - и умудрились перетянуть вход в бухту у столицы огромной толстой цепью, чтобы помешать входу русского флота. И помешали.

Русы на это посмотрели, высадились на сушу, поставили ладьи на колёса (катки) и под их прикрытием от стрел и под парусами пошли в атаку. Потрясенный необычным зрелищем и напуганный византийский император со своим окружением запросил мира и предложил выкупиться.

Возможно, с тех пор и пошло крылатое выражение о достижении цели любыми путями: «не мытьём, - так катаньем».

Загрузив на ладьи и телеги огромную контрибуцию, русы потребовали и выторговали себе ещё беспрепятственный доступ русских купцов на византийские рынки и редчайший эксклюзив: беспошлинное право торговли русских купцов на всей территории Византийской империи.

В 911 году обе стороны этот договор подтвердили и пролонгировали в письменной форме. И на следующий год (912) Олег передал правление процветающей Руси Игорю, который женился на псковянке Ольге, перевозившей некогда его на лодке через реку у Пскова.

Игорь удержал Русь в целостности и смог отразить опасный набег печенегов. И судя по тому, что Игорь в 941году двинулся третьим военным походом на Византию, то можно догадаться, что Византия перестала соблюдать договор с Олегом.

На этот раз византийцы приготовились основательно, цепи вешать не стали, а додумались забросать русские ладьи сосудами с горящим маслом («греческий огонь») из метательных орудий. Этого русские не ожидали, растерялись, и, потеряв много судов, высадились на сушу и устроили жестокую сечу. Константинополь не взяли, понесли серьёзный урон и затем в течение полугода злые возвращались домой с различными приключениями.

И тут же стали готовиться более основательно к новому походу. И в 944 году в четвёртый раз двинулись на Византию. На этот раз византийский император, предчувствуя беду, на полпути запросил мир на выгодных для русов условиях; те согласились и гружёные византийским золотом и тканями вернулись в Киев.

В 945 году во время сбора дани Игорем с дружиной у древлян произошёл какой-то конфликт. Славяне-древляне во главе с князем Малом решили, что Игорь с дружиной переборщил в

требованиях и сотворил несправедливость, и древляне убили Игоря и перебили его дружинников. Овдовевшая Ольга направила к древлянам большое войско и люто отомстила. Русью стала править княгиня Ольга.

Перед тем как рассмотреть дальнейшее развитие ситуации в большом славянском союзе, результатом развития политического процесса в котором была смена религии, стоит познакомиться с религией наших предков, просуществовавшей до этого несколько тысячелетий.

Глава 3.
Ведическая религия древних славян

Сразу стоит отметить, что на современном этапе ещё недостаточно накоплено знаний, чтобы полностью восстановить мировоззренческую картину наших предков. Процесс восстановления этих знаний резко ускорился после крушения коммунистической идеологии, после «перестройки», то есть длиться всего 15-16 лет, и многое ещё предстоит понять.

До СССР и во время СССР мы больше знали об иностранных язычниках, чем о своих. У обычного неграмотного человека при упоминании о язычниках сразу возникает в сознании несколько слов-понятий: язычество, варварство, многобожие, поклонение деревьям, камням и идолам. И на этом вся «грамотность» в этом вопросе заканчивается.

Начну с ликвидации конкурентной лжи — о многобожии как нецивилизованном варварстве, что предполагает якобы отрицание существования Единого Бога. Здесь позиция одинакова у всех «язычников», всех народов. Например, понятие «язычников» - древних египтян можно продемонстрировать через одно из многочисленных похожих высказываний великого мыслителя Гермеса Трисмегиста:

«Поскольку Бог есть Всеобщность вещей, ни одно имя не есть его имя собственное, иначе или Бога пришлось бы назвать всеми именами, или все назвать Его именем».

У «язычников»-персов выдающийся мыслитель Зороастр проповедовал также веру в Единого Бога по имени Ахура-Мазда, это Единый Бог и Творец. В Священных книгах зороастрийцев говорится, что перед Богом находятся с одной стороны — Белый иерарх Ормузд с 7 Ангелами, а с другой чёрный — Ариман с 7 демонами, и все вместе служат Вечному Единому Богу.

Поговорите с шаманом или колдуном самого далёкого племени нашего Севера, Африки или Австралии — и вы убедитесь, что он верует в единого Бога, хотя сотрудничает с божественной иерархией (ангелами, демонами, духами природы) его ближнего круга.

Знаменитый греческий «язычник» Плотин жил во время первых христиан и объяснял:

«Гностики (христианские и еврейские теологи) утверждают, что они поклоняются умопостигаемым Богам, но это их поклонение не имеет гармонии между мыслью и действительным Миром… (Ибо) Тот, кто что-то любит, любит и все родственное Последнему; он, следовательно, также любит и детей Отца, Которого он любит. Всякая душа является дочерью этого Отца… Ибо как это может быть, чтобы наш действительный Мир был отрезан от этого (видимого) Мира, от умопостигаемого?

Почему Богу не присутствовать и здесь? Он (Бог), следовательно, присутствует при всем и находится в этом Мире, каким бы образом это ни было, так что Мир причастен Ему».

То есть принципиальная разница в том, что иудеи и христиане поклоняются неизвестному личностному интеллектуальному Богу и при этом утверждают, что видимый нами Мир, Природа созданы Богом за несколько дней. А поклонники ведической религии, «язычники» утверждают, что видимый нами Мир, Природа – это часть Его, Бога, Он сам представлен в Природе, в видимом нами Мире; что Бог-Мир развивается и расширяется способом эманирования из Себя - как ветви появляются из ствола дерева, а листья появляются из ветвей.

В виде кротких цитат-тезисов познакомимся с убеждениями другого знаменитого греческого «язычника» Прокла:

- Всякое множество тем или иным образом причастно Единому.
- Всё причастное Единому и едино, и не едино.
- Всё Сущее эманирует из Одной Причины, из Первой.
- Всякий разряд Богов происходит от Первых Начал — предела и Беспредельности. Но один разряд больше относится к причине предела, другой — Беспредельности.
- Выше всех тел — сущность души, выше всех душ — мыслительная природа, выше всех мыслительных субстанций — Единое.

Почему же нам совсем другое рассказывали в школе и церквах? Рассматривая эту тему, следует первым делом подчеркнуть, что в борьбе с религией наших далёких предков первым делом не просто искажалась информация о прошлом, о деянии наших далёких предков, об их славных подвигах и достижениях, а умышленно уничтожалась история. При этом вершилось это грязное дело не только коварными людьми внутри России, но и за её пределами. Можно назвать пять периодов истории России, когда история страны и народа искажалась и уничтожалась особенно рьяно:

1. X–XII века в период прихода христианской религии.
2. XVI–XVII века во время смены царственных династий, время «Смуты».
3. XVIII век, время «настойчивой» европеизации России Петром Первым и его последователями.
4. После 1917 года…

5. Конец XX столетия — первая половина XXI столетия, здесь уверенно можно заявить, что проведено много работы и ещё предстоит немало поработать над восстановлением утраченных знаний о нашей древней истории.

Говорить о религии наших дохристианских предков только как о вере в Бога не правильно, ибо для наших предков это было целостное мировоззрение, всё вместе: и понимание окружающего нас Мира, и признание господствующих над человеком Сил, перед которыми необходимо поклоняться и апеллировать о помощи; это и принципы жизнеустройства и взаимоотношений, принципы нравственности, семейного уклада, обычаи, традиции, праздники.

«Святоотеческое мировоззрение наших пращуров было Ведением (знанием) подлинной духовной основы Бытия, было пронизано радостным, восторженным отношением к жизни.
То, что презрительно называют язычеством, было не только идеологией, не только системой духовных и культурных ценностей, это была подлинная жизнь, вмещавшая в себя всё. Жизнь в единстве с Природой.

Природа – это не только деревья и реки, но весь Космос, всё реальное, подлинное Бытие» – объяснял наш известный исследователь истории И.И.Синявин.

«Руссы жили в природе, считали себя её частью и как бы растворялись в ней. Это была солнечная, живая, реалистическая религия. Коренным отличием древнерусской идеологии было то, что руссы не считали себя изделиями Бога, Его вещами, а уж тем более рабами божьими. Они рассматривали себя его потомками, внуками Даждь-Бога (даждь-боги внуки). Они не унижались перед Пращуром, а, понимая Его превосходство, вместе с тем сознавали и естественное с ним родство. В отличие от западных руссов, восточные руссы не имели храмов для умилостивления Богов и принесения им молитв. Они обращались к ним прямо и непосредственно. Если имелись особые культовые места, то они определялись только удобством для общей молитвы…

Не имелось и особой касты жрецов, их функции выполняли старшие в роде» - отмечал Емельянов.

Были, конечно же, отдельные люди особо помеченные Богом, с особыми способностями в результате долгого самосовершенствования, которых называли волхвами и кудесниками. Но они не представляли сплоченной касты, не были объединены и организованы структурно в некий епископат или в какой-либо жреческий «профсоюз».

В понятии волхвов слово "святой" или по тогдашнему – "с-в-йа-т-и-й" – этот человек Света, "который достиг Того, с Кем стремится соединиться". А на пути развития, на пути к совершенству, к Богу у каждого бывают свои ступени, свои достижения; и Бог может дать разным людям разное: знания и понимание, сверхспособности предсказывать или лечить и т.п. Таким людям не зачем объединяться, каждый делает своё богоугодное дело. Кроме того, чаще всего религиозными обрядами руководили старшие в роду или в семье.

И.Я.Фроянов убедительно показывает в своём исследовании, что часто роль жрецов в различных обрядах и празднествах осуществляли непосредственно сами князья. Ибо тех, кто был мудр, понимал глубинный религиозный смысл традиций и

обрядов, имел глубокое и широкое мировоззрение и выбирали в свои руководители – в князья.

«Праздники всегда отмечались пиршествами, даже по покойникам, а также различными состязаниями и играми. Наша, древняя идеология была радостной, даже горе сочеталось в ней с радостью: павший герой чтился пиршествами, играми, за него радовались, что он попал в Ирий, на радость своим дедам и бабкам… В этом отношении интересно обращение Перуна к воину («Велесова книга»):

«Иди, сын. Мой, до вечной красоты, и там увидишь твоих дедов и бабок, в радости и веселье тебя увидевших…»» - отметил в своём исследовании Емельянов.

Выше мы уже наблюдали, что это веселье, лихие пляски, задушевные песни, прекрасная музыка, фонтанирующая жизнерадостность - отмечали все арабские и европейские путешественники. Глянем в текст «Велесовой книги», которую в трагическом 1919 году в каком-то разорённом имении между Курском и Орлом обнаружил белогвардейский полковником А.Изенбеков в виде большого набора дощечек с надписями на древнерусском языке. Познакомимся с религией наших предков:

«Есть заблудшие, кои счесть Богов пытаются, тем разделяя Сваргу. Они будут отвергнуты родом, так не вняли Мудрости. Разве Вышень, Сварог и иные — суть множество?

Ведь Род — Един и Множественен одновременно. И пусть не глаголит никто, что имеем мы многих Богов, тако рекут лишь неразумные, потерявшие во тьме корни Родов своих. И пусть никто не разделяет того Множества, кое — суть Единство».

Нас долгие годы пытались «убедить», что наши предки до принятия христианства «щи хлебали лаптями», поклонялись камням, идолам и многим Богам. Ложь о наших предках — как варварских язычниках ведь не может господствовать вечно…

Вот, например, первые карбы ведания Рода Всевышнего:

Карб 1. Всё Родом объединено и в Роде пребывает,
Боги произошли из Рода и Родом управляемы,
А люди суть род Божий в Мире Яви.
Так живите Родами, славя Праотцов.

Карб 2. Чернобог с Белобогом перунятся,
во Сварге соединяясь,
тем Мир в равновесии удерживается.
Они суть одно и нет одного без другого.

«Однако вот уже тысячу лет нас пытаются убедить в том, что до зверского крещения Руси мы были дикарями или, в лучшем случае, — язычниками. Для этого были сожжены все Ведические храмы, все Волхвы, десятки тысяч наших соотечественников, сопротивляющихся насаждению псевдо-христианства, и десятки тысяч томов древнейших книг… — пишут в своей книге сотрудники Российской Академии Наук Инга Мочалова и Владимир Данилов, -

Согласно древним свидетельствам наших недругов, Византийских летописцев IV–VI веков после Р.Х. (Прокопия Кесарийского, Гельмольда, биографа Оттона и др.), не понаслышке, а лично знавших и изучавших жизнь и религию

дохристианской Руси, славяне верили в Единого Бога, называя Его «Верховным», «Небесным Богом», «Богом Богов».

Даже в летописях христианского летописца Нестора записано, что издревле славяне имели Знание о «Боге Вседержателе» и отличали Его от других Божеств. Почитали Его «Владыкою Неба», источником Божественной силы и называли «Старым Богом», «Прабогом»».

«Религиозные верования Руси лишь на популярном уровне можно называть многобожием, поскольку структура пантеона Богов была пирамидальной, на вершине которой находился Бог богов, Верховное Божество" – объяснял И.И.Синявин.

Самый примечательный сохранившийся древний славянский памятник Богу – каменный Збручский идол, расположенный на холме у реки Збруч (приток Днестра). На этом столбе высотой 2,7 метра есть три яруса изображений символизирующие три составные части Мира (Явь, Навь, Правь).

На верхнем ярусе изображены четыре божества под общей шапкой, чтобы даже глухим было понятно, что существует единая иерархия и единое высшее божество, а не некий хаос богов, многобожье – как это стараются представить недоброжелатели.

Причём аналогичный уровень «Бога-Отца» в христианстве наши прародичи подразделяли ещё на несколько уровней (сверху вниз): 1.Род – Вышень - Крышень - 2. (Сварог-Лада-Макошь) – ДаждьБог – Перун - Ярило (Хорс). 3. Велес – различные Семарглы и духи Природы. Это довольно сложное понимание Божественной иерархии для людей попроще является минусом по сравнению с более простой христианской или мусульманской конструкцией: Бог-Отец - Сын (мессия, пророк) – апостолы и святые. А с другой стороны всё намного проще и понятней было в ведической религии наших предков.

«Зачем было выдумывать ещё каких-то богов и сынов божьих, если каждое утро воочию человек лицезрел неугасимое Светило, вдыхающее в мир ЖИЗНЬ - СВЕТ - МОЩЬ - КРАСОТУ?

Язычество - это не богословие, не религия, не вера в общеупотребительном смысле слова, а ЗНАНИЕ, Но знание не сомнительно-рассудочное, как у книжников, а достоВЕРНОЕ, т.е живой опыт. Иудо-христиане слепо веруют в нелепицу о воскресении распятого, а солнцепоклонники знают, что завтра на востоке снова «воскреснет» животворящее и неподвластное смерти Солнце. Разве в столь явное и очевидное можно только веровать?» - объясняет современный российский волхв Доброслав (А.А.Добровольский).

Старейшина Ведической общины Краснодара Игорь Александрович Глоба объясняет (журнал «Ведическая культура» № 7, 2005 г.): »… Род-Лада-Сварог на Небесах и человеческая семья на земле — суть есть одно. Это основа Триединства Бытия, проявляющая себя в образах Отец-Мать-Сын (Дочь)…

А от сохранения и возрождения этих Святынь зависит не только судьба нас с Вами и наших потомков, но и судьбы всей РАСЫ, проживающей на Мидгарде-Земле, а значит, и всего её народонаселения… Более того, по Закону Кармы судьба той части РАСЫ, которая проживает на Мидгарде-Земле неразрывно связана с судьбой всей РАСЫ, проживающей во всей Вселенной

и её мирах Нави, Яви, Слави и Прави. Поэтому мы должны защищать свои земные Роды от вырождения!

Сам Всевышний в образах наших Богов, Предков и Потомков сейчас взирает на нас. Это наш духовно-нравственный экзамен. Мы должны его выдержать с Честью! Так применим же к себе наши древние правила: «Волю и Честь — пуще глаза беречь!», «Если не я, то кто же?», «Один за всех и все за одного!».

«Личность ни что иное, как личина, маска, надетая для исполнения нового назначения. Личность родилась и должна исчезнуть. Непреходяща и нерушима только внутренняя, причастная СОЛНЦУ суть человека – Солнечный Луч его Духа, его высшее неделимое «Я», чьи различные воплощения подобны смене листвы на едином родовом дереве ЖИЗНИ.
(Это не касается всех иудеев, которое имеют другой источник своего рода, как они сами признали и написали – их Бог боялся Света восходящего Солнца, поэтому у них «особое» отношение к славянам).

Жизнь и смерть неотделимы друг от друга, и из ПРИРОДЫ человеку уйти просто некуда; ведь смерть означает лишь его переход на «тот свет» (СВЕТ, а не тьму)… - объясняет А.А.Добровольский, - Душа народа запечатлена в его языке. Только в нашем, вещем языке ПРИРОДА - РОДИНА - НАРОД являют собой вечное неразрывное целое, ибо произрастают из одного священного корня - РОД…

Только в нашей родной речи заветное слово ПРИРОДА сохранило свою несомненно священную основу. НЕ пню-колоде молились «идолопоклонники», но многоликому Роду, разлитому во всей Природе… Сокровенная связь корней, ветвей и листьев Родового Дерева обеспечивает единство и целостность Рода.

Душа, побывав на «том свете», не желает «загробного блаженства» и не хочет оставаться в «райских кущах», а стремится воплотиться опять НА ЗЕМЛЕ В СВОЕМ НАРОДЕ…
Родина - это, прежде всего, Родная Природа.

Обряды были действенны лишь в заповедных дубравах и рощах, где воздвигались могильные холмы (Красные Горы) над останками сожжённых костей праотцев, т.е. на родной, в буквальном смысле, почве.

Отечеством, Отчизной называлась страна, местность, где покоятся кости благородных праотцов; край, с которым волхвы связывали и свою собственную судьбу, и могучую силу Родных Духов и Берегинь. Здесь – естественные, земные корни того, что называется язычеством в смысле веры родоплеменной, светоотеческой, нерукотворной, в отличие от искусственного безродно-международного христианства…».

Здесь Добровольский упустил из виду важную истину, что христианство не безродно – оно имеет своим корнем-родом иудаизм, евреев, Бога, который боялся Света восходящего Солнца.

Можно отметить интересный казус, - нашим предкам навязали христианство, но древний язык, по своей сути глубинный «старомировоззренческий» остался прежним. Древние славяне понимали прекрасно сложность окружающего нас Мира. И не важно, – Вселенная, Космос находится в таком состоянии как сейчас вечно, перманентно или когда-то

произошёл некий взрыв и этот Мир в своём материальном многообразии эманировал из некоего единого целого.

Кстати, тот «большой взрыв» - о котором так много говорят последнее время учёные, - есть лишь локальное явление во всём Космосе и важен только для нашей галактики и её окружающих. Наши предки Первоначалом, Отцом этого Мира называли Бога по имени Род, такое же значение имели и его другие имена «Бог Богов», «Всебог», «Верховный Бог», «Вышень». Женское же определение Рода – его «супруга» Лада.

Именно этого Бога мусульмане называют: Аллах – «Господин Миров, Судья в день суда», а христиане: Бог-Отец – породивший всё и всех, включая Иисуса Христа.

И если христиане ввели целую низшую иерархию Богов: Иерархи перед Богом, Архангелы, Ангелы, Власти, Силы, души святых и т.п. и не утруждали себя объяснением этого многобожья. И это легко проверить, спросив любого христианина по поводу любого члена иерархии, о его значении и смысле, то наши «дремучие язычники» - предки имели ясное понимание тех понятий, которыми они пользовались.

И даже мало кто сегодня задумывается, что такие важные слова-понятия как «Природа» «родить», «родители», «Родина», «народ», «родич», «родственник» или нарицательное - «выродок» имею древнее дохристианское происхождение и глубокий смысл.

И когда христианин или атеист пользуется этими понятиями, то они прекрасно всё понимают, они имеют глубинную матричную ведическую основу понятийного аппарата сознания своих древних «языческих» предков и сверху «напыление» то или иное. Вот такой казус, парадокс, несовпадение, негармоничность.

Выше мы уже наблюдали, что иностранные путешественники отмечали в русском народе зажигательные танцы, пляски и очень мелодичные, плавные как реки, задушевные песни. Во многих древних песнях видна не только душа характер народа, но и его религия и жизненные принципы-законы, как в песне древних северных славян-поморов, которая поётся как гимн и как маршевая:

«Нашей песней, всех древнее,
Чашей полной Род восславим,
Родину супругу Рода
С грозною судьбой поздравим,
поздравим-м-м-м.

Припев: Пусть Земля сурова наша,
Ты одна у нас такая
За тебя налита чаша,
Нет ни дна у ней, ни края-а-а-а-

Под сосной белеют кости,
То лежит наш ворог лютый,
Друга мы зовём к нам в гости,
Волхв, добром его окутай,
окутай-й-и-и.

Припев: Родина, Роженица, Род,
Мать – Земля –а-а-а.

Пусть Земля сурова наша,
Ты одна у нас такая
За тебя налита чаша,
Нет ни дна у ней, ни края-а-а-а.

Волки-люди, люди-волки,
В лес людской войдёшь и выйдешь,
А войдёшь в наш лес с войною,
То из леса уж не выйдешь.

Родина, Роженица, Род,
Мать – Земля –а-а-а
Пусть Земля сурова наша,
Ты одна у нас такая
За тебя налита чаша,
Нет ни дна у ней, ни края-а-а-а.

Яр-поморы – Род наш древний,
Род живёт и тризну славит,
Род живёт своим устоем –
Он свои законы знает, зна-а-а-а-ет.

Родина, Роженица, Род,
Мать – Земля –а-а-а
Пусть Земля сурова наша,
Ты одна у нас такая
За тебя налита чаша,
Нет ни дна у ней, ни края-а-а-а.

Мы свои столбы поставим,
Где нам надо – вроем в землю.
Сварога приход восславим,
То и это – всё приемлем-м-м-м.

Родина, Роженица, Род,
Мать – Земля –а-а-а.
Пусть Земля сурова наша,
Ты одна у нас такая
За тебя налита чаша,
Нет ни дна у ней, ни края-а-а-а.

Редко бывает, - чтобы у поющего это древний гимн славянина не пробежали по спине мураши и не расширились бы глаза, - генетическая, родовая память…

Итак, - весь бесконечный и вечный Мир – это Всебог, Род, который, как мы видим, состоит из светлой части и тёмной, из Света и Тьмы. Как поясняет наш великий мыслитель Елена Рерих – соответственно от единого Бога отходят две иерархии Богов: Светлая или Белая Иерархия и Тёмная иерархия или иерархия Тёмных, а наши предки назвали: Белобог и Чернобог.

Свет делает тёмную часть Мира видимой нам, открывает часть Мира – Явь. Отсюда и глубокий смысл наших слов – явиться, появиться, явно. То есть Свет и Боги Света – это вечные Прометеи, исполняют эту прометеевскую функцию. И наши

предки отдали предпочтение Белым Богам, Свету, которого называли Богом – Световидом.

«…и Богу Световиду славу поём, он ведь бог Прави и Яви, а потому поём песни, ибо он есть свет, чрез который мы зрим Мир и существует Явь…» - написано на дощечках «Велесовой книги».

Наши мудрые предки обратили внимание, что свет даёт и молния, как порождение какой-то сильной энергии, - отсюда и ещё одно название Бога Света – Перун. Это созвучно пониманию великого древнегреческого мыслителя Гераклита, который подразумевал под Богом – космический огонь, космическую энергию.

«…ибо это великая тайна Сварог – Перун есть и Световид. Те оба естества отрождены от Сварога и оба, Белобог и Чернобог, борются, Сварог же держит, чтобы Световиду не быть поверженному…» - говорится в «Велесовой книге». Он же держит и чтобы Чернобог не был бы совсем повержен.

«Чернобог с Белобогом перунятся,
во Сварге соединяясь,
тем Мир в равновесии удерживается.
Они суть одно и нет одного без другого» - («Велесова книга»).

Род эманировал всё, что содержится в этом Мире, что содержится в светлой его части и тёмной. Но светлая и тёмная часть этого мира являются не только неотьемлимыми частями этого Мира, - они неизбежно взаимодействуют друг с другом, в результате чего происходит и разрушение чего-то и созидание чего-то. Это второе творческое, созидательное начало после Рода наши предки назвали Богом Сварогом.

Если колотить перпендикулярно колотушкой молоко, – получится сметана и сыворотка; соединение перпендикулярное дерева и земли даёт плоды, соединение разных по половому признаку людей: мужчины и женщины даёт рождение ребенка, продолжение жизни, обновление и продолжение этого Мира.

От значения Бога Сварога и имеет значение слово «сварга» - союз, объединение, или глагола «сварганить». Сварог отвечает за замысел сварги и сам завяз, а «вскармливает», «взращивает» и «рожает», явит на свет Богиня Макош.

«Дидо праведный, Сварог,
Дуй, подуй, дуй, подуй.
Коло сварожье злато
Колодуй, колодуй.

Во подоле Макожи
Мир рождается
Во подоле Макоши
Мир рождается».

Есть несколько источников света в окружающем нас Мире и самый мощный источник света и энергии – это Солнце, к которому наши предки относились как к живому космическому существу (впрочем, и современные учёные так считают) и считали Богом, подчиняющемуся Световиду, Сварогу и, конечно, Роду; и называли его – Даждь-Бог, Хорс, Ярило, Орий, Ра. Наши предки называли себя – «даждь-боги внуки», то есть считали себя

внуками солнечного Бога, Его порождением, Его маленькими частями, а не рабами. Это христиане и мусульмане считают людей, себя «божьими рабами», «Всякий, кто в небесах и на земле, приходит к Милосердному только как раб» - сказано в Коране (сура 17-94).

Это технологический ход - элемент покорности не только Богу, но главное к власти. Повторюсь - интересно, что в базовой материнской религии обоих религий - в иудаизме совсем другие отношения между Богом и человеком – договорные.

От понимания и названия «Хорс» возникло понятие «хорошо» - как тепло и уютно, или - пародирующий солнечный диск «хоровод» как дружная круговая пляска соединенных руками людей, а позже дружное пение назвали «хор».

Печет в середине лета Ярило слишком энергично – яро, отсюда и энергичный выплеск гнева – ярость. А от Ра появилось понятие «радуга» - дуга у Бога Ра; праздник «радуница», «радость», «праздник», «радушие», «раница» - утро, «разум».

С давних пор воины скачут или бегут в атаку с ярым боевым и одновременно охраняющим криком «Ура!!!» - войны у бога Ра, войны бога Ра, под опекой у бога Ра.

Как видим, люди в России могут быть различных вероисповеданий, но, пользуясь многими словами и понятиями, они в какой-то мере являются в положительном смысле язычниками, хотя этого и не осознают. А когда мы говорим: «получилось ладно», то есть – хорошо, красиво, или – «поладить», «лад в семье», «наладить», или согласились – «ладно», «поладили», «сладили», то мы не осознаём, что все эти слова произошли от имени и значения богини Лады, покровительницы семьи.

Возможно кто-то заметил, что слово «православный» не существует у христиан других стран, народностей или христианских ветвей, не существовало его в связи с христианством и до крещения Руси. И смысловое содержание этого слова правильно не объяснит ни один христианин, проверьте, в лучшем случае недоуменно пожмёт плечами, а в худшем скажет в стиле современных либералов из СПС – «Мы правы!». А в мировоззрении наших древнеславянских предков окружающий нас Мир является трёх уровневым, трёхсоставным: мир Яви, мир Нави и мир Прави. В мир Прави остальные миры входят как в матрёшку, и соответственно Бог Прави – это Верховный Бог, Главный Бог, Род. Поэтому славить правильно необходимо в первую очередь Бога Прави – «православить», этим человек поклоняется всему Миру, всем Богам вместе и славит весь Мир и сразу всех Богов в иерархии единого Бога.

Почитали наши предки ещё одного Бога в иерархии Богов – Стрибога, который повелевает переменами, движением, изменениями, ветрами и бурями.

А теперь ещё пример из мира Нави. В наше время можно услышать от взрослых, а чаще детей: «Чур, это моё!» Или – «Чур меня!». Это не объяснить с позиции христианства. А это не что иное как отражение наших древних ведических воззрений, когда почитали ушедших из жизни предков. Их считали живыми, но в другом измерении, с ними общались, на их могилы, как многие и

теперь наперекор запрету христианских священников, носили не только цветы, но и пищу, мёд, вино.

Считалось, что ушедшие в другое измерение, в мир Нави родственники помогают своим живым сородичам чем могут, и в первую очередь охраняют от бед. Поэтому горшочки с пеплом умерших родичей ставились на границах, межах и перепутьях дорог. А «главного» среди этой когорты родственников-помощников называли Чуром или Щуром. Отсюда и глагол «чураться» - то есть держаться подальше от опасных, непредсказуемых или больных людей, мест и т.д. В мире Нави есть ещё один персонаж – посланник Чура для защиты жилища, дома – домовой или домовёнок.

Наши предки, считавшие человека – порождением Бога и его частью, соответственно считали и душу бессмертной. И считали необходимым в этой жизни Яви быть справедливым, праведным и добродетельным, - так как по закону справедливости – по закону причинно-следственной связи это важно для дальнейшей судьбы в мире Нави и для следующей судьбы при следующем рождении в мире Яви, чтобы не отвечать за предыдущие ошибки – и не родиться несчастным: с тяжёлой судьбой, калекой, больным, плененным, побежденным и т.п. или сойти с человеческих кругов и родиться плешивой собакой.

Знающие этот закон молодые люди того времени не орали глупо, безграмотно как это делают многие сегодня, понимая жизнь разово-фрагментарно, – «Жизнь – одна, пей (её) до дна!», «Сколько этой жизни… - поэтому всё дозволено», «Пока молодой…», «А после меня - хоть потоп!» и т.п.

Елена Рерих этой теме уделила особое внимание:

«Жизнь начавшаяся продолжается в сферах надземных. Люди мало задумываются над этим законом; и Мир не столько страдает от разных бедствий, сколько от этого Великого закона, который был сокрушен вторжением человеческих недомыслий…

Нужно понять, что грубые земные вожделения дают свои тяжкие язвы, которые дух должен залечивать в тонком теле. Язвы духа переносятся в Мир Тонкий, если они не изжиты на Земле.

Освобождение от физической оболочки не значит освобождение от духовных язв… Силы, явленные для Служения Свету, не вторгаются в Карму, как думают некоторые, не посвященные в мощь Кармы. Силы Света наблюдают за действиями человеческими, давая направление, но не вторгаясь в жизнь. Примеров тому много.

Вестники появляются, предупреждения посылаются, дается направление и указываются пути, но выбор назначенных утверждений напрягается волей человеческой. Именно самодеятельность духа может приблизить к лучшей Карме… Именно на Земле происходит очищение и совершенствование духа». При таком понимании жизни человек должен постоянно стремиться к самосовершенствованию и к совершенствованию общества, к добрым и творческим делам, должен улучшать свою часть Мира, и соответственно Мир. И в этом смысле человек – важный маленький со-творец, сотрудник и соратник Бога.

Искреннее покаяние – это признак понимания своих ошибок, их осознания, это уже самоподнимание над этими ошибками, своими грехами, что в какой-то мере является гарантией неповторения этих грехов-ошибок.

Если родич наших предков был убит несправедливо, то по закону справедливости справедливость мог учинить не только князь, но и родственники могли совершить кровную месть – убить убийцу. И таким образом пресекалось зло и распространение зла, опасность этого злого безбожного выродка, а таковые безнравственные жестокие или психически больные люди появляются во все времена во всех обществах.

И если славянин-язычник по какой-то причине разрывал рубаху другому, и при этом был неправ, то есть – виноват, то он не мог отделаться признанием вины, покаянием и прошением прощения – это было компенсацией лишь морального ущерба, - а он должен был компенсировать пострадавшему и его материальный ущерб – дать взамен целую рубаху. Поскольку человек понимал своё и других божественное происхождение, то украсть у человека или убить человека – это тоже самое, что украсть у Бога или убить часть Бога в лице конкретного человека со всеми вытекающими дальнейшими по каре (карме) последствиями.

На протяжении христианского тысячелетия родноверие наших далёких родичей как бы сгинуло, отошло в прошлое, - как самостоятельное доминирующее мировоззрении, религия - да, но оно ненавязчиво и неотступно сопровождало наш народ в многочисленных традициях, праздниках и взглядах вплоть до наших дней. Это всё глубоко существует в нас, в сознании, в понятийном аппарате, в языке.

Наш понятийный языковой аппарат сознания имеет глубинное смысловое значение и отражает понимание окружающего нас Мира нашими предками. Объяснить русский и другие славянские языки из Библии или Корана, как это сделано выше – невозможно. Понятна и огромная опасность – когда в нашем языке наши слова-понятия заменяют модными английскими словами, молодёжным «стёбом» или жаргоном - «по фене ботают»

Если христиане и мусульмане поклоняются невидимому Богу-Отцу как Высшей духовной интеллектуальной личности с возможностями превышающие намного человеческие, то наши ведические предки – и современные язычники, вернее – староверы, родноверы также Ему поклоняются, и ещё поклоняются всему тому, что он породил, создал, его видимым частям, как Его проявлениям в видимой нами части Мира.

У христиан – понятие христианской религии, христианской веры – меньше всего мировоззрения, и поэтому уже с 16 века даже у верующих христиан оно раздвоилось на христианское понимание мира и на научное. Более того мы ещё помним с 19 и 20-го веков – любое научное открытие входило в антагонизм с христианской религией, учёные и представители христианской церкви всегда иронически или откровенно недоброжелательно относились друг к другу.

А с ведической религией наших предков, с родноверием – всё наоборот: чем больше мы узнаём окружающий нас Мир – тем

лучше, - тем больше узнаём мы Бога, поэтому «язычники» самые заинтересованные люди в развитии науки, научных знаний. Здесь уместно процитировать арабского поэта и выдающегося философа-пантеиста Ибн-Араби:

«Лишь знание скрепляет неразлучно:
Бог знает нас,
А потому Он – с нами
Его не зная, мы не с Ним».

В понимания наших дохристианских предков, - и человек является порождением Бога, Его маленькой частью, поэтому и считают себя не Его рабами, а Его - родственниками, родичами; и отсюда характер отношений – родственный, семейный, диалоговый как младших к Старшему, к Отцу.

Ещё раз подчеркну – наши предки глубоко разбирались в окружающем нас мире. Учёные РАН И.Мочалова и В. Данилов в своём исследовании отметили, что у древних витязей и знаменитых казаков «характерников», которые творили порою необъяснимые чудеса на поле боя, были и другие боевые кличи-мантры кроме «Ура!»:

«Любо-о-о!!! Любо-о-о!!! Любо-о-о!!!
Хом-м-м!!! Хом-м-м!!! Хом-м-м!!!
Хо-о-о-м-м-м!!! Хо-о-м-м-м!!! Хо-о-о-м-м-м!!!….».

Тем из читателей, кто интересовался йогой, медитацией, восточными энергетическими и боевыми практиками нет необходимости объяснять значение знаменитого энергетического «Ом-м-м-м-…», вибрирующего с окружающей энергией Мира, Космоса. Кстати, все восточные страны: Китай, Япония, обе Кореи до сих пор придерживаются нашего древнего мировоззрения-религии, хотя, конечно, у каждой национальности есть некоторые свои национальные специфики. Поэтому по мировоззренческой основе народы этих стран являются нам родственными.

А если вы посетите Египет, в котором несколько тысячелетий поклонялись богу солнца Ра, то вам экскурсовод обязательно подчеркнёт «загадочную» родственность египтян и русских: в некоторых чертах менталитета, в обрядах, в национальной одежде и орнаментах, в картушах и т.д.

«Песнь о Славянской Славе» (отрывок):

«Воздай хвалу Великому Перуну!
Гуслярный звон и бурный звон меча
Передадут рокочущие струны,
Да не озлобят и не огорчат.

Взойдёт Ярило над зубчатым лесом,
Червлёный стяг над крепостной стеной.
И будет доля наша полновесна –
Продолжить бой тяжёлый, затяжной…

Щиты небрежно за спины забросив,
Не отразив тревоги на лице…
Никто, никто пощады не попросит
Уже в смертельно стиснутом кольце.

Храни в себе, славянская натура,
Достоинство, пронзившее века.
И знай: пусть даже небо будет хмуро,
Ярило светит нам сквозь облака!...»

Наши предки поклонялись также и маленькому солнцу – огню. Современные учёные вам расскажут о родственности плазмы огня и плазмы Солнца. Огонь, у наших предков – Агнь, Агонь, также даёт свет, тепло и уют и является «младшим родственником» молнии, Солнца, Света, космической энергии. Поэтому во всех обрядах, праздниках и Святилищах наших предков огонь обязательно присутствовал, и к нему относились с огромным уважением.

После смерти человека, когда его душа улетала к Богам
и предкам, его тело предавали огню, сжигали, а не удобряли им землю, не давали на корм червям. Даже в этом вопросе видима мировоззренческая разница между сознанием «вертикали» и «горизонтали».

Когда-то у древних персов была красивая религия-мировоззрение поклонения огню великого мудреца Зороастра. И опять же, если будете в Персии, современном Иране, то вам также укажут на многочисленные «загадочные» признаки похожести, «родственности» между персами и русскими.

Принципиальная разница Родовой религии наших дохристианских пpародичей от иудейской христианской религии в мировоззрении, в миропонимании, что в отличие от христианства человек не есть продукт похоти и греха, а есть естественная часть этого Мира-Бога-Родителя, из Которого он появился, от Которого полностью зависит, и в Котором человек находится, живёт и своими действиями или бездействиями оказывает своё микро-влияние на формирование Мира-Бога, Бога – планета Земля, Бога-Вселенная, Бога-Космос.

«Есть лес лесов, есть лес людской
От лада да в разлад, от строя в непокой.
Идёшь да по сутьбе,
Всего дороже ты для Бога в сей борьбе.

Тебя Перун ковал лишь для Всего Себя,
Тебя всегда он знал, чрез смерть тебя творя,
Достоинства твои есть прежде суть Его….»,

«Мой Бог зовётся прямо – имя Всё
Он тела своего скрывать от нас не станет
Когда впервые ты взглянул на этот Мир,
То всё вокруг есть Всё, другого не бывает…

Мы в нем растворены как прахом, так душой
Бог всё берёт к себе, в себе родит по новой.
Мой Бог не разделён на доброту и зло
Зло – страсть ума, не путай страсть с основой.

Всё восприму добром, меня мой создал Бог
Как надо – по Себе, а значит я безгрешен

Неправдой я живу – так виноват в том лбом
А правдой – слава лоб!...

Я чувствую себя в природе не врагом,
Что мерзка, бренна плоть? Другую не сковали!
На родине своей рождённый сын – не гость,
Не рая ждать, а жить! Вот нас на что рожали.

О, слава человек! О, славен наш удел!
Достойный ладный Бог себе зла не желает
Так слава Богу Всё, и в этом мой Предел!
Я в Боге сем живу – другого не бывает»
(отрывки стихов из родовой клади Голяковых).

В одной главе невозможно полностью рассказать о ведической религии наших предков, а с другой стороны мы много ещё не знаем, но уверен, что её принципиальная основа вам стала понятна. Какие же минусы были у ведической религии наших предков? Как уже указывалось выше – довольно сложную иерархическую пирамидальную структуру Мира, Богов простому славянину в младшем и среднем возрасте было сложно понять. В ней разбирались волхвы-жрецы, князья, главы родов и деды.

В этом ракурсе, конечно, проще поклоняться одному единственному Богу-Отцу.

Сложность, проблемность состояла в том, что различные славянские народности, племена и даже отдельные поселения внутри народа часто называли одну и ту же часть Мира, одно явление и одного и того же Бога разными именами, что, конечно же, создавало неразбериху, сумятицу, особенно когда племена сливались или объединялись в союзы.

Например, некоторые славяне поклонялись предпочтительно Перуну, а другие Велесу (Волосу). При этом они осознавали Перуна по сравнении с Велесом - как более высокого Бога в иерархической структуре Богов, «отвечающего» за глобально-нравственные основы мироздания; Судья – перед которым предстанет с отчётом душа смертного; то есть Перун - это Бог «вертикали» в мировой системе координат. Но при этом славяне и уважали и почитали Бога-Велеса, который был ближе к важным земным подробностям, отвечал за здоровье лошадей и коров, за удойность и приплод, за удачу на охоте, хозяин леса и его обитателей и т.п.

Древние славяне не понимали Велеса, как христиане понимали Лешего или развратного и сладострастного Дьявола-Сатану, который толкал их в разврат, в секс, в грех – к рождению новой жизни, ребенка, к продолжению человечества… И поэтому они не были мощно придавлены ложным чувством вины-греха, а были жизнерадостны, с другими внутренними установками, внутренне были намного свободнее и энергичнее.

Арабский географ Аль-Гарнати писал о наших дохристианских предках: «Русы — это снег, поля, изумительные музыкальные инструменты, радость при похоронах, льняные рубахи, сапоги, вино, мёд. А ещё они — печаль царей — так как трудно их победить». Но победили русов не мечом…

Считаю уместным аналогию, – во второй половине 20-го века СССР был мощной державой с мощными вооружёнными силами

и с грозным ядерным оружием, но победили и развалили СССР не каким-то грозным оружием или армиями, а смутой в головах занесёнными с Запада идеями о либерализме, демократии, свободе, свободном предпринимательстве и личном обогащении. До 1914 года Российская империя была одной из самых мощных государств на планете и она не проиграла жестокую Первую мировую войну, но рухнула и залилась кровью по причине сильной смуты в головах, которую внесли в русский народ приезжие марксистские террористы Лев Бронштейн, Ленин-Бланк и их подельники.

Так и в конце первого тысячелетия нашей эры – перед тем как словене-русы потеряли независимость, - были покорены и порабощены монголо-татарами, – была осуществлена удачная попытка руководства Византии внести изменения в головы своих давних опасных врагов - русов, удачная попытка сменить их тысячелетнюю религию и традиции. И в следующей главе рассмотрим – кто и зачем инициировал свержение религии предков на Руси, как христианская религия пришла на Русь, затем стала доминирующей, а потом и вовсе единственной.

Глава 4.
Приход христианской религии в Россию.

По разным источникам Князь Владимир крестил Русь, вернее – начал крещение Руси в 986 или 987 году. Но как уже указывалось выше - христиане и христианские церкви были в России, конкретно в Киеве задолго до 986 года. И дело было даже не в терпимости славян-язычников к другим вероисповеданиям, а в одном важном принципе – в принципе свободы и суверенности решения каждого славянина, для которого не было хозяев, он сам для себя был царь и имел право на любое решение не противоречащее обычаям общины, поэтому никто не вправе был его критиковать, попрекать или осуждать, если решение или поступок славянина не наносил вред общине и её членам.

А жертвенный, высоконравственный и добродетельный образ Иисуса Христа был многим славянам симпатичен.

«В окружном 867 года послании константинопольского патриарха Фотия упоминаются росы, которые, «поработив соседние народы и через то чрезмерно возгордившись, подняли руку на ромейскую империю. Но теперь и они переменили эллинскую и безбожную веру, в которой прежде сего содержались, на чистое христианское учение, вошедши в число преданных нам и друзей, хотя незадолго перед тем грабили нас…». Клерикальные историки, учитывая именно свидетельство Фотия, утверждают, что Князь Аскольд «крестил свою дружину и значительную часть населения Киева, построил церковь Пророка Илии на Подоле, ставшую колыбелью церкви Киевской Руси» - сообщает в своём исследовании И.Я.Фроянов.

Как видим, - обрадованные византийцы решили, что если князь Аскольд по каким-то политическим намерениям крестил свою дружину, то «процесс пошёл» и Русь уже стала христианской. Но Аскольд дальше не пошел и не стал крестить Русь. Но эту религиозную измену ему припомнили киевляне, когда родновер Олег убил Аскольда. Иначе не объяснить –

почему многочисленные киевляне не стали воевать с Олегом, а мирно приняли его главенство.

«Однако, если прочитать договор Олега с греками 911 года, то с русской стороны оказываются сплошь язычники – «И приде Олег к Киеву, неся злато, и поволоки, и вина, и всякое узорочье. И прозваша Олега – вещий, бяху бо людие погани и невеигласи» - зафиксировал древний летописец. «В устах летописца «люди погани и невеигласи» - язычники поясняет И.Я.Фроянов.

Из истории с Аскольдом видно, что императоры Византийской империи боялись постоянной угрозы с севера, русов и политически были очень заинтересованы - чтобы русы приняли христианство. Ибо в этом случае русские князья стали бы религиозно родственны с Византией, что немаловажно при наличии рядом воинственных мусульман, дополнительный военный союзник никогда не помешает.

Во-вторых, на русских князей был бы ещё один рычаг воздействия, так как руководство христианской церкви располагалось в Византии. В-третьих, наконец-то нашёлся бы способ утихомирить и смирить свободный и лихой дух русов, ибо уличённые в многочисленных грехах, включая объяснение им изначального греха рождения, - они точно бы изменились в «лучшую сторону»…

В-четвёртых, христианская церковь усилилась бы во всех отношения, ибо в этом случае расширялась бы географически и количественно, расширялся бы ареал её распространения и сборов для кормления.

Не получилось с Аскольдом, и византийские императоры выжидали другой удобный случай, и дождались княгини Ольги. Но ещё до крещения Ольги происходили естественные «диффузные» процессы на уровне общения между двумя народами, которые доходчиво объяснил И.Я.Фроянов:

«Только после договора 911 года, укрепившего непосредственные связи Руси с византийской империей и поставившего ей в выгодные условия торговли на византийских рынках, начали мало-помалу появляться среди русских первые приверженцы христианской веры…

Новая вера затронула прежде всего торговый люд – «гостей», посещавших Константинополь, ибо принадлежность к христианству обеспечивала им в христианской стране по сравнению с язычниками лучшие условия… Помимо купечества христианство принимала дружинная Русь. Это были, прежде всего, воины (наёмники), служащие в Византийской империи.

О таких руссах-христианах рассказывает Константин Богрянородный… наконец, заметная часть христиан на Руси середины 10 века состояла из иностранцев, о чем в «Повести повременных лет» прямо сказано: «Мнози бо беша варязи хрестеяни»».

В договоре Руси с Византией 944 года с русской стороны уже фигурируют не только язычники, но и христиане. «Аналогичную картину наблюдаем в Киеве: князь Игорь вместе со своим языческим окружением клялся на холме перед кумиром Перуна, а христиане присягали в церкви святого Ильи» - отметил И.Я.Фроянов.

Ещё при жизни князя Игоря произошли события связанные с южным соседом Руси – Хазарией, историей которой много писал

Л.Гумилев. Хазария располагалась в благодатном месте - вдоль берега Черного моря в контуре сегодняшних городов: Волгоград – Тамань – Анапа – Астрахань, на важном древнем торговом пути из Китая и Средней Азии на запад.

Когда Хазарией и хазарами овладели пришлые иудеи, - эта страна стала мощным торговым государством. И как всякое богатеющее государство Хазария расширяла сферу своего влияния, всё шире облагая данью соседние народы. При этом иудеи в целях собственной безопасности не использовали национальную хазарскую армию, а додумались использовать наёмную армию, ибо благодаря ей решали не только вопросы внешнего характера, но и держали местный народ Хазарии в подчинении.

В 939 году князь Игорь из-за чего-то рассорился с хазарскими евреями и напал на хазарский город Самкерц (ныне Тамань). И когда Игорь отсутствовал с дружиной в Киеве, хазарский правитель Песах с наёмной мусульманской армией пошёл на Киев, по пути громя все русские поселения. В Киеве русские сложили перед Песахом своё оружие, и Песах обложил их данью.

После смерти Игоря у древлян, правящая Русью Ольга, желая найти военного союзника против Хазарии, поехала в 957 году с большим посольством к давнему врагу Руси – в Византию, к византийскому императору «с официальным визитом». Коварный византийский император Багрянородный одним из условий союза – потребовал крещение Ольги.

И. Мочалова, В. Данилов, Н. Черкасова и В. Новосёлова в своём исследовании утверждают ещё и другое: «Летописец Нестор в «Повести временных лет» сообщает о том, что по приезду княгини Ольги в Константинополь греческий цесарь Константин Багрянородный, дабы прельстить русскую княгиню на принятие новой веры и в расчёте через иудохристианство политически обуздать могущественную Русь, обещал взять её в жёны: «Хощю тя пояти собе жене»».

Княгиня Ольга отказалась от веры предков и приняла христианство не из-за желания стать женой византийского императора, а по политическим соображениям, желая заполучить мощного союзника. Сам византийский император стал её крёстным отцом.

Это, возможно, было не только сугубо политическое решение, но и былом результатом её трагической судьбы, переживаний, и талантливого объяснения на этом фоне христианской религии византийскими священниками.

Профессор И.Я.Фроянов в своей книге выразил мнение, что: «По всей вероятности, Ольга принимала крещение как частное лицо, а не как «правительница Киевской державы»… Частный характер крещения княгини объясняет, почему она держала при себе священника тайно от людей».

Скорее всего, правда состоит в том, что Ольга попыталась принять крещение как правительница и своим примером склонить к мирному крещению Русь, но замысел не удался, ничего не вышло. И получилась личная инициатива Ольги.

Нестор в своей летописи утверждает, что введению христианства противились не только волхвы, но и дружина. Княгиня Ольга, став христианкой, не смогла даже сына своего Святослава склонить в византийскую религию. «Како аз хочю ин

закон прияти един? А дружина моя семи смеятися начнуть», — отвечал Святослав матери. Как видим, Светослав чтил традиции свободного выбора и не осуждал мать за переход в христианство, а только посмеивался и подтрунивал.

Хотя по возрасту Светослав уже должен был быть правителем Руси, но Ольге понравилось владычествовать и она не спешила передавать власть сыну. У Ольги никаких серьёзных причин менять мировоззренческую религию своих предков на чужую не было, ни политических, ни мировоззренческих. Необходимость платить дань Хазарии – это не такой глобальный повод.

Автор современных учебников по истории А.Н.Сахаров даёт такое оригинальное объяснение необходимости принять христианство: «Весь мир уже перешёл к христианству, Русь не могла более оставаться языческой окраиной. Христианство с его нравственными нормами провозглашало гуманное отношение к человеку, укрепляло семью как ячейку общества». Во-первых, религия – это не мода, чтобы поступать как все… И к тому же не весь мир перешёл к христианству.

А во-вторых, у наших предков почитание родителей, старших, и даже умерших предков было древним обычаем и строгим законом, и «качать права человека» (что уже 2 тысячи лет является на словах привычкой христианского Запада) не было никакой необходимости.

Но Ольга продолжала мягко «ненавязчиво» привлекать свой народ к «цивилизованной» религии. Она увлеклась «международными отношениями» и установила дружеские отношения с германским императором Оттоном Первым, который не спешил присылать своих крестоносцев против Хазарии, но решил помочь Ольге по-византийски - и прислал в 961 году в Киев своего епископа Адальберта со свитой для организации епископства и для крещения Руси.

Возмущённые киевляне с пинками и тумаками выгнали из Киева навязчивых христианских агитаторов-миссионеров, большая часть которых на обратном пути в Германию погибла. После чего вечевым решением киевляне отстранили Ольгу от власти (962г.) и поставили княжить её сына Светослава. Намного позже христиане за первопроходство объявили Ольгу после смерти святой.

В этот момент не только ухудшилось отношение киевлян к Ольге, но и Светослава к матери. Это нашло отражение в народной мудрости, что видно из «Песни о побиении иудейской Хазарии Светославом Хоробре» Славомысла (отрывок):

«И всё же гой для иудея — скот
и я великих русов князь,
во мнении иудея
к скотам принадлежу.

Зачем же ты заветы иудеев,
Ветхий и Новый, старый продолжающий,
Мне в купе подала?
Чтоб я пучину зла,
Неизреченным богом иудеев
Сотворённую, изведал.

Иль чтобы я, добро своё оставив,
Их зло, мне чуждое, принял,
Как римляне безумные,
Погибли империи своей искавшие,
Да легковерные хазары,
В пучине той сконавшие?

Иль в Цареграде ты народ наш и меня
рабами грекам с иудеями уж продала?..
Душой своей распорядись, как хочешь;
Твоё — тебе и право.
Но за народ наш и пред внуками его
В ответе я, великий князь Руси.

Русь на утешенье грязное
в обмен на книг сожженье наших
философы твои в ризах чёрных
и златых крестах
лишь с головой моей,
ты слышь, Ольга мудрая,
получат от меня!»

Это и сделали, в конце концов, христианские правители Византии - подкупили печенегов, которые вероломно убили Светослава.

Став князем, Светослав сразу стал готовиться к решению «хазарской проблемы», чтобы избавиться от этой кабалы. Это был такой же талантливый воин, - как и его предки. Светослав был примером и образцом для своих воинов – впереди войска шёл в бой, «в походах же не возил с собой ни возов, ни котлов… Не имел он и шатра, но спал, подослав потник, с седлом в головах». И как мы наблюдали выше, - Светослав, соблюдая закон равенства и справедливости, - сам греб веслами и делал всё – что делали его войны.

Наладив хорошие отношения со всеми князьями славянского союза, Светослав, к 965 году собрал большое войско и пошёл на докучающий долгое время соседний Хазарский каганат. Светослав по дороге разгромил армию союзников Хазарии булгар и буртасов и двинулся дальше.

Каган с войском вышел навстречу Светославу. Святослав нанес сокрушительное поражение противнику у столицы каганата, затем взял штурмом хазарские города Итиль, Саркел, разрушил многие опорные крепости и разбил войска ещё одних союзников Хазарии - аланов и касогов.

Хазарская проблема, как «гордиев узел» была решена навсегда, - Хазария уже никогда не смогла восстановиться как государство и исчезла на картах. Оставшиеся в живых хазары рассеялись среди соседних народов, а остатки правящих ими евреев переселились на запад – в Византию и другие государства.

В 969 русские уже владели всем Поволжьем с городом Итиль, частью черноморского побережья и русские корабли появлялись у Семедера (дербентское побережье).

После разгрома Хазарии влияние Руси в регионе усилилось, что не могло не вызвать опасения у Византии. И эти опасения вскоре подтвердились, - отношения Византии с Русью, с Светославом вскоре приобрели состояние войны. Светослав стал

двигаться в сторону Византии, на её крымские владения и Болгарию. Болгарский царь Петр вывел свою армию, и в чистом поле произошло сражение.

Светослав разбил болгарскую армию и подчинил себе Болгарию, а хорошо укреплённая крепость Переяславец перешла к Руси. Светослав неожиданно перенёс свою княжескую резиденцию в Переяславец, посчитав, что это очень удачное место пересечения торговых путей. Это ещё больше встревожило Византию, политики которой считали Болгарию «зоной своих интересов».

И византийцы придумали оригинальный «шахматный» способ отпровадить подальше от Византии Светослава, - дали много золота печенегам, чтобы те напали на оставленный Светославом под присмотр сыновей Киев. Взять приступом Киев у печенегов не получилось, и они взяли город в осаду. Киев оказался в критическом положении отрезанный от поставок продовольствия, а прибывший на выручку славянский воевода Претич под градом стрел печенегов не мог форсировать Днепр.
Светослав с дружиной поспешил на помощь и внезапно напал на печенегов, учинил жестокую сечу, и убежавший в степи хан предложил Светославу заключить мир.

В это время болгары восстали и на свое территории выбили из крепостей русские гарнизоны. И в 969 году Светослав, собрав большое войско, и прихватив с собой уже союзных печенегов, опять пошёл на Болгарию и снова разгромил болгарскую армию. Встревоженный византийский император потребовал у Светослава покинуть «зону его интересов».

В ответ Светослав выдвинул ультиматум, - если Цимисхий выплатит большую дань, то Светослав уйдёт, в противном случае двинет своё 20-ти тысячное войско на Константинополь. Иоанн Цимисхий платить отказался. И Светослав двинул русское воинство в пятый раз на Византию. А византийский император стал основательно готовиться к встрече с Светославом, и даже создал хорошо натренированные отборные «бессмертные отряды», с ног до головы закованные в металлические латы.

Знаменитый историк С.М.Соловьёв в своём многотомном труде, посвященном истории России, в первом томе «Русь изначальная» указывает, что Цимисхий, узнав, что на территорию Византии вошла армия Светослава в количестве 20 тысяч выставил 100 тысячную армию, уверенный в том, что такого преимущества точно хватит для победы.

С.М.Соловьёв указывает, что на самом деле русских было намного меньше, и что Светослав специально приврал количество своего войска почти в два раза, чтобы испугать византийского императора и вынудить его заключить мир на выгодных для Руси условиях. Но уловка не прошла, и пришлось сражаться.

Летом 970 года Светослав в долгом тяжелейшем сражении разгромил византийскую армию, византийские «бессмертные» войны всё-таки дрогнули и побежали. Светослав на Константинополь не пошёл и, взяв огромную контрибуцию, вернулся на родину. Нестор писал, что Светослав очень опасался, что византийцы обнаружат, что у него после сражения осталось очень мало воинов, и атакуют. Но малочисленность войска удалось скрыть.

Нестор писал, что Цимисхий, посылая дары, просил своих людей внимательно смотреть на реакцию Светослава, чтобы выяснить его предпочтения. – На золото, посуду и ткани Светослав даже не взглянул, а груду красивого оружия в дорогой оправе долго рассматривал. И Цимисхий сделал самые печальные выводы о воинственности русского князя, и сразу стал ещё лучше готовить своё войско к следующему сражению.

И уже на следующий год – 971 г. византийская армия ворвалась на русскую территорию - в Болгарию и уничтожила русские гарнизоны.

Светослав с небольшим войском срочно выступил на помощь и, встретив огромную византийскую армию, проиграл битву, отступив в крепость Доростол. Византийцы осадили крепость и несколько недель пытались безуспешно взять её приступом.

И совсем не ожидали, расслабившись - когда русские во главе со Светославом неожиданно вышли из крепости и понеслись в атаку. Византийцы дрогнули и побежали, и только Цимисхий со своими «бессмертными» сумели остановить бегущих и натиск русских.

После этих кровопролитных сражений стороны решили договориться, и договорились: Светослав оставляет Болгарию, а Византия не претендует на Причерноморье. После чего русские дружины двинулись на Родину восстанавливать силы, а византийцы послали гонцов к печенежскому хану Куря, чтобы его информировать, что малочисленные, раненные, ослабленные русские возвращаются домой, и что есть редкая оказия уничтожить общего врага, и пообещали ему много золота, если печенеги расправятся со Светославом. Что и сделали печенеги – устроили несколько засад вдоль русла Днепра.

Видя это, Светослав решил переждать. Но долго ждать не мог, ибо заканчивался провиант, и он решил прорываться боем. В результате чего Светослав погиб, а часть уцелевшей дружины по главе со Свенельдом прорвалась и добралась до Киева.

Многое на Руси стало меняться после смерти Светослава, когда княжить стал его сын Владимир. Причём – как он стал Киевским князем? Светослав, уходя в поход, оставил Русь своему сыну Ярополку, мать которого была венгерской принцессой, а другого сына Олега, мать которого была польской принцессой, послал возглавить «проблемных» древлян.

Вскоре Олег с Ярополком повздорили и стали воевать. Олег погиб. Когда Владимир узнал о начавшейся междоусобице, то в страхе за свою жизнь бросил Новгород и бежал на север.

Мать Владимира была еврейкой, поэтому по материнской линии у Владимира текла еврейская кровь, и имелись еврейские деды и прадеды. Мать Владимира по имени Малуня или Малка была дочерью хазарского раввина по имени Малк («малк» – на иврите – «царь») города Любеча, который до 882 года был в зависимости от Хазарии. Малка каким-то образом попав ко двору киевского князя, служила ключницей, и умудрилась соблазнить несовершеннолетнего Светослава и от него забеременела, родив сына, которому дала имя Владимир.

Княгиня Ольга узнав о «проделке» сына Светослава с ключницей, и беременности Малки, сослала её подальше – на родину Ольги в село Будутино около Пскова, где и родился Владимир. Когда Владимир подрос, то его стал воспитывать его

дядя по материнской линии по имени Дабран, поэтому можно не сомневаться, что Владимир знал свою нацию по матери.

По утверждению учёного-семитолога В.Н.Емельянова:

«На первый взгляд, его имя – чисто русское. Однако при ближайшем рассмотрении его чисто еврейское имя Дабран означает – «хороший оратор», «краснобай», «говорун»», что он прекрасно и продемонстрировал убеждая новгородцев принять малого Владимира в князи. А Малка на русский манер звала его – Добрыня. Вся его чужеземная «доброта» вылезла со страшной силой – когда он стал «крестить» своих «любимых» новгородцев».

И когда Светослав уезжал в Болгарию, то своего сына Ярополка посадил княжить в Киеве, а Олега – в Земле Древлянской, и только про Владимира от Малки «забыл». В этой ситуации брат Малки Добрыня науськал новгородцев, после чего те стали просить себе в князи малолетнего Владимира.

Святослав, не любивший новгородцев, согласился со словами: «Возьмите его, по вас и князь!» Довольный Добрыня стал править Новгородом до возмужания своего племянника.

После бегства из Новгорода во время междоусобицы Олега с Ярополком, Владимир через два с половиной года с армией варягов и наёмников-скандинавов подошёл к Новгороду и, убив наместника Ярополка, вернул себе княжество.

Владимир решил, что он имеет полное право на власть над всей Русью - поскольку является старшим сыном Светослава, и, подготовившись к походу, двинулся на Киев против своего сводного брата Ярополка. По дороге он захватил древний город Полоцк, убив князя Рогволода и всех его сыновей.

По этому поводу возмущался в своём исследовании А.Широпаев:

«Когда Владимир посватал дочь полоцкого князя Рогволода Рогнеду, гордая арийка, зная древние расовые и кастовые законы, ответила ему: «Не хочу разуть сына рабыни!» («по тогдашнему обычаю после свадьбы жена снимала обувь мужа» - В.Кожинов). Но Владимиру с его тёмным происхождением было наплевать на благородные традиции. Движимый хамским стремлением унизить высокое, он убил князя Рогволода и двух братьев Рогнеды, захватил Полоцк и женился на Рогнеде насильно, - т.е., по существу, изнасиловал…».

Кстати, в плане «урок да впрок» - всё началось с милой слабости, с «греха» молодости Святослава, совокупившегося с хазарской рабыней, совершившего кровосмешение.

Владимир с войском двинулся к Киеву. В это время в Киеве положение Ярополка было не очень прочно, ибо женившись на византийской христианке, вызвал этим недовольство ревнителей религии предков. Владимир подошёл со своим войском к Киеву и сходу его взять не смог, началась длительная осада.

Но благодаря предательству воеводы Блуда, которому славяне, вероятно, не случайно дали это прозвище, Владимир убил Ярополка, вышедшего на мирные переговоры, и завладел Киевом. Владимир щедро отблагодарил Блуда, а через три дня как опасного предателя, убил.

Происшедший захват возмутил многих славянских князей. В разных местах Руси князья стали отказываться от союзного договора. Инициаторами возмущения стали радимичи и вятичи, живущие в центральной Руси: от Чернигова до бассейна реки

Оки. Ведомый алчностью власти Владимир в течение трёх лет подавлял славянские народы, и в результате добился полного подчинения, господства.
И успокоился лишь тогда когда потерпел поражение от польского князя Пяста Мешко Первого.

После чего довольно резко взялся проводить «перестройку» внутри ведической религии, а затем и более глобально – решил поменять на Руси народу религию.

Почему то его отца Светослава всё устраивало, и союз племен успешно существовал, функционировал, а Владимир почему-то решил многое в обществе и в союзе поменять. Зачем? С какой целью? Поскольку разные славянские народности выделяли из пантеона богов «приоритетных», любимых и они оказывались у разных народностей разные, то было две попытки ввести единого главного Бога или упорядочить и выстроить общепризнанную иерархию. Эту проблему показывает в своём исследовании И.Я.Фроянов: «Где-то в княжение Игоря (913-945), но до заключения его договора 944 года с Византией Полянский бог Перун был провозглашен верховным общеславянским богом. Это понадобилось для того, чтобы идеологически укрепить и обосновать господствующее положение Киева над остальными восточнославянскими племенами. В середине 10 века отношения Киева с подвластными племенами резко обострились».

Эта попытка оказалась неудачной, и даже обострила отношения. Поэтому князь Владимир пошёл на компромиссный гибкий вариант. «В 980 году он велел поставить «кумиры на холму вне двора теремного: Перуна древяна, а главу его сребрену, а ус злат, И Хърса, Даждьбога и Стрибога, и Симарьгла, и Мокошь. И жряху им, наричающе я богы»(И.Ф.).

«Это была ещё одна попытка возвеличить Перуна, но более осторожная и гибкая. Если раньше киевские политики поднимали только культ Перуна, то теперь он возглавил сообщество периферийных богов, которым поклонялись покоренные полянами племена. Отныне эти боги, подобно Перуну, должны были стать общеславянскими, но под его началом» - прокомментировал это событие И.Я.Фроянов.

Выделился «по традиции» своей «самостийностью» Новгород, в котором более всех почитали Волоса. Поэтому в рамках своей политики Владимир направил в Новгород Добрыню чтобы «постави Перуна кумир над рекою Волховом, и жряху ему люди новгородстеи акы богу» (И.Ф.).

Это была попытка на идеологическом и политическом уровне объединить, централизовать и укрепить свою власть, - закончилась неудачей. После чего Владимир решился на удивительные радикальные перемены – избавиться от религии своих предков. Одно дело поменять лично веру по каким-то соображениям, но другое – поменять религию всему народу, не спрашивая мнения народа…

Почему Владимир посягнул на святая святых – избавиться от своих Богов, от Богов своего отца, дедов и прадедов? Может объяснение этого феномена в том, что это были не совсем его прадеды и Боги, а его Боги и прадеды были другими?

Теперь можно с уверенностью утверждать, что ведомый жаждой беспредельной власти Владимир и задумал грандиозную «перестройку», реформы чтобы добиться максимальной

беспрекословной власти над огромным межплеменным союзом славянских племён, над свободолюбивыми славянами, каждый из которых по обычаю имел право смело сказать в лицо князю всё, что считал необходимым.

А вскоре появился ещё один повод – И.Я.Фроянов:
«К Владимиру за военной помощью обращается византийский император Василий Второй, положение которого было близко к критическому вследствие мятежа Варды Фоки. Князь Владимир в обмен на услугу потребовал выдачи за него сестры императора царевны Анны. Василий согласился…

Корпус русских воинов прибыл в Константинополь и совместно с войсками, верными императору Василию разгромил Фоку. Избавившись от опасности, Василий медлил с выдачей невесты. Тогда киевский князь захватил Корсунь (Херсон) и этим вынудил греков исполнить обещанное…».

В этой истории с невестой имелись интересные подробности, - Владимир получил практическую помощь от одного добропорядочного христианина, от приобретённых новых союзников. Когда Владимир с войском долго не мог взять в 988 году приступом город Херсонес, то решил умучить его жителей осадой. Осада длилась долго, но положительных результатов Владимиру не давала.

И тут среди защитников Херсонеса нашёлся «добрый» христианский священник Анастас, который из «христианской любви» к своей пастве, к горожанам решил подсказать Владимиру – как лучше доконать его соплеменников, - и пустил в сторону воинов Владимира стрелу с запиской-подсказкой – что, чтобы быстрее умучить херсонесцев необходимо перекрыть водопровод, начало которого находилось вне городских оборонительных стен в таком-то месте.

Обрадованные войны Владимира перекрыли подачу воды в город, и вскоре умученные жаждой стойкие защитники города сдались Владимиру. Херсонес был захвачен, шантаж удался.
И византийский император пошёл на компромисс, - решил всё-таки сдержать ранее данное слово, и его дочь с большой свитой христианских эпископов прибыла в Херсонес.

Эпископы крестили Владимира, затем многожённого крестьянина Владимира повенчали со своей византийкой, и после «медового периода» все вместе поехали крестить русский народ, который жил своей обычной жизнью и не знал, что скоро его ожидают большие перемены – «религиозная перестройка».

И.Я.Фроянов пишет: «вернувшись из похода с царевной и попами, князь Владимир «повелел опрокинуть идолы – одних изрубить, а других сжечь…»».

По настоятельной просьбе князя Владимира первым главой впервые образованной Русской христианской церкви был назначен византийским епископатом предатель Херсонеса – Анастас.

Перед крещением необходимо было политесное прикрытие этого кардинального решения, - то есть, как-то необходимо было народу объяснить и доказать радикальность этого шага – смены религии предков. И Владимир перед крещением ввёл в языческий обряд человеческое жертвоприношение, которое не практиковалось. Практиковалось только добровольная жертва при погребении, и иногда загоняли в кострище жертвенного коня.

Древняя летопись отметила это новшество Владимира - «И осквернися кровьми земли Руське».

Понятно, что Владимир решил скомпрометировать религию предков по отцу, чтобы вызвать отторжение, неприятие, возмущение и недовольство – чтобы облегчить этим осуществление задуманного. И якобы для объективного выбора лучшей религии пригласил к себе представителей различных религий из разных стран, и послал с этой же целью в разные страны свои посольства.

Легенда гласит, что Владимир организовал конкурс между представителями разных религий, чтобы выбрать для Руси лучшую религию вместо негодной славянских предков. И прибывшие представители разных религий рассказывали о своей как о лучшей, убеждая Владимира принять именно их религию. Один из интересных фрагментов этой легенды – когда прибыли к нему учёные хазарские евреи и уговаривали принять иудейство, то между ними состоялся короткий и логичный диалог:

— Владимир: «Где же земля ваша?»,

— Евреи: «В Иерусалиме».

— Владимир: «А вы там живёте?»,

— Евреи: «Нет, Бог разгневался на наших предков и рассеял их по разным странам».

— Владимир: «Как же вы других учите, если вы сами отвергнуты Богом и рассеяны?»

На этом разговор закончился.

Владимир якобы отвергнул все религии, кроме христианской, и решил крестить русский народ. Понятно, что эта легенда создана христианскими умниками с политесной целью, чтобы «доказать», что христианская религия самая лучшая.

В ту же сторону склонили свой выбор и посланные посольства. Впечатлённые роскошным убранством византийских церквей и пышностью одежд и обрядов послы докладывали:

«Не знали, на небе или на земле мы, ибо нет на земле такого зрелища и красоты такой, и не знаем как рассказать об этом».

Вот таким примитивным образом проходил выбор – у кого ярче, богаче и внешне впечатлительнее.

И хлынули по призыву Владимира в Россию тысячи новых византийских идеологов в чёрных одеяниях, и стали топить и убивать своих конкурентов - «местных» «поганых» волхвов в белых с орнаментом одеяниях…

Но, если бы была жива вторая родина Владимира - соседняя иудейская Хазария, то Владимир, скорее всего, навязал бы насильственно русским иудаизм. Ведь Владимир стал называть себя «каган земли Русской»… - об этом бесспорно свидетельствуют древние летописи. До этого момента ни один славянский князь на Руси не додумался так себя по-хазарски назвать.

В книге «Плач по Иерусалиму» исследователь истории Н.Козлов утверждает, что мать Владимира Малка была дочерью не раввина, а самого хазарского кагана, поэтому Владимир считал, что имеет право по наследству иметь этот титул:

«По одной из исторических гипотез Малуша была дочерью последнего хазарского царя (еврея Малка), что подтверждается, в частности, фактом принятия на себя великим князем Владимиром

титула кагана, зафиксированного летописями и совершенно не свойственного для славян».

Как бы то ни было, но приняв на себя этот титул, Владимир отдал дань памяти своим иудейским предкам и почитаемой его матерью былой Хазарии.

Замашки у «святого» Владимира были соответствующие – завел себе огромный гарем из многочисленных жён и наложниц.
Итак, навязать иудаизм русскому народу Владимир не мог, так как уже не было по соседству никакой ему в этом подмоги, опоры. А вот для навязывания христианства, как некой реформаторской интернациональной формы иудаизма предполагавшей полное юдофильство перед «избранным народом», у него в помощниках была рядом мощная Византия.

Интересно понаблюдать – как проходил процесс крещения, христианизации народов Руси с помощью Византии, который затянулся на несколько веков. А то ведь в умах подавляющего большинства современных россиян имеется упрощённый вариант понимания – принял Владимир решение крестить русский народ, и если не через день, то через пару месяцев всех и крестили.

Как убедительно показал в своём исследовании И.Я.Фроянов на первом этапе – в Киеве и его окрестностях крещение народа прошло довольно мирно и относительно добровольно. При этом мы уже обращали внимание ранее, что до крещения в Киеве было уже немало христиан и христианских церквей.

Но даже те славяне, которые добровольно приняли крещение, не ожидали, что после начала глобального крещения русов начнут происходить столь радикальные события и перемены.
Вдруг оказалось, - что любимые головные повязки с орнаментом, рунической надписью или символикой - «наузы» стали «погани» и «бесовы», а русы их носившие - грешные «бесовы слуги»; привычные праздники стали «бесовы», и даже пляшущие жены, дочери и сестры стали «слугами и супругами бесова», ибо - «Пляшущая бо жена невеста сатонина нарицаеться и любовница Диавола, супруга бесова».

Вдруг стало всё вокруг, грустно, строго, темно; и свобода стала съеживаться как шагреневая кожа, и вдруг оказалось, что все с самого рождения погрязли в грехах, все уже давно виноваты и должны… А в каждое воскресенье все обязаны дружно с утра идти молиться в церковь новому Богу, в которой пели и поют до сих пор ветхозаветное иудейское: «Слався Боже наш во Сионе!».

Легко догадаться – какова была реакция до сих пор свободных словян с русской душой… - В ответ на их реакцию почитаемый давно христианами как «святой» Владимир издал указ:
«Всякий русский, не поклонившийся Христу в воскресенье в церкви и не причастившийся церковным вином, будет в понедельник да запорот до смерти».

Это одно из многочисленных доказательств того, что “православная церковь и её идеологи по сию пору клевещут, когда говорят об истории и культуре нашего народа в дохристианский период его существования. По их мнению, принятие христианства русским народом спасло его душу тем, что многобожие было заменено единобожием. В этом утверждении что ни слово - то ложь. Не было свободного принятия христианства, а было насилие» - фиксировал истину И.И.Синявин.

Не было и зафиксировано исторических свидетельств мирного крещения русов апостолом Андреем, не было вовсе никаких свидетельств его пребывания в наших землях, кроме красивой христианской легенды. «Беспристрастный источниковедческий анализ сказания о «посещении» Руси апостолом Андреем показывает, что это не более чем фикция, что понимали даже некоторые церковные историки 19 века. Е.Е.Голубинский, чутко уловивший идеологическую направленность этого сказания, квалифицировал его как «вовсе неудачный вымысел»».

Самым оригинальным оказался «компромиссный» академик Д.С.Лихачёв: «Рассказ о посещении Русской земли апостолом Андреем, хотя и не соответствует действительности, не может, однако, считаться выдумкою русского летописца»» - отметил в своём исследовании И.Я.Фроянов.

По этому поводу в отличие от оригинального милостивого академика Д.С.Лихачёва можно сказать: «Современных христиан по человечески жалко, но истина дороже». И вообще, возможно, слишком много шокирующей правды для них за один раз.

«Нежелавших креститься, — писал известный богослов Е.Е.Голубинский в своей книге «История русской церкви», — было весьма много как в Киеве, так и вообще на всей Руси».

И была следующая предсказуемая ответная реакция народа, - спасая свою жизнь и своих близких, наши предки бежали из Киева в степи и леса и там продолжали исповедовать свою веру.

Обращаю особое внимание на этот момент истории – бежавшие массово от крещения собирались в низовьях Днепра, на берегах Дона, а позже они дошли и до Урала, до берегов Яика, где организовывали свои селения станицы, которые в последующей истории России часто будут играть роль пограничных рубежей России. – Это начало формирования российского и польского казачества (Запорожская сечь), затем малороссского-украинского, которое сыграет затем в истории большую роль.

Специфика Богом данной руссам части Земли, территории, в отличие от народов Западной Европы, позволяла свободолюбивым и сильным людям бежать в огромные просторы России на свободные от власти и жестоких собственников земли, организовывать там поселения – станицы, в которых действовали свои казацкие структуры власти и принципы жизнеустройства.

На границе России им придётся нелегко – на них будут нападать, завоевывать и продавать в рабство на галеры печенеги, половцы, монголо-татары. Многие из них, как Иван Болотников, и оттуда будут бежать, и с Византии, Италии, Северной Африки и Испании через Западную Европу будут добираться домой и вечерних костров эти уже «грамотные» и бывалые будут рассказывать о своих тяжких приключениях сородичам.

К ним на протяжении многих веков будут бежать свободолюбивые и сильные люди во время гражданской войны («междоусобной») в первые несколько веков первого тысячелетия, затем от репрессий Ивана Грозного, Бориса Годунова, от реформ-чисток Никона и Алексея Романова, от садистских реформ Петра Первого, от жестокого Бирона и «сволочной» немки Катьки. Там, на вольных землях соберутся огромные армии вольных и сильных духом русских людей, ядро

русского духа, русского народа – казаки – прекрасные землепашцы и прекрасные воины.

Это они будут сдерживать нападения на Россию различных степных кочевых «басурман»; это они, обманутые, победно приведут в Москву Лжедмитрия, и они же сыграют решающую роль в сражении под Москвой против польско-литовских войск; это они будут участвовать в различных «медных» и «соляных» бунтах; они будут началом и основой народных армий в восстаниях Ивана Болотникова, Степана Разина и Емельяна Пугачёва; это они, шаля, будут нападать на Османскую империю и захватят город-крепость Азов и подарят его русскому царю; это они под предводительством Богдана Хмельницкого начнут гражданскую войну в Польше и вместе с большой территорией перейдут к России, образовав Малороссию – Украину;
это они сыграют важнейшую роль в Полтавской битве во главе с Палием; это они будут храбро сражаться в войне против Наполеона и наведут ужас на всю Европу, это после них в Париже возникнут кафе быстрого приготовления – «бистро»; это они будут освобождать Балканы от турок; это они погасят пламя террористической войны 1901-1906гг.; и это они - запутанные и обманутые пришлыми политтехнологами лозунгом «Земля крестьянам!» уйдут в решающий момент 1917 года из Петербурга и дадут шайке международных террористов из разных западных столиц захватить власть над Россией; это в казаках шибко грамотные специалисты по русскому народу Ленин-Бланк, Лёва Бронштейн и Яша Свердлов увидят безошибочно духовное и генетическое ядро русского народа, символ свободы и силы духа, непокорённости – и устроят геноцид русского народа, Холокост – в 1919-1920гг. - физически уничтожат 4 миллиона казаков, а оставшихся в живых женщин и детей свезут в далёкую Сибирь.

Так вершилась почти тысячелетняя славная и трагическая история казачества, которую мы будем подробно рассматривать на протяжении всего нашего исследования, а сейчас находимся в её самом начале – в период крещения Руси евреем Владимиром.

Вернёмся к рассмотрению истории этого периода. Как всегда своим упёртым самомнением отличился свободолюбивый Новгород. И если ранее Владимир посылал Добрыню, - чтобы тот поставил в этом городе кумир-символ Перуна вместо Велеса, то теперь дал ему в подмогу воеводу Путяту с дружиной и послал насильственно крестить всех новгородцев не пожелавших принимать чужестранную религию.

К Новгороду в 991 году подошла целая армия крестителей вместе с византийским эпископом и священниками, и перед Новгородом произошло большое сражение. И только благодаря тому, что «милостивые», «милосердные», «любвеобильные» и толерантные христиане подожгли дома на краю Новгорода, то они одержали победу.

И о том, как они кроваво бесились в побеждённом городе до сих без содрогания от ужаса не могут рассказывать современные экскурсоводы в этом городе, и осталось знаменитое - «Путята крестил мечом, а Добрыня огнём».

Несмотря на все бесспорные факты, на массовое уничтожение новгородцев и крещение всей Руси «мечем и огнем» современные авторы учебников (2006-2008гг.), по которым учатся наши дети, пишут следующее – А.Н.Сахаров:

«Обращение в христианство в сильной степени повлияло на самого Владимира. Ушла в прошлое его безнравственная жизнь. Он стал более терпим и милостив к людям».

Зачем нужны эти имиджевые фантазии, а вернее - Ложь современных историков понятно. Кроме того, является достоверным фактом, что перед своей смертью Владимир в 1015 году уже выходил с войском в карательный поход против Новгорода и собственного сына, чтобы опять применить меч и огонь. Но новгородцам на этот раз повезло, и «святой» до них не дошёл. В процессе крещения были сожжены многие священные дубовые рощи с капищами и святилищами наших предков; тотально уничтожалось всё «неправильное», народное.

«Так же русские летописи, которые, в связи со своей особой ценностью, писались на дорогостоящем пергаменте, целиком соскабливались и заполнялись церковными текстами… На протяжении веков православная церковь, монополизировавшая летописное дело, старалась извратить суть и значение предшествующей ей русской идеологии, которую она презрительно называла язычеством…

Из всего собрания многовекового багажа дохристианских летописей Нестор составил свой краткий курс, который нам преподносился на протяжении веков как непревзойдённое творение великого летописца. Но при этом умалчивается, что по написании этого труда всё предыдущее наше бесценное рукописное наследие было безжалостно уничтожено…» - отметил в своей книге В.Н.Емельянов.

Стоит обратить внимание, что христианские миссионеры-пришельцы уничтожали русские родовые храмы и убивали славянских волхвов не руководствуясь заповедями Иисуса Христа или «апостолов» из Евангелия, а – Торой, Тора Ръе XII,2:
«Уничтожьте все места, где народы, которые вы изгоняете, служили Богам своим на горах высоких, на холмах, и под каждым зеленым деревом, и разбейте жертвенники их, и сокрушите столбы их, и священные деревья их сожгите огнём, и изваяния богов их изрубите, и уничтожьте имя их с места этого».

В своём исследовании И.Я.Фроянов отметил:
«По свидетельству летописца, в Киевской земле во время правления Владимира Святославовича, крестившего Русь, умножились разбои. Следовательно, традиционная родовая защита уже не обеспечивала внутреннего мира…». Это было не только обычное мутное «перестроечное время», когда одни нравственные принципы объявили недействующими, а новые народ не принял, но и как ответная протестная реакция народа, форма сопротивления.

Для наведения порядка и продолжения крещения народа Владимир предпринял следующую тактику –

««Повесть временных лет» сообщает о крещении двенадцати сыновей Владимира (от его многочисленных жён – Р.К.), после чего княжичей направили в качестве князей-посадников в различные городах Руси. Владимир «посадил Вышеслава в Новгороде, Изяслава в Полоцке, Святослава в Турове…».

Сообщение о разделе княжеских столов между сыновьями Владимира помещено вслед за рассказом летописца о крещении Киевской земли и как бы вытекает из него… Делегируя свою власть в лице сыновей в отдалённые от Киева городские центры,

Владимир, по-видимому, физически устранял местных правителей. На новых властителей, прибывших из Киева, возлагалась обязанность утверждения христианства среди управляемого ими населения любыми мерами и средствами. Таким образом, христианство начало свой путь в покоренных Киевом землях обрызганное кровью» - отметил в своём исследовании И.Я.Фроянов.

Кроме приказного насильственного навязывания христианства его усердно пытались распространять миссионеры в чёрных сутанах из Византии. Например, - «Епископ Леонтий, деятельность которого в Ростовском крае падает на 70-е годы 11 столетия, нашёл в Ростове массу людей, «одержимых многим неверством». Когда Леонтий начал проповедовать христианство, его выгнали «вон из града».

Тогда он расположился за городом и поставил «церковь малу», и взявшись снова за проповедь, сочетал её с обильными угощениями. Но к нему шли только младенцы и старцы. Как только проповедник опять попытался обосноваться в городе, на него язычники «устремишася»: одни «с оружием, а друзи с дреколием». В конце концов «невегласи» убили Леонтия - рассказывает в своём исследовании И.Я.Фроянов.

Тот же способ обильного кормления и запугивания был применен в Муроме, в котором не обошлось без кровопролитного побоища. Понятно, что в условиях гражданской религиозной войны трудно было собрать большое войско для отражения внешней угрозы. В этих условиях противостояния и религиозного раздвоения трудно было также говорить о единстве, сплоченности и знаменитом боевом духе русских.

Это выразительно показал 996 год, когда на Русь напали печенеги. Это со своими сражаться Владимир был «герой», а от печенегов он потерпел сокрушительное поражение невиданное до этого года на Руси, и сам в одиночку Владимир вынужден был драпать с поля боя. После чего ему пришлось за мир заплатить огромную дань печенегам. После чего продолжил насильственное навязывание христианства.

Князь Ярослав в Медвежьем углу (будущий Ярославль) несколько раз безрезультативно пытался превратить местное население в христиан, и только когда он в очередной раз приехал «со епископом, со пресвитеры, диаконы и церковнике» и с этой агитаторской командой оставил большую дружину воинов, процесс крещения местных русов начался.

Понятно, что у князя, у князей «вдруг» появилась необычайная на Руси новая управленческая и организационная проблема – всю эту огромную пришлую армию византийских черносутанников необходимо было ежедневно кормить. Сами они крестьянским трудом в отличие от языческих жрецов не хотели заниматься, ибо функции жрецов в ведических обрядах выполняли чаще всего сами князья и главы родов, а непосредственно отмеченных богом волхвов было очень мало и их кормил благодарный народ.

Пришлые же идеологи, которых Бог ничем особенным не наградил, жаждали управленческо–идеологической специализации. В России фактически возник новый класс, новая каста, новый управленческий слой в иерархии находящийся сразу под князем – между простым людом и князьями, в помощь князьям по усмирению и управлению этим людом.

Этот управленческий слой политтехнологов, конечно же, ничего полезного материального для народа не производил и сам себя прокормить не способен был, а русский народ почему-то не спешил проявить свою знаменитую душевность, радушие, щедрость и хлебосольство, и отнёсся к этой пришлой армии новых «духовников»-идеологов как к дармоедам, нахлебникам, паразитам. И черносутанники возопили к верховной власти – о помощи к князю. Проблему необходимо было решать системно в приказном порядке.

Понятно, что этот слой новых политтехнологов был полезен только князьям, поэтому в 996 году Владимир для кормления христианских священников учредил десятину из княжеских доходов. Это о многом говорит, - когда «родного» священника содержит не народ, а властелин в своих интересах. Хотя я уверен, кто-кто – а уж «святой» Владимир в связи с этими расходами точно увеличил сбор дани и подати с народа. И бесспорно, - в увеличении княжеских сборов с народа были заинтересованы христианские эпископы и священники, ибо, - чем больше княжеский сбор – тем больше десятина священников.

Так, поддерживая другу друга, стал формироваться на Руси класс богатеньких эксплуататоров, чего не было при родноверских князьях: Светославе, Игоре, Олеге, Аскольде и др.
Таким образом, в России образовался новый управленческий класс и одновременно – эксплуататорский, ибо полностью жил за счёт труда народа.

Но вскоре оказалось, что княжеской десятины византийским священникам и эпископам мало, они требовали больше, их было много и аппетиты у этих «аскетов» и «альтруистов» остались византийские. И опять «святой» Владимир – «ясно» «солнышко» задумался, и удумал мудро-хитро, вероятно не без подсказки самих же византийских умников, - как эпископам и священникам самим зарабатывать на деньги на русском народе. - Владимир передал христианским эпископам судейские функции, которые не только усилии их власть, но принесли немалые барыши.

Как это выглядело? – Решили обложить штрафами соблюдение русами всех народных «бесовских» и «сатанинских» традиций своих предков, и этим ловко убивали сразу двух зайцев: и искореняли новым методом национальные традиции и зарабатывали на этом деньги, то есть - делали гешефт. Например, по уставу Ярослава за «умчание девки», если оная была боярских кровей, виновный платил священнику 5 гривень золота, если девка была из «меньших бояр», то 5 гривень серебром; за обнаружение двух жён – 40 гривен, за блуд с черницей (монашкой) – все 100 гривень золота, правда, летописи не указывают – платила ли монашка в этом случае штраф за соблазнение и удовольствие. В общем – набиралось немало дорогих грехов, этот своеобразный бизнес был вечным, хватало на хлеб с маслом и икрой и на другое.

При этом стоит отметить, что с приходом христианства – согласно принятому своду законов денежные штрафы за соблюдение народных традиций и за убийство священника и должностного лица росли, а жизнь простого русского человека наоборот – обесценилась.

Например, согласно «улучшенному»своду законов наследниками Ярослава Мудрого – Ярославичами в 1072 году

под названием «Русская правда» за убийство холопа или смерда должен был заплатить штраф всего в 5 гривень, а за убийство лошади в зависимости от статуса хозяина - 2 или 3 гривны.

Как видим ценность жизни простого народа от животного отличалась мало. Это, кстати, по поводу того, - чему учат в современных учебниках наших детей - А.Н.Сахаров по поводу прихода христианства: «Христианство с его нравственными нормами провозглашало гуманное отношение к человеку».

После введения всей этой громоздкой штрафной системы теперь-то христианские священники и эпископы зажили - как и подобает управленческому интеллектуальному классу.

«Обильные возлияния среди духовенства были столь привычным занятием, что провинившимися считали лишь тех попов и «чернцов» (монахов) которые «упивались без времени», то есть в неподходящий момент, например во время службы» - объясняет авторитетный современных историк И.Я.Фроянов.

Потребности христианских священников постоянно росли, - ведь их многочисленные дети не шли пахать землю или разводить скот, и их необходимо было хорошо устраивать. Представьте себе такой исторический факт - к концу жизни князя Владимира (умер в 1015 году) количество церквей только в одном Киеве, который по сегодняшним меркам был небольшим городом, выросло до четырехсот (400).

Поэтому и эксплуататорский прогресс не стоял на месте, – вскоре церковникам для кормления стали даровать целые города с окружными деревнями, о чём в своём исследовании опять нам поведал И.Я.Фроянов: «Передача городов в кормление церкви практиковалось не только в Южной Руси, но и в других волостях-землях. Летописец, восхваляя доброту Андрея Боголюбского, извещает о том, что князь наделял городами церковь Богородицы во Владимире…

Среди источников дохода сановников древнерусской церкви необходимо упомянуть и такую прибыльную форму, как плата за постановление в священнослужители… Пришлось даже легализовать обычай: Владимирский церковный собор 1274 года определил «нормальную» плату епископу за постановление священников, но тут же в сильных выражениях осудил архипастырей, которые на «мзде» раздавали духовные должности… (продажа доходных должностей, это уже иерархический делёж народных денег внутри касты или – гешефт на своих подчиненных; напомню – эти люди должны были воспитывать нравственность в грешном народе – Р.К.).

Важное значение в бюджете монастырей на Руси 11-12 веков приобрело предоставление им князьями права сбора доходов с волостей (то есть, - церковникам отдали функцию налоговиков – Р.К.). Князь Ярополк в конце 70-х – начале 80-х годов 11 века передал Печерскому монастырю доходы Небльской, Деревьской и Лучьской волостей. В 1130 году князья Мстислав и Всеволод отдают новгородскому Юрьеву монастырю волость Буйцы «с данию и с вирами и продажами». Монастырь получил также 25 гривень осеннего полюдья…

Русская Правда, как о явлении обычном, говорит о «чернецких» холопах, то есть о холопах, принадлежащих монастырям. Холопами окружали себя высшие иерархи.

Относились «отцы церкви» к своим рабам не лучшим образом. Это толкало их на крайние поступки.

В 1068 году новгородского епископа Стефана, приехавшего в Новгород, «свои холопи удавиша». Академик М.Н.Тихомиров по этому поводу замечал: «Обстоятельства смерти Новгородского епископа, погибшего от рук собственных холопов, вскрывают перед нами одну из мрачных картин русской церковной действительности 11 века. Ожесточенные холопы убивают своего господина в отместку за издевательство над ними, которые были столь характерны для высших церковных иерархов, становившимися порой настоящими тиранами по отношению к подвластным людям»».

Но эти случаи пришлым идеологическим правящим классом воспринимались как отдельные эксцессы, и они скромнее и тише не становились, да и аппетиты свои не усмиряли.

«Так по свидетельству митрополита Иоанна Второго (1080-1089), в монастырях то и дело «пиры творять. Созывать мужа в купе и жены». Владыка замечает, что устроители тех пиров соревнуются друг с другом, кто лучше «створить пир»…
Ионахи предавались пирам и вне монастырских стен. В 1195 году киевский князь Давыд «позва монастыря все на обед и бысть с ними весел».

Генрих Гейне написал стих о европейских христианских проповедниках:

«То старая песнь отреченья была,
Легенда о радостях неба,
Которой баюкают глупый народ,
Чтоб не просил он хлеба.
Я знаю мелодию, знаю слова,
Я авторов знаю отлично:
Они без свидетелей тянут вино,
Проповедуя воду публично».

А у нас, как мы выше видели из свидетельства христианского митрополита Иоанна Второго, - они даже не конспирировались, а пили открыто и прилюдно. Отсюда и соответствующий образ попа во многих русских сказках, присказках и даже суевериях.

Древнерусский автор Даниил Заточник едва сгущал краски, когда говорил: «Идее же брацы и пирове, ту черньцы и черницы безаконие…» - сухо цитировал летописи и факты И.Я.Фроянов, который в своём исследовании цитирует из церковного Патерика нравы монахов в Печорском монастыре, заинтригованных читателей отправляю к этому историку, я же цитировать эти летописные документы не буду, тактично промолчу, - уважая внутренние переживания современных христиан.

Всё это безобразие не могло остаться безрезультатно, ибо видел это народ, а ещё более понимали князья - для каких политический и внутре-технологических функций было введено на Руси христианство, поэтому часто и относились к своим приглашённым помощникам в управлении народом с высока и даже с презрением, о чём свидетельствует следующие исторические события -

«Колоритный случай запечатлел Киево-Печёрский Патерик в рассказе о Григории-чудотворце. Однажды пошёл Григорий к Днепру за водой, а в то время «проходил здесь князь Ростислав

Всеволодович, шедший в Печерский монастырь для молитвы и благословения. Он с братом своим Владимиром шел в поход против воевавших с Русью половцев. Увидали княжьи слуги старца и стали ругаться над ним, говоря срамные слова».

Встреча князя и его дружинников с Григорием-чудотворцем кончилась плачевно для последнего: по приказу Ростислава старцу связали руки и ноги, повесили камень на шею и бросили в воду… Летописец под 1168 годом сообщает о том, что черниговский епископ Антоний возбранял князю Святославу Ольговичу и его боярам есть мясо в «господские праздники», но те «не внимаху ему о сем». Тогда Антоний с ещё большей настойчивостью стал поучать их. Святослав же, не стерпев «досады от епископа своего, и изгна его из града своего Чернигова и от всего княженья своего». Точно также разделался с епископом Леоном князь Андрей Боголюбский» - рассказывает И.Я.Фроянов.

В соседней Польше, принявшей христианство в 966 году, также отношения королей с церковью были разные, - в 1025 году старший сын польского короля Мешко – Болеслав Храбрый нарушил европейский обычай, - не спросив согласия папы Римского объявил себя королём, а его правнук Болеслав Второй(1079-1102гг.) казнил епископа Станислава за измену Польше.

Исторические факты показывают, что через 100-150 лет после начала крещения русского народа начали происходить более масштабные радикальные события очень похожие на гражданскую войну на религиозной почве сторонников религии предков и новой технологической религии, это то, что в «классической» истории называли начавшимися междоусобными войнами между князьями.

«Весной 1169 года Андрей Боголюбский (1110–1174 гг.) отправил большую союзную рать на Киев. Днепровская столица была повержена. Победители два дня грабили и разоряли город, в том числе Софийский собор, Десятинную церковь, другие храмы и монастыри. Смоляне, суздальцы и черниговцы, принимавшие участие в походе, «церкви обнажиша иконами и книгами, и ризами и колоколы».

Страшно было видеть, как пылали, охваченные огнём церкви. «Матерь градов русских» Киев пережил ещё один погром в начале января 1203 года, когда князь Рюрик вместе с другими князьями и половцами взял Киев. «И створися велико зло в Русстеи земли, якого же зла не было от крещения над Киевом.... Святую Софью разграбиша и Десятинную святую Богородицу разграбиша, и монастыри все, и иконы одраша, и иные поимаша, и кресты честныя, и сосуды священные, и книги, и порты блаженных первья князей, еже бяху повешали в церквах святых на память собе»» - отмечал И.Я.Фроянов.

В этот же ряд становиться и такое же жестокое сожжение в 1096 году Суздаля «в междоусобицах».

Окиньте взглядом ума всю эту картину в целом и сравните с ситуацией в России столетней давности до «перестройки» «святого» Владимира, при ведической религии и при управлении Светославом…

«…в 1169 году Андрей Боголюбский, взяв Киев, отдал город на трёхдневное разграбление своим ратникам. До того момента

на Руси было принято поступать подобным образом лишь с чужеземными городами. На русские города ни при каких междоусобицах подобная практика никогда не распространялась» - отметил исследователь истории А.Широпаев.

При этом стоит отметить, что князь Андрей был глубоковерующим в Бога человеком, за что народ и дал ему прозвище – Боголюбский.

Андрей Боголюбский все-таки хотел остановить разрушительную братоубийственную войну и в поиске компромисса задумал ликвидировать прямое подчинение христианских иерархов на Руси Византийским, и переподчинить их себе, чтобы иметь свою управу над эпископами, и таким образом укрепить суверенитет Руси. С этой целью Андрей Боголюбский «осмелился предложить византийскому патриарху Луке Хризоверу учредить для Северо-Восточной Руси особую митрополию и назвал кандидатуру Феодора, русского по национальности.

За эту дерзость «смиренные» и «любвеобильные» христиане-священники «…в соответствии с византийскими нравами осудили его на страшную казнь: Феодору отрезали язык, отрубили правую руку, выкололи глаза. После этого он был утоплен слугами митрополита» — отмечают в своём исследовании Данилов и Мочалова, - Ровно чрез семь лет после казни Феодора Андрей Боголюбский был зверски убит. Описание деталей убийства, происшедшего глубокой ночью в его спальне (заговор еврея Ефрема Моизича), невозможно читать без содроганья».

Через 200 лет после начала крещения русского народа Ипатьевская летопись описывала ситуацию в Киеве в 1194 году при вокняжении очередного Рюрика: «И обрадовася вся Русская земля о княженьи Рюрикове, кияне и христиане и погани, зане всих приимаш с любовью: и крестьяныя и поганыя».

Поскольку тогда скверным словом «поганныя» старались христианские летописцы называть язычников, то мы видим важный факт, что более чем через двести лет после крещения Руси в христианской столице, в Киеве было много язычников не принявших христианства. Процесс внедрения христианской религии на Руси проходил тяжело, кроваво, медленно и долго.

«Неприятия христианства народными массами подчиненных киевским князьям земель - единственная причина медленного его распространения в Древней Руси. Тому же содействовала привязанность социальных верхов, в том числе и киевских, к языческим традициям и нравам – даже в княжеской среде 11-13веков цепко держался культ рода и земли» - отметил в своём исследовании И.Я.Фроянов.

Как мы видели выше - начавшиеся междоусобные войны часто носили религиозный характер, и их количество возросло, что не могло не ослабить Россию. Например, описывая этот период истории, А.Широпаев пишет:

«Так, например, у князя Новгород-Северского Игоря, героя знаменитого «Слова», и бабка, и мать были половчанками. Его неудачный военный поход против хана Кончака, кстати, окончившийся женитьбой сына Игоря на кончаковской дочке, носил, скорее, характер внутрисемейной «разборки». Между прочим, незадолго до похода на Кончака Игорь вместе с ним

пытался захватить Киев, но был наголову разбит князьями Ростиславовичами….».

Кто друг, а кто враг – уже трудно было разобраться. И это ослабление России в свою очередь не могли не заметить враги России и, искушенные слабостью России и лёгкой добычею, они участили набеги - «уже с 1055-го по 1462 год историки насчитывают 245 известий о нашествиях на Русь и внешних столкновениях» - отметил знаменитый митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн.

На фоне всего этого не прекращались внутренние кровавые стычки. После смерти Владимира, сохраняя кровавые традиции своего отца, христианский князь Святополк убил трёх братьев Бориса, Глеба и Святослава и возглавил Русь. А напав на очередного своего брата Ярослава, потерпел сокрушительное поражение и убежал к родственникам по линии матери в Польшу. И Ярослав стал править Русью, но не долго, потому его ещё один брат Мстислав, управляющий Тмутараканью разгромил его, и после переговоров оба брата поделили Русь на две части.

После смерти Мстислава в 1036 году его часть вернулась под управление Ярослава, которого народ прозвал – Мудрым. Ярослав ввёл свод законов «Русская правда», в которой, несмотря на Библию, был разрешен старый обычай кровной мести. А после того, как в Византии жестоко расправились с русскими купцами, то Ярослав с войском пошёл войной на Византию, несмотря на её религиозное главенство. И более того, - в этот период Ярослав совершил в понятии византийцев «кощунственное» действо - самолично, без согласования с Византией, провозгласил монаха Иллариона епископом Руси.

Одна часть русского войска двинулась на кораблях морем, а другая пошла сушей. Но сильный шторм разметал русские корабли, - этим замешательством воспользовались византийцы и окружили на суше русскую армию. Надеясь на христианское милосердие – «полюби врагов своих», русские не оказали сопротивление, и это оказалось трагедией. «Милосердные» византийские христиане долго издевались над русскими пленными – всех покалечили, изуродовали: одним выкололи глаза, другим отрубили руки.

Ярослав после этой трагедии пошёл другим путём - дипломатическим, поженив своих сыновей на принцессах Византии, Германии и Польши, а дочерей за королей Франции, Норвегии и Дании – и добился большого «геополитического» влияния.

Но внутри России было неспокойно – в 1024 году вспыхнуло мощное религиозное восстание, которое возглавили вятские волхвы, - и славяне-родноверы пошли с оружием против христиан. Восстание было жестоко подавлено.

А после смерти Ярослава Мудрого в 1054 году вспыхнуло ещё большее освободительное восстание под предводительством уцелевших волхвов в 1068 году, которое охватило многие города Руси, включая Киев. Причём народ требовал не только возвращения религии предков, но и былой справедливости и былого жизнеустройства, ибо началось сильное имущественное расслоение, появилось много богатеньких при княжеских дворах, наличие которых удачно объясняла христианская церковь.

В 1071 году вспыхнул мятеж против лютых христианских священников в Новгороде.

В 1073 Святослав и Всеволод пошли войной против своего старшего брата Изяслава и выгнали его из Киева. Изяслав бежал в Германию. Киевом стал управлять Святослав, но вскоре умер, и Изяслав вернулся из Европы и вернул себе власть в Киеве. Но старший сын Святослава Олег решил, что власть должна принадлежать ему, и в 1078 году договорившись с кочевыми племенами половцев, двинулся на Киев. Около Чернигова произошла битва между войском Олега и войском его братьев. Олег потерпел поражение, в бою был убит и Изяслав. После чего власть в Киеве перешла к его сыну Всеволоду. А для половцев ослабленная Русь и её окрестности стали любимым местом грабежей.

После этого выделился своим правлением князь Владимир Мономах. Мать Владимира Мономаха была дочерью византийского императора Константина Мономаха, прозвище отца перешло и к сыну. Ещё в молодости Владимир участвовал с русской дружиной в войне на стороне поляков против объединенных немцев и чехов. И после ряда побед вернулся из Европы с большой добычей. Хотя непонятно причём были немцы и славянский город Минск.

«Владимир Мономах, князь, по мнению современников, богобоязненный и христолюбивый, похвалялся тем, что вместе с черниговцами и половцами захватил Минск, разорил его дотла, не оставив в городе ни раба, ни скотины» - отметил в своём исследовании И.Я.Фроянов.

В этот период в России появились ещё одни пришельцы, от которых точно легче жить не стало, и которые также не сеяли и не пахали, но появление их на Руси после навязывания христианства было закономерно, ибо они и были родоначальниками всей этой истории с христианством. - В Россию потянулись караваны евреев.

В своём исследовании О.Платонов ссылается на старые хроники и утверждает, что в 1016 г. много евреев прибыло в Киев вместе со Святополком из Польши, но после изгнания Святополка киевлянами, было изгнано много и евреев. Но Краткая Еврейская Энциклопедия (Далее — КЕЭ) отмечает, что много евреев после этого в Киеве осталось:

«В новых городских стенах (закончены в 1037 г.) имелись Жидовские ворота, к которым примыкал еврейский квартал».
Евреи в Киеве успешно развивались, и как обычно - обособленно и не смешиваясь с русскими, и, примерно, через сто лет их растущий «количественный» успех вызвал события ожидаемого качества. То, что происходило в 1113 году, описывает Карамзин на основании летописей Нестора:

«…Киевляне же, не хотя иметь Святославичев, возмутилися и разграбив дома тех, которые о Святославичах старались: Первее дом Путяты тысяцкого, потом жидов многих побили и домы их разграбили за то, что сии многие обиды в торговых делах христианам вред чинили. Множество же их, собрався к их синагоге, огородяся, оборонялись, елико могли прося времени до прихода Владимирова».

А.Н.Сахаров пишет, что евреям пришли на выручку - «Собравшиеся в Софийском соборе по зову митрополита бояре и

старшие дружинники, епископы и игумены монастырей решили немедленно звать в Киев Мономаха». Проследим продолжение этой истории по прибытии Владимира – Карамзин:

«Однако ж просили его всенародно, о управе на жидов, что отняли все промыслы христианам и при Святополке имели великую свободу и власть, через что многие купцы и ремесленники разорилися; они же многих прельстили в их закон и поселились домами междо христианы, чего прежде не бывало, за что хотели всех побить и домы их разграбить».

Владимир же отвечал им: «Понеже их всюду и в разных княжениях вошло и населилось много и мне не пристойно без совета князей, паче же против правости, что они допусчены прежними князьями, ныне, на убийство и грабление их позволить, где могут многие невинные погибнуть. Для того немедленно созову князей на совет».

И послал звать всех князей на совет. Когда же князья съехались на совет у Выдобыча, то по долгом рассуждении установили закон таков:

«Ныне из всея Руския земли всех жидов со всем их имением выслать и впредь не впусчать; — и если войдут тайно, — вольно их грабить и убивать». И «еврейский вопрос» был решен на долгие годы.

Пришлось Владимиру Мономаху сразиться с половцами, которые с 1093 года стали постоянной бедой Руси. Загадочные половцы территориально располагались в районе между реками Дон и Яик (Урал), где позже формировали свои повстанческие народные армии из местных казаков Степан Разин и Емельян Пугачев. В районе речки Стугны у города Триполя (в 1093г.) произошло сражение половцев с войском Мономаха, в котором Мономах потерпел сокрушительное поражение, а многие города и селения Руси подверглись жестокому грабежу победителей.

Через два года – в 1095 году Мономах всё-таки разбил половцев коварным способом, убив их предводителя Китана и его дружину во время переговоров, а затем напал на войско половцев. В ответ в 1096 году большая половецкая донская орда во главе с Боняком напала на Киев и разграбила Киево-Печерский монастырь. Кто были эти загадочные половцы? И куда потом пропали? Не были ли это славяне - не желавшие креститься, убежавшие подальше от Киева в степи, и в союзе с местными народами вернувшиеся с войной обратно?

В 1097 году в замке города Любечь состоялся съезд русских князей с целью положить конец междоусобице, и вроде договорились, но сразу после съезда Киевский князь Святополк и князь Давыд волынский схватили князя Василька и, поиздевавшись, его ослепили. И междоусобица началась заново.

В 1103 – 1111 годах в нескольких больших сражениях русские князья разбили армии половцев и проехались по их степным становищам, устроив жестокие «чистки». После чего постоянные набеги половцев на Русь прекратились. Но войны между русскими князьями продолжались, продолжались и после смерти Мономаха в 1125 году при князьях: Мстиславе, Ярополке, Юрии Долгоруком.

А период с 1130-х годов историки вообще назвали: «период распада или раздробленности Руси». Примерно в течение ста лет

власть в Киеве переходила из рук в руки 46 раз(!), хотя Киев потерял свою власть над русскими землями, кроме окрестных.
В начале 13-го века всю эту сумятицу, смешение, гражданскую «междоусобицу» и неразбериху усилило нашествие огромного монголо-татарского войска и их союзников в 1223-1238 годах.

Старший сын монгольского хана Есугая Темунчин возглавил союз всех монгольских племен и в 1206 году на курултае был провозглашён великим ханом – Чингисханом, который, завоевав всех в своём регионе, включая Китай в 1215г., двинул свою армию на запад.

Он победоносно прошёл по Средней Азии, Северному Ирану, Кавказу и дошёл до южнорусских степей, где находились половцы. Половцы срочно запросили помощь у русских князей, но те своим давним врагам в ней отказали, и половцы были легко разбиты Чингисханом, а половецкая конница присоединилась к русским. Русские князья серьезно оценили угрозу и собрали огромное войско, в несколько раз превосходящее армию Чингисхана, но помешала пресловутая междоусобица и политесная местечковая хитрость киевского князя Мстислава, у которого было самое большое войско.

Когда 31 мая 1223 года в решающей битве в районе Азовского моря на берегу реки Калки армии Даниила владимирского-волынского, Мстислава Удалого галичского, Мстислава черниговского и других русских князей двинулись на встречу монголам и схватились в ожесточённом бою, то Мстислав Киевский имел своё особое «демократическое» мнение и свою армию в бой не отправил, а с вершины соседнего холма наблюдал за сражением, «мудро» предполагая, что русские объединённые армии победят и без его войска, зато обессилят, и киевский князь будет иметь бесспорное преимущество и власть над остальными князьями, над Русью.

Русская рать была побеждена монголами, а князья с остатками войска отступили на огороженный холм киевского князя, которому монголы предложили без боя отступить к Киеву. Но это была ловушка - как только киевская рать покинула укрепление и двинулась домой, монголы окружили и уничтожили войско, а князей взяли в плен. Все пленные князья умерли позорной смертью, а для русского народа наступили тяжёлые беды.

В 1227 году умер Чингисхан, а в 1235 году монгольская армия, возглавляемая его сыном Батуханом или – Батыем двинулась дальше на Русь. В 1236 году Батый захватил Волжскую Булгарию, которой отказались помочь русские князья, в декабре 1237г. захватил Рязань, в феврале 1238 захватил Владимир и все русские города вплоть до Твери, не дошёл только до Новгорода.

Последний серьёзный бой русские ратники дали монголам в 1238 году на берегу реки Сити, но одолеть врага не смогли. Все русские города отчаянно защищались, погибло огромное количество воинов и жителей городов, много было угнано в рабство. Русь очень ослабла.

Вообще-то по замыслу монгольских ханов Русь должна была быть им «транзитом» и подспорьем в дальнейших завоеваниях, ибо их мечта была – завоевать весь континент, включая Францию и Испанию, но их огромная армия в 1241 году смогла дойти

только до Чехии и Польши и, неожиданно потерпев несколько поражений от этих славянских народов, вернулась в Россию.

Вскоре беда усугубилась – за монголами в Россию массово вернулись евреи и оказывали захватчикам помощь в сборе дани с русских. Как отмечает Краткая Еврейская Энциклопедия — во второй половине 13 века «Пользуясь вольностями, предоставленными евреям и в других татарских владениях, киевские евреи вызвали этим ненависть к себе со стороны мещан» (из исследования А.И.Солженицына).

Это подтверждает и Карамзин: «сии люди откупали у татар дань наших Княжений, брали неумеренные росты с бедных людей. И в случае неплатежа объявляя должников своими рабами, отводили их в неволю».

С приходом на Русь евреев судьба русского народа резко ухудшилась, потому что стал процветать жестокий и циничный бизнес-гешефт рабами-русами. Евреи на Руси организовали постоянную систему работорговли.

А когда появился местный рынок сбыта рабов, то теперь в многочисленных войнах, стычках и нападениях стали брать пленных и «делать на них бизнес». Для различных соседей-разбойников Руси это стало постоянным ремеслом.

Наш соотечественник из Аргентины Б.Башилов (Поморцев) в своём исследовании отразил такой случай:

«Знаменитый проповедник Киевской Руси Илларион обличал в своих проповедях поведение живших в Киеве евреев. Недоброжелательное отношение к евреям возникло не только потому, что они занимались ростовщичеством, а и потому, что они в Корсуни и других городах на побережье Чёрного моря занимались скупкой пленённых кочевниками русских, которых продавали в рабство. Этот факт засвидетельствован, например, в житии Преподобного мученика Евстрата.

В житии повествуется, что однажды половцы напали на Киев, ворвались в Печёрский монастырь, сожгли церкви, многих иноков умертвили, а некоторых увели в плен, - в их числе был Евстратий. Всех пленных христиан, в числе пятидесяти, половцы продали в рабство в город Корсунь одному еврею.

Еврей принуждал их отречься от Христа, угрожая иначе уморить их голодом. Ободряемые Евстратием, христиане отказались и один за другим все умерли от голода и жажды. Великий Постник, святой Евстратий пережил всех. Тогда на двенадцатый день евреи схватили его и распяли на кресте».

Забирая за долги или покупая на Руси рабов-русов, перегоняли их на юг к Черному морю и там продавали иностранным купцам и работорговцам или перевозили на дальние работорговые рынки. Прикованные к галерным вёслам русские трагически заканчивали свою жизнь.

Католический священник из Ровно Ипполит Лютостанский (1835-1915гг.) в опубликованной в России в 1879 году книге «Талмуд и евреи» (переиздана в 2005 году О.Платоновым под названием «Криминальная история иудаизма») приводит такой пример: «История татарского ига указывает нам, что главный торговец русскими невольниками был Сруль Нахман, добродушнейшее в свете создание – варшавский иудей.

Этот человек был вечно оборван, до невозможности грязен, вечно навеселе и постоянно погружен в молитву. Невольников скупал он только русских; когда татары делали набеги на русские княжества, то набирали невольников прямо для Струля, во-первых, потому, что он ссужал их в долг, за невероятные проценты…

Товар этот представлял весьма печальную картину. Невольники были большей частью мужчины, потому что женщин, особенно молодых, Струль находил очень выгодным сбывать соседним черемисам, болгарам или хазарам в жены или просто в работницы, затем, что оставалось он отправлял в Самарканд. У него оставались мужчины и то только крепкие, которые могли совершать походы, почти что без отдыха, при невообразимо плохой пище, из Рязани или Ярославля к местностям нынешнего Таганрога, или Астрахани, само собой разумеется, пешком под ударами татарской нагайки…

Струль запирал невольников на ночь в деревянные колоды… В каждое бревно запиралось человек по 10, по 15, и затем им представлялось сидеть, спать под открытым небом, на дожде, на голой земле, в грязи. От истощения сил в дороге, от холода, от голода и нагаек ни одна ночевка не обходилась без смертных случаев. Кроме того, иные видя ужасную будущность и желая избегнуть продажи в вечное рабство, охотно решались на самоубийство – с единственным утешением, что кости их по крайней мере останутся в родной Русской земле».

Неудивительно, что «жители Владимира, Суздаля, Ростова вышли наконец из терпения и единодушно восстали, при звуке Вечевых колоколов, на сих злых лихоимцев: некоторых убили, а прочих выгнали» - отметил Карамзин. А.И.Солженицын:

«В наказание восставшим грозил приход карательной армии хана, предотвращённый посредничеством Александра Невского». Кстати реальный исторический образ Александра Невского очень сильно отличается от киношного, созданного в 1938 году.

Кроме того, что А.Невский разбил небольшой развед-отряд шведов на Неве и тевтонских рыцарей в знаменитой «битве» у Чудского озера, он отличился «компромиссами» с монголами на дипломатическом поприще и христианской любовью к своему брату и своему народу. Понаблюдаем за этой историей в изложении А.Широпаева:

«Видимо, именно русская кровь заговорила в брате Александра Невского - Андрее Ярославовиче, великом князе владимирском, избравшем рыцарский путь вооружённой борьбы с Ордой. Более того: он заключил весьма грозный для татар союз с Даниилом Галицким, своим тестем (который призвал в союзники против Орды европейские страны). И что же? Эта антиазиатская Ось была разрушена победителем «проклятых тевтонов» Александром Невским.

Как сообщают летописи, он отправил послов в Орду и «настучал» на родного брата… «Господи! – воскликнул Андрей, узнав об этом. – Что се есть, доколе нам меж собою браниться и наводити друг на друга татар!»

Против Андрея была организована карательная экспедиция, в результате которой он и его союзники-тверичи были разбиты в ожесточённом сражении на Клязьме (1252г.).

Андрей потерпел поражение не только потому, что его родной брат со своим войском воевал на стороне Орды, но и потому, что его союз с Даниилом Галицким так и не состоялся по причине межхристианского спора – исходит Святой Дух от Христа или нет, так как Галицкий склонился по политическим соображениям к католичеству, чтобы обрести в Европе союзников, ибо поляки и чехи, объединившись защитили свои страны и народы от татар.

На этот раз какой-то «принципиальный советчик», исходя из христианской «любви» к своим братьям по вере – католикам, отговорил Андрея от союза с Галицким. В результате Россия осталась под оккупацией, а Александр Невский приобщил к своему добру княжество брата Андрея, схоронившегося в Швеции.

Чтобы угодить татарам и собрать «правильно» им дань он организовал перепись северо-западной части Руси, в результате чего восстал возмущённый Новгород, который Александр Невский решил образцово наказать. А.Широпаев:

«В Новгороде начался второй евразийский террор (первый был, как мы помним в 991г. при крещении). Одних героев, вставших за русскую честь Александр казнил, другим по его приказу резали носы и уши, кололи глаза. Так он отблагодарил тех, кто ещё совсем недавно бился под его началом со шведами и германцами».

Л.Н.Гумилёв утверждал: «…говорить о завоевании России монголами нелепо, потому что монголы в 1249 году ушли из России». Уйти то ушли, но власть над Русью держали, ибо русские князья за ярлыком на право править княжеством ездили на «одобрямс» в Орду, в ставку монгольского хана, расположившегося в Крыму, и снимали с русских дань. Более того, монгольские ханы организовали свою систему контроля власти над Русью.

Не Киев, а Москву из географических (логистических) соображений они сделали своим опорным пунктом, и Московское княжество стало фактически опорой Орды.

А московские князья решили воспользоваться поддержкой Орды и перехватить главенство над Россией у киевских князей. Костомаров в своём исследовании сделал вывод:

«Первенство Москвы, которому положили начало братья Даниловичи (Юрий Данилович и Иван Данилович), опиралось главным образом, на покровительство могущественного хана».

Дальнейшие события проследим в изложении А.Широпаева:

«Юрий Данилович, боровшийся за власть с тверским князем Михаилом, своим двоюродным дядей, стремясь заручиться поддержкой Орды, целых два года прожил в ставке хана, изучая татарский язык. Он даже женился на принявшей православие ханской сестре Кончаке…

Юрий Данилович повел на Тверь татарские полчища, вместе с которыми шли хивинцы и мордва под командованием ордынского посла Кавдыгая…

Как известно, в 1317 году Кавдыгай и Юрий были разбиты Михаилом Тверским, Кончака попала в плен и там неожиданно умерла…. Кавдыгай и Юрий, а также множество дрожавших за свою шкуру русских князей поехали в Орду, куда он и приехал под угрозой карательного похода татар на родную Тверь. В Орде,

при участия Юрия и других русских князей, Михаил был осуждён на смерть и зверски убит (русскими князьями)…

После смерти Юрия, убитого Дмитрием Грозные Очи, сыном Михаила Тверского, его дело продолжил брат Иван Данилович, «тихий» и «смиренный» собиратель русских земель, получивший характерное прозвище Калита - денежная сумка. Он постоянно сновал в Орду, сумел понравиться хану и ждал удобного случая для окончательной «разборки» с Тверью…

Случай вскоре представился. В 1327 году в Твери вспыхнуло яростное антитатарское восстание, вызванное наглым поведением азиатов. Почти все татары были перебиты, в Орду прибежали лишь единицы. Но, похоже, их опередил «тихий» и «смиренный» Иван Калита, поспешивший доложить хану о тверском восстании.

На Русь двинулась карательная экспедиция, к которой присоединилось московское войско. Огнём и мечем прошла татаро-московская армада по тверской земле, предваряя известный поход Ивана Грозного; причём москвичи, шедшие под хоругвями со Спасом, лютовали не слабее басурман (позднее москвичи в составе татарской рати ходили и на Смоленск)…

И неудивительно, что при Иване Калите ордынские чиновники перестали тревожить русскую землю – московский князь, будучи одним из ордынских администраторов, сам собирал дань хану…».

Во второй половине 14 века произошли события, которые обнадёживали, - что монгольское войско можно победить, и власть Орды не вечна. Языческий литовский князь Ольгерд, жена которого была родом из Твери, и который со своим народом поклонялся «языческому» Богу – Пярунасу, с литовско-русским войском разгромил в 1369 году монгольское войско у притока Буга – Синие Воды.

После этой победы Ольгерд часто ходил в военные походы на Восток против христианско-ордынской Москвы, что подразумевалось – против монгол, Орды, в которых освободил от москалей и монгол Брянск, Смоленск, Ржев, Торопец. В 1368 году Ольгерд с литовско-тверским войском разгромил московское войско и осадил Москву, в которой укрылся Дмитрий Донской. Москву Ольгерд не взял, но в 1370 году вернулся и опять осадил Москву, и опять взять приступом и осадой не удалось.

После смерти Ольгерда его наследник Ягайло пошёл на союз с Польшей, начал симпатизировать западному христианству - католицизму, и дружба с Тверью охладела. Тут-то Москва решила очередной раз рассчитаться с Тверью, и Орда опять укрепилась.

В 1395 году помощь Руси пришла с очень неожиданной стороны. Властитель древнего Самарканда Тимур или Тамерлан подчинил себе всю Среднюю Азию, часть Кавказа и напал «с тыла» на Орду и нанес в 1395 году войскам Орды во главе с ханом Тохтамышем тяжелейшее поражение, после которого Орда уже не смогла восстановиться до прежнего состояния. Тамерлан же дойдя до Ельца, вдруг остановился, и к огромной радости русских пошёл к себе в Среднюю Азию.

Орда немного восстановилась, и хан Едигей с огромным войском в 1408 году, свирепо разоряя всё на своём пути, осадил Москву, но, из-за борьбы за власть в Орде, вернулся в Крым.

В конце 14 века носители «христианской любви» - тевтонские рыцари-крестоносцы решили нести «христианскую любовь» на Восток - языческим литовцам и латышам, и неправильным православным христианам, впрочем - и «правильным» полякам. Причём делали это упорно и основательно, строя на своём пути мощные опорные замки, и крайне жестоко – брали в покорённых местах детей в заложники, забирали девушек и женщин, облагали непомерной данью.

Объединенные силы поляков, литовцев и русских из смоленских, витебских и полоцких земель в количестве 45 тысяч воинов под предводительством литовского князя Витовта собрались дать отпор агрессору. Великий магистр Тевтонского ордена Ульрих фон Юнгинген собрал под свои знамёна цвет всего рыцарства Западной Европы – 40 тысяч воинов. В 1410 году у деревни с немецким названием Грюнвальд произошло грандиозное побоище, в результате которого Тевтонский орден потерпел сокрушительное поражение - 10 тысяч грозных рыцарей было убито. После чего Тевтонский орден уже не смог восстановить свои силы.

Эта победа сильно вдохновила славян, в том числе и русских. Ведь огромную роль в этом сражении именно русские полки. Русские полки стояли в центре объединенного войска, на который обрушился самый страшный удар тяжёлой рыцарской конницы. И даже – когда тевтонские рыцари смяли правый флаг, на котором находились литовские войска, и он стал пятиться, русские не дрогнули, выстояли, завязали вязкую сечу, литовцы остановились, а левый фланг, состоявший из польских войск перешёл в наступление, и рыцари дрогнули, побежали.

Знаменитый польский средневековый летописец Януш Длугош писал об этом сражении: «Русские рыцари Смоленской земли упорно сражались… и тем заслужили великую славу».

Пора было русским побеждать и на Востоке. А в Москве шла вязкая борьба за власть между Василием Вторым и Дмитрием Шемяки и Юрием Косым. Хотя время для освобождения наступило очень удобное, - Орда к этому времени сама стала разваливаться на многие части. Кстати, в этот период доживала последние годы Византия, слившись в религиозной унии в 1453г. с Ватиканом.

При сыне Дмитрия Донского – Василии Первом (1389-1425) Московское княжество напало на русское Нижегородское княжество, завоевало и присоединило к себе, таким же образом было присоединено Муромское княжество и Тарусское. Начался процесс насильственного собирания земель вокруг Москвы, который прервала очередная междоусобица, на этот раз «московская» из-за споров по престолонаследию. Василий Дмитриевич умер в 1425 году.

Василий Первый завещал свой престол своему сыну Василию Второму, хотя был жив брат Василия Первого - Юрий Дмитриевич, который и предъявил «по старшинству» претензии на власть. Но за 9-летним Василием стоял могущественный опекун – его дед великий литовский князь Витовт, а за ним по Кревской унии 1385 года королевство Польша в самом своём

расцвете и мощи. Но, когда в 1430 году Витовт умер, - Юрий выгнал Василия из Москвы, но воспротивились бояре и Юрий был вынужден сам покинуть Москву, после чего внезапно умер.

После чего борьбу с Василием вторым за престол продолжили сыновья Юрия – Василий Юрьевич по прозвищу Косой и Дмитрий Юрьевич по прозвищу Шемяка. И пошли гореть в новой междоусобице русские города, деревни и пашни с использованием наёмных татарских войск с обеих сторон.

В ходе этой гражданской войны Василий Юрьевич попал в плен к Василию Васильевичу, и тот обрадованный выколол ему глаза. Затем Василий Васильевич попал в плен к Дмитрию Васильевичу, и этот христианин тоже выколол ему глаза.

Но стараньями духовенства и бояр Василий Второй был признан князем московским, и по причине слепоты назван Василием Тёмным. Но гражданская война продолжалась, и закончилась только после гибели Шемяки в 1453 году.

Перемены к лучшему в России начались, - когда на престол в 1462 году вступил Иван Третий, который женился на родственнице последнего в истории византийского императора Палеолога Софии, католичке по вероисповеданию. Иван Третий начал со своих - в 1471 году напал на Новгород, который заключил дружественный договор с Литовским княжеством. Перед Новгородом на реке Шелони произошло крупное «гражданское» сражение, в котором москвичи победили.

Иван третий содрал с новгородцев огромную контрибуцию, и потребовал разорвать договор с литовцами. А.Широпаев:

«Последней альтернативой Москве, последней Русью оставался Господин Великий Новгород… Особо примечателен в этом ряду достаточно успешный антиновгородский поход Василия Темного (1456г.)… Уничтожить же Новгородскую цивилизацию довелось его сыну, трусоватому и по-азиатски жестокому и хитрому Ивану Васильевичу Третьему.

В 1471 году он совершил первый поход против независимого государства и предал Новгородскую землю геноциду, приказав «убивать без разбора старых и малых» (Костомаров). Как отмечает Карамзин: «Москвитяне изъявили остервенение неописанное». По подлой традиции под одними хоругвями с москвичами шла татарская конница…

Разбив новгородский отряд у Корыстыня, москвичи резали пленным новгородцам носы и губы и, изувеченных, отпускали в Новгород – для устрашения…».

В 1475 году Иван Третий опять двинулся «для профилактики» в Новгород, ибо до него дошло, что новгородцы опять ропщут о свободе. Нарушив новгородские традиции он сам судил придирчиво бояр, которые «смотрели на запад», и в цепях отсылал их в Москву. Это только обозлило новгородцев и «партия свободы» под предводительством Марфы Борецкой подняла восстание – московские сторонники были казнены, а московские купцы выгнаны из Новгорода. И новгородцы задумали опять подписать союзный договор с Литвой. В 1477 году Иван Третий опять пошёл наказывать Господин Великий Новгород.

«В конце ноября 1477 года татаро-московские полчища взяли Новгород в непроницаемую осаду, при этом развернув террор на остальной части республики. В январе 1478 года новгородцы,

истомленные голодом и болезнями приняли условия московского деспота Ивана Третьего, суть которых сводилась к одному: «Вечевому колоколу в Новгороде не быть!».

Но через несколько месяцев Иван Третий опять пришёл в Новгород с войском якобы уничтожать прозападных подпольщиков. После жестоких расправ более 7 тысяч новгородских семей Иван выслал из Новгорода и «развеял» по городам и весям Руси… Характерно, что Иван, возвращаясь в 1478 году из новгородского похода, тащил за собой обоз из 300 возов с награбленной добычей – обычное дело для оккупанта» - заметил А.Широпаев. Увёз с собой в Москву и вечевой новгородский колокол, как символ народного волеизъявления.
А выборные посадники были заменены московскими наместниками.

В течении этого века московские эпископы упорно посылали своих миссионеров в земли Великой Перми крестить местные языческие народы перми и зырян, но в конце 15 века не выдержали и решили крестить эти русские народы насильственно. Та же участь постигла в 16 веке и вотяков живших в Вятской земле на реке Каме, югров на Оби, и вогулов на Иртыше. Христиане продолжали «убеждать» коренные народы огнём и мечём.

Мы наблюдали, что монгольские ханы удерживали Русь в подчинении не только угрозой жестокого военного наказания, но и с помощью выделенных любимцев – московских князей, которые стали играть представительскую функцию Орды. Но у мудрых монгол был ещё один инструмент власти. Понимая роль христианской церкви в поддержке любой власти, они решили всемерно поддержать христианских эпископов и священников. Учёные РАН Л.И.Бочарова, Н.Н.Ефимова, И.М.Чачух и И.Ю.Чернышева в своей книге отмечают:

«Сохранившийся ярлык Менгу-Тимура от 1267 года, не только освобождает духовенство от уплаты дани, но и защищает его от всякого рода посягательств наказаниями в виде смертной казни… Буквально с первых же дней завоевания русская православная церковь оказывает иноземцам-язычникам прямую поддержку.
А ещё — её представители служат в ставках ханов…

Ну разве не поразительно, что митрополит Кирилл прибывает в захваченный иноверцем Батыем Киев из Новгорода, который даже не был завоёван монголами?! Что митрополит Феогност отлучает русского князя от церкви за отказ от поездки в Орду?!».

Понять не сложно – достаточно открыть Библию и вспомнить базовую принципиальную заповедь выживаемости христианской церкви Савла-Павла: всякую власть признавать от Бога, любить её и помогать ей. Поэтому также в срочном порядке была признана Синодом власть кровавых большевиков.

Причём для централизованного руководства христианскими священниками монголы организовали у себя в Орде христианский епископат. Итальянский историк Плано Карпини утверждает, что в 1261 году при ставке Золотой Орды была образована Сарайская православная эпископия (!), первым эпископом которой был епископ Митрофан. А епископ Сарайский Феогност прибыл из Орды в Константинополь на патриарший собор, где обсуждал различные насущные вопросы,

в том числе и такой «боевой» — «Аще поп на рати человек убьёт, льзя ему служити?» Прибывший из Орды священник на чьей стороне собирался сражаться?

«Известный митрополит Петр получивший ярлык от хана Узбека (ханы курировали и церковную жизнь), благословил деятельность Ивана Калиты и придал Москве статус общерусского религиозного центра, чем весьма укрепил позицию московского улуса. – отмечает в своём исследовании А.Широпаев, - Когда разбитый татаро-московской ратью тверской князь Александр Михайлович, попытался укрыться в Пскове, преемник Петра митрополит Феогост «наложил на псковичей проклятие и отлучил их от церкви за нарушение присяги хану» (Н.Иванов «Даниловичи»)…

Орда давала церкви целый ряд преимуществ: свободу от налогов и дани, церковные суды, экстерриториальность от княжеской и ордынской власти и др. Но ведь все это не очень хорошо говорит прежде всего о самой церкви, которую ханы рассматривали в качестве одного из своих аппаратов воздействия на русских… Именно христианская мораль подорвавшая боевой дух русских, способствовала победе татар и их дальнейшему владычеству».

Во второй половине 14 века в Орде случился раздрай, кризис власти. Алчный к власти монгольский военноначальник Мамай объявил себя ханом и решил отделиться оригинальным способом – он решил не бороться за власть в самой Орде, а захватить себе Московской княжество и восседать в Москве вместо русских князей. Московским князем в этот период был Дмитрий. Это, конечно же, вызвало опасения и не понравилось Орде, которая не желала усиления самозванца Мамая. И тем более это не могло нравиться Дмитрию.

«Мамай, будучи явным самозванцем и узурпатором, хотел отобрать от Дмитрия его законный улус. Поэтому Дмитрий, как истинный патриот Орды, смело выступил против Мамая…

Хрестоматийной стала сцена благословения Сергием Радонежским князя Дмитрия на битву с басурманами…

В действительности Сергий не хотел благословлять Дмитрия на битву с Мамаем, ибо, как церковный деятель, хорошо знал о присяге на верность ханам, данной ещё Александром Невским.
И лишь после того, как выяснилось, что Мамай является самозванцем, да к тому же посягающим на положение церкви, Дмитрий получил благословение старца…» - А.Широпаев («Тюрьма народа. Русский взгляд на Россию», М. 2001г.).

Стоит несколько слов сказать о боярском сыне Варфоломее – позже названном Сергием Радонежским, ибо его появление считаю важным этапом в истории христианства Руси. Варфоломей-Сергий решил посвятить свою жизнь Богу и принял неординарное по тем временам решение – он не ушёл в монастырь, а ушёл в родной лес. И в одиночестве в глухом радонежском лесу на поляне прожил 12 лет.

Это было уже не византийское христианство, а начало формирования «специфического» русского христианства, христианства породнённого с русской природой, с язычеством, коренного православного христианства породненного с народом.

Сергий первый и единственный среди христиан того времен, который в течение 12 лет по-родному общался с лесом и его многочисленными зверями, в том числе и с медведями, как это делали ведические кудесники и волхвы.

Сергий Радонежский не случайно ушёл в лес, а не в монастырь, потому что прекрасно понимал, мягко говоря, - всё «минусы» христианских монастырей того времени. Это убедительно доказывают его последующие действия, когда он стал формировать свой монастырь. – Когда слава о нём распространилась далеко, и к нему стали стягиваться люди, чтобы ему уподобиться, и стали селиться рядом с ним, то он организовал монастырь совершенного нового образца – на основе общины, на основе равенства, справедливости и нравственной чистоты. – В этом общинном, «общежитийном» монастыре нельзя было накапливать личное имущество, богатство и заниматься «бизнесом», «предпринимательством».

То есть, - фактически были воспроизведены принципы дохристианской жизни общества русов, и продемонстрирована чистосердечная любовь к Природе, и единение с Природой.

Это не могло не понравиться русскому народу, вызвало сильную симпатию русского народа, - это было через четыре века первым «душевным» завязом, не насильственным, настоящего христианина, а в его лице и всего российского христианства, с русским народом. Не случайно монастырь Сергия стали окружать новые строящиеся деревни, начали приходить с разных мест крестьяне. До этого наоборот, - монастыри строили среди деревень - чтобы решить вопрос кормления монахов.

И византийская христианская церковь в России стала перерождаться в русскую - в ёмком понимании этого слова. Эта новая тенденция сильно оздоровила и укрепила христианскую церковь в России, которая в своём богатстве и пирах шла самостоятельно точно по такому же пути к упадку и разложению как христианская церковь Западной Европы.

Не случайно в этот период появилась «оппозиционная ересь». Например, новгородский дьякон Карп, бывший цирюльник – по-русски «стригольник», возмутился вслух бизнесом епископов – взимание высокой платы за посвящение в духовный сан, эту плату он назвал «симонией» - взяткой, ибо получалось, что на должность духовного лица мог попасть не духовный и чистый человек, а банально – богатый; то есть должность священника – кормление с паствы покупалось. Карпа поддержали вывшие священники, уволенные с должностей за неуплату на верх, – расстриженные, расстриги.

Появились и еретики, которые стали различать разницу между Богом-Отцом и Иисусом, убеждая, что Иисус – это посланник Бога, Богочеловек, призывали реформировать христианское учение. Монах-отшельник Нил Сорский вообще замахнулся на «святое» - потребовал ликвидировать монастырские

землевладения, призвал христианских священников и епископов перейти к скромному, аскетическому образу жизни, и питаться плодами только своего труда. Группу его сторонников назвали «нестяжатели», и не прислушались…

Дискуссия среди христианских монахов и священников закончилась для многих критиков-очистителей и новаторов совсем не по-христиански – одних водили в шутовской одежде по Новгороду и затем утопили подобно волхвов в Волхове. А других осудили на церковном соборе в 1504 году на смерть, и суровый приговор поддержал Иван Третий: «всех огню предати, у всех языки изрезати и иными казнями казнити».

И запылали костры российской инквизиции, - сохраняя богатства и грехи христианской церкви.

В этой ситуации молчаливый способ Сергия Радонежского – показывать пример своим аскетическим примером, единением с Природой и народом оказался самым действенным и безопасным.

Стараниями Сергия Радонежского и подвижников был организован Троице-Сергиев монастырь. Затем похожий на Сергия Кирилл(1335-1427г.) основал Кирилло-Белозерский монастырь, и эта тенденция стала медленно развиваться. Многие подобные монастыри и «пустыни» были опорными сваями христианства вплоть до 1917 года, несмотря на разные в этот период «случаи» и «болезни», превращение со временем даже названных монастырей фактически в огромные феодальные хозяйства с христианской «афишей». Вернёмся к истории Дмитрия Донского и Мамая.

Бесспорно, истина такова – что в случае победы Мамая Русь попала бы в ещё более тяжёлое положение, тяжелейшее. Поэтому победа русского воинства имела огромное значение. Это понимал Сергий Радонежский и Дмитрий Донской, который хотя и участвовал в межмонгольских разборках за власть и защищал свой княжеский трон, но в результате победы на Куликовом поле в 1380 году были разбиты большие силы монгол, что не могло не ослабить Орду.

Русский князь продемонстрировал возросшую воинскую силу русских и их боевого духа, победа прибавила русским достоинства, духа и надежды на полное освобождение от зависимости, и хотя эта победа была за сто лет до освобождения, но это было преддверие освобождения.

После известного стояния двух войск на берегах Угры при Иване Третьем осенью 1480 года Русь избавилась от монголо-татарского ярма. А в 1485 году Иван Третий присоединил себе силой Тверское княжество. Так началось воссоединение России. В результате войн с Литвой в период 1500-1503гг. к России вернулись Вязьма, Чернигов, Брянск, Гомель, в 1510 – Псков, в 1514 г. – Смоленск, в 1520г. – Рязань.

Россия получила свободу, стала восстанавливаться и теперь – через 500 лет после начала Крещения могла подвести итоги жизни с новой религией, глянуть на последствия – на степень развития за полтысячелетия, а о «процветании» и «славе» за этот

большой период трудно говорить, как и о выдающихся русских поэтах, писателях, философах, учёных за истекший период.

Состояние русской цивилизации к этому времени точно характеризует история строительства Успенского и Благовещенского соборов в Москве. Когда задумали строить Успенский собор в Кремле, то в Москве не нашлось специалистов - чтобы спроектировать и построить большое каменное строение. Поэтому пригласили мастеров из Пскова, которые опозорились – возведенный ими свод рухнул.

В результате пришлось приглашать из Италии католика Аристотеля Феоравенти, и под его руководством в 1489 году построили собор. А Благовещенский собор помогали строить специалисты из Греции. Гранатовую палату строили приглашенные немецкие мастера. За наблюдаемые полтысячелетия можно с гордостью выделить знаменитого талантливейшего иконописца Андрея Рублёва, книгу купца – путешественника Афанасия Никитина «Хождение за три моря», и поэму о Куликовской битве «Задонщина» Сафония Рязанца.

Этот период ознаменовался яркими новшествами на Руси, большинство из которых было связано с падением Византии в 1453 году. Христианская церковь на Руси осталась без материнской византийской части, без руководства, и вынуждена была стать автокефальной – самостоятельной. Вернее – исчезло византийское руководство, и получалось - что осталось только русское – князь.

Впечатлённый усилением своей власти Иван Третий решил, что можно занять опустевшее имперское место на планете и снял с умершей Византии всё ей уже не нужное и что ему понравилось для собственного возвеличивания. Он назвал себя новым титулом – «самодержавец», а затем добавил ещё один новый титул – «государь всея Руси», а затем и на византийский лад титул – «царь», ввёл и целование руки… Затем он взял двуглавого византийского орла – это для евразийской страны оказалось самым удачным приобретением. В документах саму Русь начали писать на византийский лад – Россией.

На торжественных приёмах Иван Третий стал появляться с новыми символами верховной власти: скипетр, держава и корона – шапка Мономаха. Он стал похож на европейских королей. Идея «Москва – Третий Рим» ещё не озвучивалась, но уже не только «витала» в головах, но и реализовывалась фактически.

Избранный в 1490 году митрополитом России Зосима уже начал сравнивать Ивана Третьего с императором Константином, а Москву стал называть новым Константинополем и новым Иерусалимом. В общем – несло вверх и в глубину исторического прошлого здорово… После Филофею из псковского монастыря осталось только всё это ладно доработать до «Третьего Рима».

К началу 16 века автокефальная - самостийная церковь настолько вознеслась, настолько разбогатела, ибо стала крупнейшим землевладельцем, крупнейшим ростовщиком и торговцем, причём сказочно богатым монастырём стал по иронии

некогда самый скромный и аскетичный Троице-Сергиев основанный Сергием Радонежский, что стала влиятельнейшим «государством в государстве». И закономерно и «объективно» хотелось из помощника власти стать самим властью, и процесс был близок к западноевропейскому – когда папа римский короновал королей по своему усмотрению.

Поэтому и возник конфликт между Иваном Третьим и митрополитом Геронтием, который закончился смещением с должности последнего. Так и пошло далее – впредь главных иерархов церкви стали назначать «лояльных» себе Иван Третий, Василий Третий, Иван Грозный и т.д. вплоть до знаменитого Никона, который опять попытался поднять роль митрополита-Патриарха до максимума.

При Иване Третьем границы княжеств были перекроены и установлены новые территориальные деления: уделы, уезды, волости, станы, а по характеру владения на уделы, вотчины и поместья. Поместья – небольшие земли, которые давались воинам в награду за службу; так появилось первое поколение помещиков. Помещики не очень то хотели заниматься крестьянским трудом и были заинтересованы как-то «припахать» местных крестьян.

В 1497 году был издан единый для всех земель свод законов – Судебник, в котором уже на юридической основе была сделана попытка закабаления крестьян, урезание их свободы и закрепление на помещичьей земле. В Судебнике было введено ограничение перехода крестьян с одного поселения в другое – до 26 ноября (Юрьев день) и при переходе была введена обязательная выплата «ущерба» помещику.

Ответ свободолюбивого народа, ещё так до конца и согнутого был предсказуем и преопределён «спецификой» России – тысячи крестьян побежали с семьями на свободные земли подальше от Москвы и по старой традиции на берега рек – Дона, Днепра, Волги, Терека и уральских рек, особенно Яика. Соответственно в отличие от закрепощённых на земле эти беглые называли себя – «вольные люди» или – «казаки».

Это была вторая волна беглецов в своей стране, первая от насильственной христианизации, вторая от закрепощения. Так формировалась основа почти всех народных восстаний.

Итак, - мы рассмотрели историю пяти веков после начала крещения Руси, в том числе и трагические последствия этого. И перед тем как подвести итог и сделать выводы заглянем в современные учебники по истории, по которым сегодня учатся наши студенты и школьники, например, - учебник по истории России А.Н.Сахарова 2006 года издания, и под заголовком «Историческое значение крещения Руси» можно прочитать:

«Христианство способствовало развитию на Руси грамотности, книжного дела, культуры, расширению связей с Византией». Необходимо прокомментировать. - С расширением дружеских связей с Византией предельно понятно. Но помогла

хоть чем-либо Византия Руси после её крещения, кроме многочисленных религиозных кадров, во время тяжелейшего 500 летнего периода войн и оккупации?

Ответ очевиден – нет, никакой пользы. И также бесспорно, что при языческих правителях Аскольде, Олеге, Игоре и Светославе от Византии было неизмеримо больше пользы…
И когда Византия платила дань Руси, то и многочисленные её южные и восточные соседи вели себя добрососедски или осторожно, кроме Хазарии… А какая трагедия случилась на Руси потом на протяжении полтысячелетия(!) – мы только что наблюдали.

В предыдущих главах мы убедились, что у наших дохристианских предков широко была распространена грамотность и письменность, а книги печатать промышленным образом – печатным станком в Восточной Европе стали только в средние века, и это произошло бы и при сохранении ведической религии наших предков, этот прогресс техники никаким образом не зависел от христианства.

Далее, - по А.Н.Сахарову оказалось, что: «Содействовали церковные организации и развитию хозяйства страны. Видные церковные деятели и монастыри развернули собственное хозяйство на земельных владениях, которые они получили от великих князей». – Разве монастыри привнесли в сельское хозяйство новые технологии, новые методы организации, новые сельхозкультуры и новую культуру земледелия? – Нет, и ещё раз – нет. Если бы русские крестьяне не горбатились бы на монастыри и церкви, то больше смогли бы работать на свою семью, и больше богатели бы, а так – богатели и пировали монастыри.

А если бы монах не был бы монахом и не работал бы на монастырь, а создал бы семью и работал бы на своих детей, то от этого Россия стала бы богаче и сильнее.

Далее, - А.Н.Сахаров: «Со временем Церковь стала высшим авторитетом в делах семейных и разбирала все семейные конфликты, призывая людей к человеколюбию, терпимости, уважению к родителям и детям». – «Со временем» - потому что в течение нескольких столетий христианская церковь стала монополистом, физически уничтожив множество славянских волхвов, жрецов и жестоко искореняла в народе все древние традиции.

По поводу пресловутой заслуги – христианская церковь привила «уважение к родителям и детям» - просто возмутительно, - разве у наших предков было иначе, наоборот, - это было строгой традицией-законом.

Итак, мы видим сплошные подтасовки, недомолвки, подмены – Ложь, и это всё усугубляется полной информационной монополией этого из всех каналов вещания от летописей, книг, учебников до ТВ на протяжении 1000 лет и до наших дней. В одном оказался прав автор современных учебников – А.Н.Сахаров: «Язычество с его мыслью о равенстве всех людей перед силами природы не давало объяснения появлению на Руси новых общественных отношений и неравенства людей, деления на богатых и бедных, на верхушку и низы общества.

Христианство же с его идеей, что все идёт от Бога, примиряло людей с действительностью». Причём не просто – примиряло, а

как мы видели выше – всемерно этому способствовало, было в этом очень заинтересованно.

А по поводу самой знаменитой заслуги – призывов к терпимости, человеколюбию, к христианскому милосердию и особой христианской любви, то, - выше мы всё это видели с обратным знаком на бесспорных фактах, на примере исторических событий – «огнём и мечем». А сомневающиеся могут глянуть на самого большого сторонника и приверженца христианской религии Ивана Четвёртого – Ивана Грозного (1530-1584), возглавившего Россию после рассмотренного нами исторического периода.

Наконец-то освободилась Русь от монгольского ига, и казалось бы, - ушла беда и можно спокойно вздохнуть и радостно пожить, но не тут то было. – Весной 1569 года Иван Грозный «вывел из Пскова 500 семейств, а из Новгорода – 150 в Москву, следуя примеру своего отца и деда… То было началом: ждали следствия» - отметил Карамзин. И оно не замедлило.

В декабре 1569 года опричнина в полном составе во главе с царём двинулась на северо-запад… Итак, первым на пути царя был Клин. «Домы, улицы наполнились трупами; не щадили ни жен, ни младенцев. От Клина до Городни далее истребители шли с обнажёнными мечами, обагряя их кровию бедных жителей, до самой Твери…», - пишет Карамзин.

Страшная участь постигла жителей города Медного, Торжка, Вышний Волочек. А в начале января 1570 года войско Иван Грозного устроило массовый геноцид жителей Новгорода (из исследования А.Широпаева).

Как изгалялись-издевались над новгородцами пишет тот же знаменитый Карамзин: «мучили, жгли каким-то составом огненным, привязывали головою или ногами к саням, влекли на берег Волхова, где сия река не замерзает зимою, и бросали с моста в воду целыми семействами, жен с мужьями, матерей с грудными младенцами…».

Очень неприятно продолжать описание зверств этого глубоковерующего христианина и его христианского войска. Уничтожало свой народ это войско опричников «славно», но бесславно проиграло ливонцам и полякам, и более того – эти «герои» в том же 1570 году отдали Москву на сожжение крымскому хану.

Как видим, - христианские правители и священники говорили согласно Новому Завету, а поступали – согласно древнему иудейскому – Ветхому завету; вот такая оригинальная двуличность, «двойной стандарт».

Например, когда Иван Грозный решал - какими мерами остановить победоносное продвижение по России «жидовской ереси», то знаменитый Нил Сорский призвал к диалогу и убеждению, а архиепископ Геннадий: «Только меч и вешать!». К последнему и прислушался Иван Грозный.

Ситуация возникла непростая: то ли Нил Сорский сочувственно отнесся к представителям «маточной» религии, то ли Геннадий руководствовался Торой против «ториянцев»…

При этом мы должны относиться к историческим «героям» не по-западному линейно – это только белое, а это только черное, а всемерно, комплексно – по-восточному. Например, критикуя Ивана Грозного, следует понимать его психическое, нервное

состояние в тяжелейший период заговоров, отравлений и загадочных смертей, и что в этой обстановке он выстоял, сохранил государство в целостности и смог защитить Россию от очередной мощной внешней идеологической атаки – «жидовствующей ереси».

Каким-то логическим образом – за христианством в Россию пришли представители её маточной, матричной религии – Схарий, Моисей Хануш, Иосиф Шмойло с сотоварищами, и Алексий-Авраам со своей Сарой вещали своё уже в главном кремлёвском соборе Кремля… И если бы не Иван Грозный, то у нас христианства и России с тех пор не было бы, а была бы очередная Хазария.

«В ком царстве люди порабощены и в том царстве люди не храбры и к бою против недруга не смелы: порабощённый бо человек срама не боится, а чести себе не добывает, хотя силён или не силён и речет так: однако если холоп, иного мне имени не будет» — учил русский мудрец Иван Пересветов уму-разуму царя Ивана Грозного, убеждая его по примеру Светослава или Мухаммеда создать верную дружину из свободного среднего сословия — дружинников, опричнину, дворянство.

После падения Византии, захвата Византии арабами во второй половине XVI века, Русская Православная церковь, оставшись без материнской основы, убрала свое высокомерие и крайнюю нетерпимость к ведической религии, пошла на сближение с русским народом, упорно хранившим старые традиции и обряды, и совместила христианские церковные праздники со многими ведическими, языческими.

Возможно, поэтому понятие христианства у Ивана Грозного было своеобразным: «Греки нам не Евангелие. У нас не греческая, а русская вера» - огорошил Иван Грозный иезуита Поссевина.

Итак, если подвести итог жизни России при новой «религии любви» первых пять столетий, то их можно назвать только – кошмарными и кровавыми, Россию лихорадило как тяжело больного. Наблюдая за этой историей слова о любви, милосердии и терпении выглядят издевательски несуразными, нелепыми, скорее приходит на ум библейское – «не мир, но меч»…

А впереди Россию ждали ещё многие кровавые испытания и в том числе «реформы»-чистки Никона и разделение христиан на «правильных» и преследуемых «неправильных» - старообрядцев, староверов.

«…Иудохристианство по своей сути является оккупационной религией, нашедшей своих приверженцев на острие меча и покоящейся на крови убитых славян… — пишет в своей книге А.В.Трехлебов - Создавая свою религию для гоев, иудеи говорили христианам:

«Мы дали вам Бога! Наша Тора (Закон) является вашим Ветхим Заветом. Всё христианство, вся ваша культура выросла на корнях иудаизма. Вы в неоплатном долгу у еврейства за благодать, которую оно принесло человечеству». В этих утверждениях заключается суть величайшего обмана, жертвой которого оказались христиане, сделавшие вывод, что борьба с еврейством, с этим «избранным народом божьим», недопустима именно с религиозной, христианской точки зрения. На этих

струнах слепо верующих христиан евреи продолжают играть и сегодня…».

Когда во время террористической войны 1901-1906гг. и во время событий после октября 1917 года толпы еврейской молодёжи на улицах российских городов и приезжие со всех городов Европы кучерявые комиссары орали:

«Мы вам дали Бога – дадим и царя!», что ближе к истине звучит как – «Мы вам дали своего Бога – дадим и своего царя!», то многие обыватели были растеряны, и всё окончательно поняли на своей шкуре только тогда – когда начался печально знаменитый «Красный террор» и когда по свидетельству самого знаменитого еврейского историка Шимона Марковича Дубнова – захватчики России разместили в Смольном свой штаб управления захваченной страной – «Центрожид». И это также было неким логическим завершением процесса начавшегося в 10 веке благодаря Владимиру.

Подводя итог этой главы и темы, можно с уверенностью сказать, что в конце княжения Светослава и в период княжения Владимира не было никакой необходимости менять радикально религию своих предков на чужеземную и чужеродную. Известный английский историк А.Тойнби с критикой отметил, что русские осознанно сделали свой выбор в 10 веке в пользу христианства, хотя могли сделать выбор в пользу иудаизма как хазары или в пользу мусульманства как волжские булгары.

Это совершенно неверное утверждение, ибо русский народ не хотел, не требовал и не просил сменить родноверческую религию предков на христианскую религию, и более того – как убедительно показывают исторические факты русский народ упорно сопротивлялись навязыванию христианства в течение долгого времени.

Нельзя согласиться и с многоуважаемой мною доктором исторических наук нашей боевой современницей Натальей Нарочицкой, которая утверждает, что в России никогда не было религиозных войн, но, как мы наблюдали выше, – после начала насильственного навязывания христианства на религиозной почве происходили народные освободительные восстания и войны князей.

Бесспорным является факт, что принятие христианства – это единоличное решение князя Владимира и его жестокое насильственное навязывание христианства русскому народу.

Невозможно объяснить принятие христианства Владимиром иначе – как тем, что Владимир решил воспользоваться новым технологическим методом управления - чтобы максимально усилить свою власть в племенном союзе славян, над славянскими народами.

«Во-первых, в политическом плане, князю Владимиру была нужна послушная его воле Церковь. — пишет в своём исследовании П.И.Шибин. - А во-вторых, религия солнца и связанные с ней правовые представления и обычаи никак не способствовали развитию закрепощения русского народа, скорее они были тормозом этого закрепощения. И ради этого он решил изменить многовековые религиозные традиции народа и порвать с привычными формами духовной жизни.

И ради столь радужных перспектив, очевидных для привилегированных сословий Древней Руси, русский народ был насильственно ожидовлён!

…Русский народ стал праздновать еврейские праздники, почитать еврейских «святых», пить «кровь» умученного евреями Иисуса Христа — в виде причащения, а свои храмы размалевали картинками из еврейской мифологии.

И невдомёк нашим соотечественникам, что Библия написана самими евреями, что отражает она чужую историю, чужую культуру и чужие обычаи. И именно эта, чужеродная культура… послужила той основой, которая и привела русский народ к полной деградации национального самосознания…

И если не затуманен ваш глаз, чиста ваша душа, то вспомните о религии ваших предков. Поскольку вечны законы Природы и Мироздания».

Исходя из всего вышесказанного, - невозможно говорить о некой прогрессивной или эволюционной пользе принятия христианства для Руси, наоборот – как упорно говорят многочисленные исторические факты указанные выше, - количество войн и насилие внутри России резко возросли; Русь ослабла и это дало повод-искушение внешним врагам к нападению на Россию; русскому народу жить стало тяжелее, опаснее, степень свобод обычного славянина сильно сократилась, а степень его гнета и эксплуатации возросла многократно. В следующей главе рассмотрим другие аспекты наблюдаемого исторического процесса.

Глава 5.
Результаты, последствия.
Живучесть древних традиций.

Как мы наблюдали в предыдущей главе – через 200 лет после начала крещения в России одни славяне по вероисповеданию оставались верными религии своих предков, а другие приняли чужеродную религию; то есть - в России существовало двоеверие. Возникает закономерный вопрос: за эти первые 200 лет изменился ли облик русского народа и облик обычного русского человека? А если изменился – то как, и в какую сторону?

Помните, - в предыдущих главах мы часто знакомились с многочисленными свидетельствами и наблюдениями иностранных путешественников и летописцев о русском народе до начала крещения Владимиром. Посмотрим, что они писали о русских после крещения.

Советский исследователь истории Л.Г.Салдадзе отмечает: «Востоковед В. Минорский обнаружил в 30-е годы нашего века в библиотеке министерства по делам Индии в Лондоне рукопись арабского врача XII века Марвази, в котором есть такое наблюдение: «Русы очень многочисленны и видят средство для пропитания в мече. Если умирает один из мужчин, оставляющий дочерей и сыновей, то передают имущество дочерям, сыновьям же — меч…

Когда они обратились в христианство, религия притупила их мечи… и вернулись они к трудной жизни… бедности, и сократились у них средства существования».

Это был уже результат внушённого «первородного греха», несмываемой вины зачатия и рождения, результат новой философии – «терпи, страдай покорно, не бунтуй, твой Бог страдал и терпел - и тебе велел то же самое». А тут к этим обнищавшим приехали ещё и опытные торговцы, менялы… с теми же словами: «люби всех» и терпи.

«Вглядываясь в историю нашего народа, можно увидеть и понять всю трагедию, которая совершилась более тысячелетия назад. Надо набраться мужества и с грустью признать то, что идеологические метастазы по нейтрализации самосознания русской нации были заложены в далёком 987 году.

И если мы не хотим этого признать, мы не только совершим политическую ошибку, но и обречём себя на топтание на месте, на отказ от национального возрождения» - отметил исследователь истории П.И.Шибин.

Выше мы уже разбирались – какое важное мировоззренческое значение имеют многие русские слова, и написаны они были до крещения Руси такими же смысловыми руническими буквами, глаголицей и велесовицей, поэтому смена русской письменности на кириллицу имела большое значение.

«Навязывая Руси христианство вместе с кириллицей и не вполне ещё словянский болгарский язык в качестве «общеславянского» византийские эмиссары знали, что делали... – объяснял в своём исследовании А.С.Иванченко - Кириллица из Болгарии дошла на Русь при князе Аскольде, вероятно, где-то в 70-х годах 9 века. Но принять её Русь не желала не только потому, что она была слишком грецифицирована и мало годилась для русского языка, не говоря уже о её нравственной стороне по сравнению с азбукой россичей...

Не опровергли ведь ни Б.А.Рыбаков, ни Д.С.Лихачёв «Летопись Аскольда», опубликованную во втором номере журнала «Киев» за 1988г.… Летописание-то при Аскольде велось нашей дохристианской азбукой, как и летописи Раскопальницкая и Хрущёвская, о которых говорится у Н.В.Татищева, ибо не пользовались на Руси в те поры ещё кириллицей, а коль так, тут снова сокрушительный удар о «варварской державе на краю света»». К сожалению, прав А.С.Иванченко, - уважаемый мною Д.С.Лихачёв допустил когда-то непростительную легкомысленную ляпу говоря, что историю русской культуры можно начинать прослеживать только с крещения Руси, мы, кстати, на протяжении нескольких глав её прослеживали.

А.С.Иванченко: «Прежде всего, россичи понимали, что принятие кириллицы означало бы, как с крещением Руси оно и получилось, то, что в 20-30-х годах уже 20-го века нашей эры произошло с нашими среднеазиатскими народами, чувашами и татарами Поволжья, когда арабскую вязь у них заменили сначала латиницей, а затем латиницу кириллицей. И всю их прежнюю многовековую культуру, как мечом, отсекли… У целых народов память отняли!

…А ведь это был самый настоящий духовный геноцид, как и реформа русской письменности, проведённая в 1918г. и разрушившая лад истинно русского правописания, с великой

отвагой и гением воссозданной на базе, казалось бы, совершенно не пригодной для нормального русского языка кириллицы Михайлом Ломоносовым в его «Российской грамматике», увидевшей свет в Санкт-Петербурге в 1755 году, благодаря чему, причём исключительно благодаря только этому и литературному творчеству самого Ломоносова, на практике показавшему громадные возможности русского языка, после восьми веков почти полного безлитературья на Руси возникла сначала поэзия Державина, затем – Пушкина, а потом и вся могучая, не имеющая себе равных в мире, русская литература 19 века…».

И.И.Синявин подвёл итог ещё большему периоду: "Христианство (диссидентское ответвление иудаизма) за тысячу лет своего господства на Руси подорвало древнюю духовную крепость русича. Не благодаря, а вопреки христианству была создана Великая Россия".

Это же пытался объяснить и А.А.Добровольский:
«Предки наши превыше всего ценили мужество мужчин и женскую женственность. Самым тяжким оскорблением у славян и у германцев считалось обвинение в половом извращении. Что принесло с собой иудохристианство? Оно заразило всю Европу: вшивые вонючие монахи разносили повсюду древние иудейские обычаи содомии-мужеложства. Наводят на размышления поучения Иисуса:

«Всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с ней в сердце своём. Если же глаз твой соблазняет, вырви его».

Любопытно, кто тогда ходил бы по земле зрячим? Одни педерасты… Иудеи считали священной обязанностью размножение только своего «богоизбранного» племени, призванного, якобы, господствовать над прочими «двуногими скотами». Истощению и закабалению «идолопоклонников» и должно было способствовать христианство…

Пытаясь погасить Купальские Огни, христианская церковь уже в 11 веке ввела новый многодневный петровский пост, покрывший самый разгар главного нашего всенародного праздника. Пост этот, неизвестный ни католикам, ни грекам-византийцам, длился до 29 июня (по-старому), до дня Петра и Павла. День Петра и Павла, учреждённый в честь двух иудеев, был третьим из пяти «великих праздников православной церкви»... Во время поста запрещалось брачное сожительство; таким образом, самое благоприятное, связанное с пиком Ярилиной мощи время (22-26 июня) для зачатия здорового, полнокровного потомства было утеряно».

Стоит заметить, что смекалистые пришлые византийские эпископы для подавления в народе остатков глубоко укоренившихся древних мировоззренческих традиций придумали оригинальный способ, метод, который можно назвать – «метод наслоения». Как он выглядит на практике - выше показывал А.Добровольский.

Или ещё пример, - сообразительные христианские эпископы, зная, что в многострадальном Новгороде когда-то поклонялись не Перуну, а Велесу, вспомнили какого-то далёкого от России Власия, объявили его святым и приобщили к нашему Новгороду.

«По догадке исследователей, идол Волоса стоял у южной окраины новгородского детинца на Волосовой улице. Не

случайно здесь в 14 веке была поставлена церковь св.Власия. Известно, что после принятия христианства Власий Севастийский стал двойником языческого Волоса-Велеса» - отметил в своём исследовании И.Я.Фроянов.

Этот метод подметил даже еврейский исследователь истории Э. Радзинский: «Языческие боги, от которых князья силой заставляли отказаться народ, продолжали незримо жить. Например, бог Велес, согласно древним верованиям «ведавший» плодородием, забавно преобразился в «угодника Божия святого Власия Чудотворца». Громыхающего грозами Перуна заменил громыхающий грозами Илья-пророк…

Языческий восторг перед природой, её обожествление остались в человеческих душах… Тысячу лет целые края жили, соединяя язычество и православие». То есть, - подтверждает, что в России практиковалось двоеверие.

«В начале мая славянин-язычник усердно молился по поводу «верши» - первых всходов на полях. Моление сопровождалось празднованием в честь произрастания яровых хлебов. Древнерусская церковь облекла этот праздник в новую форму – поклонение Борису и Глебу. В результате князь Борис, не имевший никакого отношения к труду земледельца, превратился в «Бориса-хлебника». Средневековые художники украшали одежду Бориса и Глеба символическими изображениями первых ростков. В конечном счёте Борис и Глеб стали в сознании народа «святыми пахарями».

Середина августа – время, когда у восточных славян завершалась жатва яровых и праздновался сбор урожая. На этот языческий праздник наложилось празднование Успения Богородицы 15 августа» - отметил И.Я.Фроянов. У староверов есть этому внятное объяснение – А.А.Добровольский:

«Будучи, однако, не в силах даже огнём и мечом искоренить солнечные торжества, окончательно заглушить родовую веру, чужеродная религия вкрадчиво, исподтишка подгоняла под них свои праздники. Ещё раньше иудо-христиане приурочили «рождество Христово» ко дню рождения нового Солнца – зимнему Солнцевороту 25 декабря. (Хотя календарь начали традиционно по-еврейски – с первого января, то есть – после «обрезания Христова»). Отсчитав назад 9 месяцев, попы определили день, когда Мария понесла во чреве. День этот, названный благовещением, должен был затемнить праздник Весеннего Равноденствия 25 марта.

Купала – летний Солнцеворот 24 июня был объявлен «рождеством Иоанна Крестителя» - вторым из пяти «великих праздников»(хотя никакого исторического основания для этого нет). Отсюда противоестественное словосочетание «Иван-Купала»: ведь Иван – это упрощённое иудейское имя Иоханаан (Иоанн). Особое чествование церковью Иоанна Крестителя и «подарило» Руси столько крещённых Иванов, не помнящих родства…. Навязываемые «святые» совместились в обыденном народном сознании с древнеславянскими Светлыми Силами и стали восприниматься не в церковном смысле, а в чисто языческом. На «Ивана-Купалу» целуются и прыгают через костры уже 1000 лет после «крещения Руси», а Ярилу продолжают славить под именем Юрия – Георгия Победоносца».

Всё вышеизложенное, уверен, - достаточно убедительно показало применение технологии «наслоения». А в современных российских учебниках 2006-8гг. А.Н.Сахаров пишет:

«Однако язычество так до конца и не сдалось. Многие языческие традиции и праздники совместились с христианскими».

Как мы видим «мудрый» А.Н.Сахаров незатейливым «походным слогом» совершенно лживо объясняет нашей молодёжи, что это коварная религия наших предков, чтобы выжить – подло привязалась к «древним» христианским праздникам.

В своём исследовании И.Я.Фроянов привёл пример соблюдения древних традиций в 16 веке:

«В 1545 году великий князь московский Иван ездил в Коломну, где «была у него потеха: пашню пахал вешнюю и з бояры и сеял гречиху. И иные потехи: на ходулех ходил и в саван наряжался». Б.А.Рыбаков дал верный комментарий этому:

«Здесь всё связано в единый аграрно-магический комплекс: увеличение человеческого роста ходулями было связано с магическими представлениями о высоте будущих колосьев, а саван – с культом предков, лежащих в земле и помогающих плодородию земли…».

И.Я.Фроянов показывает в своём исследовании на документальных источниках, что двоеверие или устойчивое существование на Руси одновременно двух разных мировоззренческих религий наблюдалось вплоть до 15 столетия:

«…Только позднее, на протяжении второй половины 13, 14 и 15 столетий, когда христианство окончательно утвердилось на Руси и все русские люди стали (во всяком случае формально) христианами, язычество как самостоятельное вероисповедание отошло в прошлое».

А.Широпаев указывает, что и в 17 веке древние обряды жили, широко практиковались:

«Так, при бракосочетании «когда собирались ехать в церковь, то впереди поезда шел, а с хутора мог и ехать, священник с крестом в руках, за ним жених в алой черкеске, с высокою шапкою в руках, рядом с колдуном (точнее с волхвом)…».

Этот обычай запретили собором лишь в 1667 году. Кроме того, в Новгороде был распространен обычай венчаться в «церкви и около ракиты, как о том поётся в былине о Дунае Ивановиче».

Были свидетельства об этом в этот период истории и с другой стороны – святой Дмитрий Ростовский (1651-1709гг.) писал:

«…Купало, которого почитали за бога плодов земных и, омрачённых бесовской прелестью, приносили ему благодарения и жертвы в начале жатв. Память о том боге, или, правильнее, бесе Купале и теперь держится по некоторым местностям России, особенно накануне рождества святого Иоанна Крестителя. Юноши мужского и женского пола, собравшись вечером, сплетают себе венки из некоторых трав, возлагают их на головы и опоясываются ими.

Ещё же на том бесовском игралище раскладывают огонь, вокруг него, взявшись за руки, нечестиво ходят, скачут и песни поют, часто повторяя имя скверного Купала». Д.Ростовский по поводу другого сохранившегося древнего праздника:

«Некоторые и доселе не перестают обновлять память беса Коляды: начиная от Рождества, собираются во все святые дни на богомерзкие игрилища, песни поют…».

Годовой круг возобновляется, когда дни снова начинают прибавляться с 21-22 декабря. У наших дохристианских предков Бог нового круга назывался «Коленда», позднее – «Коляда», так как слово «круг» по-древнеславянски - «коло», от которого произошло слово «колесо», и «коло» или «круг» - совет казачьих атаманов или старейшин. А повторяющиеся, циклические процессы в Природе, Космосе наши мудрые предки называли – Коловрат или Коловарот.

Стремление бояр в начале 17 века во главе с Василием Шуйским к соборному, вечевому правлению и выборности царя, как раньше князя – был яркий отголосок древнего обычая русов. В середине 17 века древним обрядом наших предков вокруг ракиты или вербы венчал в середине 17 века «народный» царь Степан Разин.

До наших дней народ весело справляет древние праздники Купалу, Коляду, Масленицу, Дожинки, а в современной Белоруссии их организуют на государственном уровне. А главное - внутри каждого славянина осталась часть того прекрасного древнего фундамента предков.

В 20-ом веке атаман А.Н.Юдин записал в своём дневнике несколько жизненно важных принципов-законов, вот, например, два из них: «Заповедь 10. Непозволительно прощать того, кто умышленно совершает зло, ибо зло, оставшееся без наказания, умножается, а вина за преумноженное зло лежит на том, кто оставил совершенное зло не наказанным…

Заповедь 13. Каждый стоящий мужчина из любого древнего рода должен знать, что развитию и всяческому умножению его древнего рода помогают только четыре великие силы: чистая совесть, Древняя Вера, острый меч и трудолюбие».

Например, для сравнения, – в России в конце 20-го – начале 21 века группа ловких дельцов без морально-нравственных тормозов впоследствии называемых олигархами: Абрамович, Березовский, Ходорковский и пр. захватила природные богатства страны – общенародные богатства, и положение в стране резко ухудшилось, нищета, морально-нравственная деградация, резкая убыль российского населения и в это время по первому каналу телевидения выступает классический технологический помощник любой власти - христианский эпископ из Псково-Печерского монастыря Иоанн и внушает российским гражданам опять же классическое: «обиды терпеть и за обидчиков молиться».

И ведь находятся такие – которые молятся за здоровье и ещё большее процветание олигархов в надежде, что когда-то они станут праведными и вернут из швейцарских банков русскому народу всё награбленное.

Выше мы наблюдали, что многие случаи исполнения древних ведических обрядов были зафиксированы в середине 17 века, а далее… - а далее в последних десятилетиях 17 века началась очередная «перестройка» и реформы Петра Первого с вырыванием брод, с насильственным сдиранием национальной одежды и с насильственным одеванием в западно-европейские одежды, обучение голландским, немецким и французским танцам вместо народных и т.п.

Достижения Петра Первого в государственном строительстве неоспоримы и огромны, и большинство исследователей, книг обращают внимание на сторону материальных достижений Петра. Но очень мало обращают внимание на его «достижения» в морально-нравственной сфере, что именно он заложил начало непреодолимой пропасти между властью, дворянством - и народом, что именно он начал «моду» преклонения перед всем западно-европейским, - после чего побежала в российском обществе ещё одна трещина расщепления-противостояния: приглашенные немцы – Ломоносов и его сторонники,
масоны-декабристы - Пушкин и Гоголь; «западники» Герцен, Огарёв, Писарев, Чаадаев, Чернышевский – «славянофилы» Аксаков, Хомяков, Киреевский, Данилевский, Леонтьев; затем мечущиеся между двумя этими позициями Достоевский, Толстой, Соловьёв и Чехов; затем террористы-западники 1905 - и патриоты во главе со Столыпиным, которым повесили ярлык «черносотенцы»; затем противостояние западников-масонов и «черносотенцев» закончилось победой масонов в виде Февральской революции; и наконец трагическая концовка – сверхагрессивные западники-марксисты-террористы во главе с Бронштейном и Лениным-Бланком совершают вооружённый захват России и уничтожают всё национальное под корень вплоть до поголовного уничтожение нескольких миллионов русских казаков, и всякое противостояние западников и патриотов (славянофилов, восточников или евразийцев) закончилось полным крахом последних и полной победой западников.

После чего в совершенно безнадёжной ситуации для русского народа и России из этой западной группировки захватчиков вдруг выделился Сталин, который стал почему-то по духу русским националистом, сгруппировал вокруг себя единомышленников и противопоставил себя правящей верхушке Брошштейн-Каменев(Розенфельд)-Зиновьев(Апфельбаум) и исторический «сериал» в перевёрнутом виде продолжился: карательные органы СССР симпатизирующие Бронштейну начинают провокационную чистку элиты СССР – Сталин ответил тотальной чисткой силовых структур; после войны продолжается противостояние Сталина и еврейского сообщества в СССР в инициированном ими «крымском деле» и «в деле врачей», после смерти Сталина обнаруживается противостояние диссидентов – Хрущёв, затем диссидентов, которых безоговорочно поддерживал Запад, - и всего руководства СССР во главе с Брежневым.

И закончилось всё тем, что генсек Горбачёв занял позицию Запада, устроил «перестройку» и западники опять овладели властью в России со всеми трагическими последствиями; и к 1999 году западники согнули Россию в смертельную дугу – и только после прихода к власти В.В.Путина и благодаря его противоборству с еврейскими олигархами - эта дуга немного приподнялась, а В.Путин занял компромиссное положение «на двух стульях»: многочисленных олигархов поддерживает и защищает и, в отличие от Ельцина, - народу не даёт с голоду умереть. А Д.Медведев эту компромиссную двойственную политику полностью продолжает. И в такой исторической точке мы сейчас живём.

Весь этот вышеизложенный краткий экскурс через века мы внимательно и подробно рассмотрим, начиная с периода Петра Первого, в следующих книгах этой серии, а пока я закончу важную тему крещения Руси и мировоззрения наших дохристианских предков.

По причине вышеизложенного, несмотря на недружелюбные отношения между некоторыми сторонников ведической, Родовой религии русских и всеми жрецами-священниками пришлой христианской религии, большинство обычных людей сегодня вполне миролюбиво совмещают в себе симпатии к обеим религиям – и ходят в церковь и празднуют древние праздники-обычаи. Великий человек Серафим Саровский почитается с огромным уважением обеими сторонам, как и Сергий Радонежский, которому медведи в строительстве помогали. Это и образец настоящих славянских волхвов.

А, например, православный христианин Николай Гоголь с любовью описывал древние славянские обряды и объяснял характерную ведическую истину: «Тот, кто познаёт одно во всём и во всех, это частица Божества, которая и есть наше действительное «я»». А Сергей Есенин? или Николай Рубцов?
И много, много других, для которых Природа – это не только красота, но и мать, внутри которой мы живём.

При всём уважении и почитании великого Иисуса Христа понятие Бога, Мира не может быть сужено до лика Христа. Лучше вместе с Иисусом Христом поклоняться единому Богу-Вседержателю, которому поклонялся сам Иисус Христос и которому призывал поклоняться людей.

Чувствовать в себе частичку Вседержителя-Рода, родственность с Ним, быть достойным этого, как был достоин Иисус Христос или Серафим Саровский — это, конечно, лучше чем быть моральным уродом, идущим по кругу «сурка»: работа — пиво — телик — ночной клуб — кайф — уролог — работа — пиво… и окружающие, ржущие от любого пустяка чтобы как-то скрасить свою «экзистенцию»… и т.п.

А разве в нравственном аспекте плохо подражать Иисусе Христу в его мудрости, чистоте, искренней любви к людям и добродетели? – Конечно, нет. Только можно приветствовать любые устремления к нравственной чистоте, к мудрости, добродеятельности, к самосовершенству. Только щеку, семью, свой народ и Родину подставлять не надо.

Наш выдающийся мыслитель Николай Фёдорович Фёдоров(1829-1903г.) изучал эволюционные изменения форм сознания человека, в том числе и "цефализацию", как последовательное усложнение и усовершенствование нервной системы головного мозга, и как христианина его подбадривало и обнадёживало высказывание Иисуса Христа:

«Дела, которые творю Я, и он(верующий)сотворит, и больше сих сотворит».
В наше время все российские телеканалы (кроме «Культуры») и многочисленны журналы подло и опасно акцентируют внимание только на «основном инстинкте» - на животном в человеке, а о развитии божественной составляющей в человеке и его перспективах в связи с этим – «почему-то» строгое табу, более того – эта тема стала посмешищем.

Исходя из здравого смысла понятно, что - любая религия или теория отрицающая Природу или законы Природы – это явная ложь, ибо Природа и её законы – это неотъемлемая часть Бога. И разве не может учение высоконравственное учение Иисуса Христа вписаться в правильное мировоззрение, в правильное понимание окружающего нас Мира? – Очень даже хорошо.

Если христианский священник проповедует настоящее христианские ценности: поклонение Богу-Отцу в первую очередь, добродетель, любовь и помощь ближнему, семейные ценности, любовь к Родине и своему народу и необходимость защиты всего этого, а не под личиной христианства агрессивный иудаизм и коварный космополитизм, и не опасно-пораженческое «терпи и молись за здравие обидчиков» и надеяться – что когда-то они станут праведными и отдадут награбленное, то и «Слава ему!».

Сложность, опасность и соответственно мудрость должна состоять в том, что наши враги обязательно постараются в этой теме вбить клин, разжечь страсти, столкнуть между собой сторонников христианства и сторонников древней ведической религии наших предков и решить свои агрессивные задачи. Поэтому необходимо всё сделать - чтобы этого не произошло.

А родноверческая молодёжь должна понимать, что в строгом обычае было почитание предков: отцов, дедов и прадедов, которые последние многие столетия были христианами, и в определённом смысле христианская религия также стала для нас родной, родноверческой. Христианская же молодёжь должна понимать, что их прадеды несколько тысячелетий до принятия христианства исповедовали ведическую религию и ведическое мировоззрение и с уважением относиться к этому. И здесь не должно быть никакой агрессии, и свободный выбор любого вероисповедания.

В следующей главе – «сверим часы», рассмотрим очень важный вопрос: с помощью здравого смысла, логики и выдающихся мыслителей человечества рассмотрим более подробно современное мировоззрение. И сделаем сравнение в рамках рассматриваемой темы.

Следующая часть книги будет полезной, интересной и увлекательной не только для молодых интеллектуалов и людей, верующих в Бога, но и для учёных дотошно изучающих окружающий нас Мир. Надеюсь, гурманы длительной мыслительной деятельности, «настоящие интеллектуалы» получат интересное интеллектуальное занятие и удовольствие.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Познание Мира. Мировоззрение. Богопознание. Ошибки европейских знаменитостей.

Это исключительно важная часть книги для формирования мировоззрения любого человека, или для сверки своего

мировоззрения с мнением автора книги или с мировоззрениями различных выдающихся мыслителей всего человечества.

Вначале мы пойдём путём древней знаменитой истины: «Познай самого себя – и ты познаешь Мир», а затем развернёмся и пойдём путём другой такой же важной истины:

«Нельзя познать самого себя, не познав Мир».

Без некоторых важных знаний мы не сможем разобраться в сложных загадках истории народов и всего человечества.

Глава 1. Возможности человека в познании Материального Мира

Эта глава начнётся с очень простого, даже элементарного, — и это не должно разочаровывать читателей-исследователей, ибо эта глава — очень важна для мировоззрения. Вышеуказанная тема, кажется, простой на первом этапе, но читателю потребуется немало внимания и концентрации, чтобы её осилить. Хотя читателю будет намного легче, чем мне, ибо, чтобы написать эту часть книги я потратил несколько лет для анализа достижений лучших умов человечества, для изучения этой темы.

Начнём совсем просто — сядьте удобно на песок, или с листком бумаги в кресло, на диван или за стол, или работайте воображением, если оно у вас достаточно сильное. Попытаемся разобраться – как у нас происходит знакомство с окружающим нас миром, как формируется наше мировоззрение.

Поставьте точку на песке или в центре чистого листа бумаги — это условно человек в этом Мире. Как он узнаёт этот Мир, как Его воспринимает? Насколько хорошо человек охватывает своим восприятием, «сканирует» окружающий его Мир?

Можно ответить просто и быстро — 1) смотрит-видит-наблюдает, 2) слышит, 3) может что-то взять в руку или пощупать, 4) может понюхать, и 5) может попробовать на вкус. Это животный уровень познания Мира. Животные точно также познают, узнают окружающий их Мир, и во многих случаях намного лучше людей.

Информация о Мире из всех пяти перечисленных источников попадает в информационный центр — мозг. Мозг состоит из двух функциональных частей: бессознательной и сознательной. Бессознательная часть (инстинкты) у животных работает, пожалуй, лучше и надёжнее чем у человека, а у человека лучше работает сознательная часть мозга, мыслительная, интеллект.

Проанализируем животную часть познавательного аппарата человека. Начнём с простого и элементарного — уподобимся ребёнку или впервые задумавшемуся дикарю. Закроем глаза и уши. И без них попробуем познать — почувствовать — воспринять окружающий Мир.

В этом непривычном для нас состоянии, в полнейшей темноте и тишине мы, однако, что-то чувствуем — ощущаем. Во-первых, некую нашу целостность и наше отдельное бытие — это благодаря разграничению нашего тела от внешнего Мира по линии кожи. Именно ворсинками и клетками нашей кожи мы чувствуем прикасание тканей одежды, воздуха, температуру окружающей нас среды, окружающего нас Мира.

Этот тонкий слой кожи отделяет нас от окружающего Мира и определяет нас как отдельный элемент этого Мира. Этот уровень познания — восприятия Мира имеет очень короткий диапазон в пространстве — некие доли миллиметра рядом с клетками кожи. Это восприятие на уровне простейших организмов, например, червей. Но в этом случае неведомый Мир-Космос подступает к нам вплотную, мы чувствуем Его дыхание, Его присутствие. Космос касается своей пульсацией границ нашего тела, границ нашего маленького внутреннего мира. Роль воспринимающего здесь элемента играют клетки кожи и их рецепторы.

Этот метод познания Мира – путём прикасания, кожной чувствительности мы можем обозначить первым кругом познания вокруг поставленной нами точки – «я».

Если мы дотронемся до чего-то губами или возьмём что-то в рот, то познаем некоторые другие характеристики чего-то из внешнего Мира. В этом познании играют роль уже более модернизированные клетки с более совершенными рецепторами. И диапазон их действия в пространстве также очень мал. На нашем листке бумаги мы можем очертить вокруг точки и первого круга второй круг познания.

В носу человека и особенно диких животных имеются клетки с очень развитыми рецепторами, которые познают-воспринимают Мир и Его по летучим веществам, по запахам. Диапазон этого вида намного больше предыдущих и достигает в среднем несколько десятков и несколько сотен метров. На нашей схеме мы можем очертить вокруг точки и предыдущих двух — третий круг познания, находящийся немного в отдалении от предыдущих.

Эти три вида восприятия-познания связаны с центральной нервной системой человека и взаимодействуют с внешним Миром в основном по принципу «клетка кожи — микрочастицы из внешней среды».

Слух и зрение уже действуют по другому принципу, более совершенному: «специальный орган тела — волна из окружающего Мира», хотя и действует тот же принцип физического прикасания — столкновения. На это давно обратили внимание древние мудрецы, например — Эпикур триста лет до нашей эры: «…ибо самоощущение подобно столкновению» или — «Далее, надобно полагать, что именно оттого, что в нас входит нечто извне, мы способны и видеть (формы), и мыслить их».

Слух, бесспорно, обеспечивает более эффективное восприятие окружающего Мира, чем органы, рассмотренные ранее. Его диапазон восприятия достигает в среднем нескольких километров. И теперь вокруг точки мы может начертить четвёртый круг познания.

И здесь мы должны осознать одну банальную истину — мы не можем весь окружающий Мир познать-узнать — всё перещупав, всё обнюхав и всё попробовав на вкус. Более того — мы слышим окружающий нас Мир только в очень узком диапазоне. Современные учёные благодаря умным приборам установили все эти диапазоны восприятия. И, например, установили, что дельфины издают звуки и общаются с их помощью в диапазоне, который совсем не воспринимает человеческий слух.

То есть человек слышит только в определённом диапазоне, в определённых конкретных рамках-границах. И он совершенно не слышит звуки этого Мира от одной границы в сторону увеличение частоты звуковой волны до бесконечности, и в другую сторону, в сторону уменьшения до бесконечности.

Этот звуковой коридор восприятия или, вернее, сжатое границами поле слухового восприятия имеет свою бесконечность в пространстве в пределах восприятия, но из-за рассеивания волны также возникают трудности — например, мы не слышим далеко стоящего человека, поэтому вынуждены, чтобы его услышать, к нему подойти или подъехать поближе.

Кроме того, и различные волны в Космосе имеют свои естественные пределы существования, которые мы видели в таблице Крукса на уроке физики. Например, пределы (диапазон) звуковых волн — из таблицы Крукса: от 32 до 32 768 виб/сек. Всё – что за пределами нашего слуха мы не слышим. Мы не слышим, например, многие звуки китов и дельфинов. Еще некоторые параметры пределов: оптимальное время осознания впечатлений — 10 секунд, пропускная способность поступающей информации составляет у сознания — 16 бит/сек. Диапазон волн, в которых глаз ловит, а мозг фиксирует отображение-картинку, так называемое «оптическое окно» взгляда — от 780 нм до 380 нм.

Причем, в этом «окне» глаз не все лучи поглощает, а часть их просто отражает обратно и ещё часть лучей проходит мимо не поглощенная.

Анализ способности и пределов слуха и особенно зрения исключительно важен, ибо ими воспринятая информация является на 99 процентов той базовой и основной информацией, которая содержится в человеческом мозгу — памяти, и является базой для размышлений и рассуждений.

Именно на основе элементов этого блока информации мозг манипулирует, делает расчленения и перестановки её, то есть вспоминает, рассуждает, предполагает, планирует, воображает,

фантазирует. И если в памяти зафиксировано благодаря зрению мало информации, например — всего три слова: ложка, суп и тарелка, то на основе их много не порассуждаешь, не повоображаешь и не нафантазируешь.

Ту же истину с коридором восприятия (или полем) мы обнаруживаем и у нашего основного источника информации — глаза, зрения. Это самый мощный из имеющихся у человека источников восприятия-познания окружающего Мира. Диапазон его шире и дальше по восприятию предыдущих всех и достигает на ровном пространстве в среднем несколько десятков километров, а в случае звёзд на ночном небе — и несколько тысяч километров.

И таким образом мы можем провести пятый круг вокруг точки и предыдущих кругов.

Поставим на песке или на бумаге две небольшие параллельные чёрточки, условно равные по величине «окну восприятия» или «коридору видимости», то есть условно равные границам этого естественного коридора лежащего в пределах 380–780 нм.

Как и в случае со слухом мы можем воспринимать зрением в рамках-пределах этого коридора в пространстве до бесконечности. Хотя практически у нас впереди всегда есть мешающие преграды, как дома, деревья, туман и так далее.
Например, наш выдающийся мыслитель М.В.Ломоносов заметил:

«Нельзя также отрицать движение там, где глаз его не видит. Кто будет отрицать, что движутся листья и ветви в лесу при сильном ветре, хотя издали он не заметит никакого движения. Как здесь из-за отдаленности, так и в горячих телах, вследствие малости частичек вещества, движение скрывается от взоров».

Главным препятствием в этом диапазоне восприятия является опять разрешающая способность нашего зрения по дальности и плотности. То есть, во-первых, у нас есть проблема горизонта — мы не видим далеко расположенных предметов в пределах нашего спектра восприятия и вынуждены, например, иногда пользоваться биноклем или телескопом.

Точно такую же проблему мы имеем в сторону уменьшения по размеру и плотности — мы не можем видеть, например, микробы и клетки, и поэтому вынуждены пользоваться микроскопом.
Таким образом, мы не видим, не воспринимаем своими глазами окружающий нас Мир-Космос в сторону бесконечности от значения 380 нм, это в сторону уменьшения размеров и увеличения плотности; и не воспринимаем в бесконечность от значения 780 нм, в сторону увеличения размеров и уменьшения плотности. Например, если мы кромешной ночью прибыли в незнакомый дом и в комнате включили свет, то глядя на размеры и стены комнаты, мы не можем определить размеры самого дома, его форму и т. д.

Теперь логично задать следующий вопрос: «Какую долю окружающего нас Мира мы видим, воспринимаем всеми

нашими органами восприятия? — Одну миллиардную? Или — одну триллионную? Понятно, что — чем меньше долю мы назовём, тем будем ближе к истине. А ведь этот окружающий нас Мир-Космос на 99,999… % нами не воспринимаемый существует, движется, живёт своей какой-то жизнью.

В такой ситуации смешно смотрится самый горделивый человек с самым большим самомнением, гипертрофированным «Я» и завышенным «эго». Но поговорите с окружающими вас людьми — 99,99…% на эту тему вообще не задумывалось, не осознаёт рассмотренную нами истину и имеет другое мировоззрение, даже «научное»…

«Где был ты, когда Я полагал основание этой Земли? Скажи, если знаешь» — риторически вопрошает в Библии Господь у человека по имени Иов.

Только недавно учёные обнаружили в Космосе «чёрные дыры» и ломают головы над загадками этих огромных невидимых участков Космоса, пожирающими в себя огромное количество космической материи и энергии.

Недавно, с 1965 года учёные стали наблюдать за реликтовым излучением, плотность фотонов которого в миллиарды раз выше плотности обычного межзвездного вещества. А в 1970 году, наконец, обнаружили первую «чёрную дыру». Она может быть как очень плотной, так и иметь малую плотность, но при очень большой массе. И, несмотря на её огромную силу притяжения, Стивен Хокинг обнаружил выбросы из неё энергии и эманации.

То есть это нормальный живой космический объект, со своим ритмом и характером жизни, как и все обитатели Космоса, Вселенной. В этой части материального Мира-Космоса осуществляется потрясающий сюжет относительного Зла и Добра, когда эта тьма — чёрная дыра, как космический хищник, всасывает-впитывает в себя огромное количество материи-энергии, а затем рождается-вспыхивает новая звезда, освещающая просторы космической тьмы, как Солнце, дающее своим светом и теплом жизнь на окружающих планетах. Разве это не Мать рождающая, дающая свет, тепло и жизнь?

В размышлениях на эту тему у великого немецкого мыслителя Иоганна Гёте родились прекрасные стихи:

«Ведь это только вы мирок нелепый свой
Считаете за всё, за центр всего творенья!
А я — лишь части часть, которая была
В начале всё той Тьмы, что Свет произвела,
Надменный свет, что спорить стал с рожденья
С могучей ночью, Матерью творенья».

А ведь эту часть Космоса верующий человек может назвать Богом, вернее частью Бога. Ибо весь бесконечный и беспредельный Космос больше подходит к понятию Бога. Это Он

умирает в своих частях и снова рождается в своих частях, постоянно изменяясь и омолаживаясь. Это Он мерцает и мигает нам Своим ночным небом. Интересно, какой род можно Ему приписать — мужской или женский? Какое качественное определение Ему подходит — добро или зло? Ведь Он одновременно и «Чёрная Дыра» и Ясное Солнце.

Будучи «Чёрной Дырой» Он ведет Себя как заботливая Мать, лелеющая в своём чреве ребёнка и одновременно как ужасный Хищник, хватающий всё вокруг себя ради создания этого же ребёнка, ради удовлетворения этого своего природного аппетита. Будучи Солнцем, Он, как Отец, оплодотворяет своей энергией очередные «чёрные дыры», отдавая им свою материю и этим продолжая вечный процесс. Как Отец, Он ласково обогревает всё вокруг, способствуя дальнейшему развитию — распространению энергии-жизни. Но, обладая огромным количеством этой энергии, Он может сжечь — испепелить всё вокруг себя как огромное Пламя.

«Знающий закон Бытия может утверждать, что признание двух Начал есть основание Космоса. Указание в старинных записях о явлении двух Начал также основано на знании полярности в каждой энергии» — объясняла выдающийся русский мыслитель Елена Рерих.

Великий Закон-явление Раз-два-ивания сам по себе есть частью и одновременно переходной частью Великого закона-явления Раз-но-образия этого Мира

Вернёмся к «появившемуся» Солнцу. Бесспорно, что без солнечного Света наша человеческая жизнь невозможна, в том числе и наше зрение.

«Свет — лучший мост между видимым и невидимым… Когда человечество осознает великое Единство между частицами и Беспредельностью и взаимоотношениям между светом и мраком — тогда…» — усердно объясняли Елена и Николай Рерихи.

То же самое пытался в стихах объяснить выдающийся языческий мыслитель Плотин:

«Будь несолнечным наш глаз,
Кто бы солнцем любовался?
Не живи дух Божий в нас,
Кто б Божественным пленялся».

«Глаз обязан своим существованием свету. Из безразличных к нему вспомогательных органов животного свет вызывает к жизни орган, который должен стать ему подобным; так, глаз образуется на свету для света, дабы внутренний свет выступил навстречу внешнему» — объяснял Гёте, который совершил научные открытия не только в ботанике и анатомии, но и в физике открыл спектральные свойства света — «В учении о цветах древние противопоставляли друг другу свет и тьму, белое и черное. Они замечали также, что между последними и возникают цвета».

А ведь эти живые «чёрные дыры» — только небольшая часть невидимого нами и непознанного человеком Мира. Мудрецы разных народов пытались объяснять людям Истину об этой 99,999…% невидимой части окружающего нам Мира — от жрецов Древнего Египта до современных «открывателей» истины. Например, наш популярный американский современник Карлос Кастанеда написал более 10 книг, чтобы объяснить эту истину, хотя мог это объяснить на нескольких страницах или в одной фразе мексиканского жреца Дон Хуана:

«Все, через что я тебя провел — все это я показал тебе, что в мире есть нечто большее, чем мы можем видеть».
Этот Невидимый реальный Мир выдающийся мусульманский мыслитель Сухраварди в своем трактате «Шелест крыльев Джабраила» назвал: «Страна, отсутствующая на карте».

В известном многими священном древнейшем индийском трактате Бхагават-Гита говорится:

«Но существует другая не проявленная природа, которая вечна и находится выше проявленной и не проявленной материи.
Эта высшая природа никогда не уничтожается.» (Бх. г 8. т. 20)

Получается, что одна часть Мира — видимая, как бы возникает перед нашими глазами, благодаря способности нашего зрения, а другая — несоизмеримо большая часть, невидимая, не возникает благодаря ограниченности-ущербности нашего зрения.

Наши мудрые предки-славяне очевидную часть Мира называли «Явь, отсюда и глагол – «явиться», «появиться» (перед глазами). Соответственно другую скрытую от глаз часть Мира - «Не-явь», которую разделили по значимости Богов по и их глобальности на – Навь и Правь. Примерно так же когда-то рассуждал древнегреческий язычник Ксенофонт, а его великий земляк Аристотель по этому поводу иронизировал:

«Невозможно, чтобы что-нибудь возникало, если оно существует». А самый знаменитый учитель многих славных греческих философов Анаксагор объяснял для избранных:

«Явление есть видение невидимого».

Этот обмен мнениями в клубе языческих мудрецов грустно закончил знаменитой истиной Протагор: «Человек есть мера всех вещей, тех, которые существуют, что они существуют, а тех, которые не существуют, что они не существуют».

Далеко от Греции — в Китае знаменитый языческий мыслитель Чжан Чжэн-Цзы объяснял страсть учёных, и многих людей вообще к поиску истины:

«У нас есть инстинктивная потребность искать Истину. Поиск Истины человеком — никогда непреходящая навязчивая идея. Если этот процесс не преобразован качественно, то он затянет в трясину тщетной погони…Накопления никогда не могут прийти к концу…», «Мы не можем увидеть или испытать вещь непосредственно. Наш ум может дать только косвенную меру

вещей, и не может привести нас с ней в прямой контакт» — фактически к выводу Протагора пришёл Чжан Чжэн-Цзы.

Конечно, если сравнивать огромный бесконечный Мир и возможности человеческого познания, то картина получается весьма печальная и угрюмая, поэтому можно понять пессимизм ещё одного выдающегося китайского мыслителя Чжуань-Цзы:

«Жизнь конечна, тогда как знание бесконечно. Гнаться за бесконечным в этой конечной жизни воистину безнадежно!»

Один из самых симпатичных западноевропейских христианских философов — Николай Кузанский пришёл к похожим выводам:

«Протагор прав, говоря, что человек есть мера вещей… Почему чувство не постигает умопостигаемого, а интеллект интеллигенций, то есть того, что над ним? Потому, что никакое познание не имеет силы в отношении более сложного; ведь познание есть измерение, а мера проще, чем измеряемое, как единица — мера числа».

Христианская Библия не даёт объяснения на многие вопросы Мироздания, поэтому в начале второго тысячелетия и в средние века европейская христианская философия вынуждена была взять на вооружение многие достижения древнегреческой и древнеримской языческих философских школ.

«…Человек понимающий, не превозносящий и не восхваляющий себя, открыто признает, как он далек от цели; будучи твердо в этом уверен, он дорожит пониманием невозможности для человека познать что-либо в совершенстве… Сократ знал о своем незнании, а другие, глубокие невежды, похваляющиеся своими глубокими знаниями, незнающими себя не считали. За это Сократ получил от Дельфийского оракула свидетельство своей мудрости» — развивал тему Н.Кузанский.

А сам объяснял в своей книге под скромным названием «Об учёном незнании» (1440 г.) истины об окружающем нас бесконечном Мире — «Это то, больше чего не может быть» и вводит для объяснения понятие «Максимума» — «Поскольку творение создано бытием Максимума, а в Максимуме быть, создавать и творить — одно и то же, то творение, очевидно, не что иное, как то, что Бог есть Всё».

И Кузанский скромно углубляется в тему единства и взаимосвязи в Мире:

«Соответственно, какие бы то ни было жители других звезд несоизмеримы с обитателями нашего мира, хотя целиком вся та область ко всей нашей области, может быть, и хранит некую скрытую от нас пропорцию ради конечной цели Вселенной; — скажем, обитатели этой Земли или всей нашей области через посредничество универсальной области так же состоят во взаимоотношениях с другими обитателями, как отдельные суставы пальцев руки через посредничество руки соизмеримы с ногой, а отдельные суставы ноги через посредничество ноги

соизмеримы с рукой, причем все они соизмеримы с живым существом в целом».

Древним мыслителям без приборов и лабораторий было понятно, что существует огромный бесконечный во все стороны Мир-Космос, который люди могут познать только в мизерной его части, ибо лучший источник информации человека — его глаз, зрение имеет свои натуральные природные ограничения, соответственно и свои существенные погрешности. И поэтому предупреждали о возможных «глазных» ошибках даже в видимом спектре Мира.

Древнегреческий языческий мыслитель Парменид в своей поэме устами Богини говорит:

«Не позволяй, чтобы в тебе накопившиеся опыт,
привычка веру внушала лишь в то,
чему учат нас лживое зрение,
гулом наполненный слух и язык…»

Ещё один выдающийся древнеязыческий мыслитель Гераклит предупреждал (у Секста):

«Плохие свидетели для людей глаза и уши, если у них дикие варварские души».

А теперь представьте — в каком шоке были миллионы умников в Европе после издания книги Николая Коперника в 1543 году! Коперник, боясь христианской инквизиции, только перед своей смертью опубликовал свою работу.

Сотни лет, каждый день люди смотрели своими глазами в небо и видели — Солнце утром показывается на востоке, обходит Землю и скрывается на западе… Этого не может быть! Этот Коперник из этой Польши несёт какую-то чушь! Откуда выискался — этот умник, и почему мы не видели его на костре?! Какие могут быть математические и геометрические расчёты, когда есть другие критерии истины! Как можно не верить своим глазам — ведь Солнце кружится вокруг Земли!

До Коперника Николай Кузанский повторил мысли Гераклита в более развитом виде: «…тяжкая Земля как бы взвешена посреди пространства огнём… и Земля по словам Платона есть некое живое существо…», «…наша Земля в действительности движется, хотя мы этого не замечаем».

И только когда преследуемый христианской инквизицией итальянец Галилей из Пизы (1564–1642 гг.) сконструировал телескоп, и каждый желающий мог убедиться воочию в правильности системы мыслей Николая Коперника, а датчанин Тихо Браге (1546–1601 гг.) и немец Иоганн Кеплер из Вейля (1571–1630 гг.) объяснили научно все подробности движения планет — тогда большинство более-менее умных людей почувствовало горечь и досаду.

Ведь причиной ошибки размером в десятки столетий был их собственный самообман зрения — не Солнце кружиться вокруг Земли, а наоборот.

После осмысления учения Коперника мир выглядел как лживое зеркало, и прежнее понятие о нём рухнуло. Шок, кризис миропонимания был огромен. Главной проблемой стал сам человек, его несовершенство, обманчивость его мировосприятия. Естественно, что думающий человек в те времена почувствовал себя крайне неуверенно, шатко, без надёжной опоры. Получалось, что зрению и уму невозможно доверять, надо обязательно перепроверять. Необходимо было выработать методику изучения Мира, не допускающую впредь такие грандиозные ошибки.

Логично и неизбежно пришлось обратить внимание на себя, заняться самоанализом, вспомнить древнюю надпись на храме Афродиты: «Познай самого себя».

С этого момента в Европе начало развиваться направление философии, занимающееся умом человека, позже названное психологией и другими «психо»-названиями.

Первые шаги в науке, которой так сейчас гордится Запад после коперниковского потрясения, сделал Мишель де Монтень (1533–1592 гг.), пропагандировавший мысль, что - чем критичнее, лучше рассматриваешь самого себя, тем лучше познаешь других.

Более детальный подход был уже у Томазо Кампанелла (1568–1639 гг.), а продолжил углублять разработку Декарт. У Т. Кампанелла было время подумать и повод тоже — 27 лет он просидел за инакомыслие в пятнадцати тюрьмах, в которых естественно усердно пытали умника о чём-то им непонятном.

Ход его мыслей был примерно следующим, — мы можем познать природу нашего существа, которое обладает такими способностями как: мочь, представлять и волить. На базе мертвого и бесчувственного не могут возникнуть ощущения или впечатления, а значит — сила представления и сила воли являются первоначальными и основными для людей. Но так как человек имеет ограниченную природу, то ему присущ ряд противоположных качеств — неведение, бессилие, ненависть, зависть и другие, которые и являются источником ошибок и самообмана. Влечение же к самосохранению обуславливает различные отношения-сочетания человеческих качеств, их симпатии и их антипатии. И истины в рассуждениях этого монаха из Коллабрии, согласитесь, есть много.

Француз Рене Декарт (1596–1650 гг.) уже основываясь на том, что человеческая основа столь противоречива, шатка и ненадежна, решил найти надёжную опорную точку для любых логических рассуждений. И Рене Декарт выработал методику-путь-способ надежных кратчайших мыслительных операций. Здесь каждый член цепочки должен быть бесспорным основанием для следующего, чтобы нигде в цепочке не возникало сомнения. Для этого он использовал строгую и объективную науку математику, в которой он был большим

специалистом и много в ней достиг, дав человечеству аналитическую геометрию. А вот с чего начал Декарт:

«Важнейшей из всех проблем, требующих решения, является уразумение природы и границ человеческого познания… Этим вопросом должен задаться хоть раз в жизни каждый, кто имеет хоть малейшую любовь к истине».

Имя Декарт и слово «сомнение» стали неотделимы, а сама методика его преодоления — открытием. Если раньше великие мыслители указывали на сомнения, как на лекарство от авторитетов, то после Коперника Декарт зафиксировал его, как лекарство от самообмана.

Первой опорной точкой, стартовой — Декарт взял сам факт мышления, первую элементарнейшую мысль о собственном существовании, бытии; первую мысль, указывающую на наличие сознания — Я есть, Я есть существующий. «…я не сомневаюсь, что ум с того самого мгновения, как он бывает внедрён в тело младенца, начинает мыслить и одновременно осознавать свои мысли» — говорит Рене в «Беседе с Бурманом», «…в одном объекте я уверен непосредственно: в себе самом, в своём собственном бытии, в своём собственном мышлении. Каждый может интуитивно познать, что он существует, что он мыслит».

Англичанина Френсиса Бэкона (1561–1626 гг.) этот способ не удовлетворял, ибо уверенно мыслили и до Коперника… Поэтому он предложил проверять свои глаза и ум методом строгой экспериментальной науки — проверка факта или истины с помощью лабораторного опыта:

«Самое лучшее из всех доказательств есть опыт, если только он коренится в эксперименте». С этого времени ученые прекратили бесполезные споры и закрылись в своих лабораториях. Так начали закономерно вырастать Бойли, Ньютоны, Фарадеи и Эдисоны. А вместе с ними пошло бурное развитие точных наук — физики, химии и других.

Процесс, инициированный Бэконом, так бурно пошел, что вскоре впал в ошибочную крайность. Последователь и земляк Ф.Бэкона - Томас Гоббс (1588–1679 гг.) уже вскоре говорил: «В самом деле, что такое сердце, как не пружина?»

И обездушил, механизировал весь окружающий Мир.

Но, несмотря на недоверие собственным глазам после открытия Коперника и на научную проверку, европейским мыслителям не удалось избежать очередной серьёзной ошибки, основанной на ограниченности человеческого зрения. Эту ошибку мы проанализируем в следующей главе.

Глава 2.

Понимание окружающего нас Мира бесконечно малых форм. Ошибки европейских мыслителей в теме «малой» бесконечности.

Когда француз Декарт, размышлявший о ненадёжности человеческого зрения, умер, то будущему выдающемуся немецкому мыслителю Готфриду Лейбницу было всего 5 лет. Лейбниц, путешествуя по Италии, встретил однажды монаха приехавшего из Китая, где он пытался агитировать китайцев-буддистов к переходу в христианство. Этот монах поведал Лейбницу о том, что китайцы в своих математических исчислениях используют дроби, о существовании которых в Европе до этого времени не знали.

Размышляя о дробях, Лейбниц не мог не задуматься о пределе деления или об его отсутствии; о том — что любое целое можно делить бесконечно на бесконечно малые части. Эту истину не раз объясняли выдающиеся языческие мыслители, например, друг Демокрита Левкипп утверждал: «Полное есть не нечто простое, а бесконечно многообразное».

Понятно, что наш многообразный Мир состоит из больших и малых объектов разной величины. Ещё один древний знаменитый язычник Зенон пытался объяснить бесконечность Мира в обе стороны: «Если существуют многие, то они и малы и велики; они настолько малы, что, значит, не обладают величиной…».

Лукреций тоже пытался объяснить бесконечность в направлении уменьшения:

«Если не будет, затем, ничего наименьшего, будет
Из бесконечных частей состоять и мельчайшее тело.
У половины всегда найдется своя половина,
И для деления нигде не окажется вовсе предела
Чем отличишь ты тогда наименьшую вещь от Вселенной?
Ровно, поверь мне, ничем. Потому что, хотя никакого
Нет у Вселенной конца, но ведь даже мельчайшие вещи
Из бесконечных частей состоять одинаково будут».

Платон в своем «Филебе» признавал эту бесконечность, но логично утверждал, что по известным причинам об этой бесконечности трудно что-то определенное сказать, поэтому он ее назвал неопределенной. Из-за этой неопределенности Платон назвал эту бесконечность — «дурной».

Странно это слышать от такого философа, но это факт. Вообще многим людям присущ этот нечестный манёвр, — когда

что-то человеку непонятно, то он быстрее всего назовёт дурным непонятное, чем себя или потрудится все-таки понять.

Сконструировавший впервые в мире механический компьютер - «логическую машину» Лейбниц столкнулся с той же проблемой ограниченности нашего зрения:

«Отсутствие исследования степеней вероятности нашего знания представляет большой пробел в логике» — сетовал Лейбниц.

В период жизни Лейбница происходило бурное развитие науки, открытия сыпались как из рога изобилия. С открытием микроскопа Гук открывает клеточное строение, Левенгук — микроорганизмы, Ремер измеряет скорость света и т. п.

И «малый» невидимый Мир чуточку приоткрылся, проявился человеческому глазу благодаря микроскопу.

Лейбниц приходит к выводу, что существует в результате деления, в конце деления, некие единые для всех форм, предметов единые базовые частички: «…так как природа вещей единообразна, то наша субстанция не может бесконечно отличаться от других простых субстанций, из которых состоит весь Мир». Намного ранее его Демокрит утверждал, что всё состоит из неделимых атомов.

А Лейбниц вводит другое похожее, но более обширное понятие «монады», хотя немногим раньше Лейбница похожее понятие «модусы» ввёл голландский мыслитель Б. Спиноза(1632–1677 гг.).

Размышлять на эту тему продолжил родившийся в 1685 г. ирландец Беркли, который хотя и понимал некоторые истины о единстве окружающего нас Мира - Беркли:

«Как учил Ямвлих, в Природе нет разрывов…», но сам совершил его разрыв.

Внимательно изучив исчисление бесконечно малых величин Лейбница, он и заявил, что всё это возможно теоретически, существует относительно, условно, ибо - попробуйте представить себе десятитысячную часть дюйма, говорит Беркли, а я добавлю, — представьте себе стомиллионную часть миллиметра. А раз невозможно себе что-то представить, вообразить — значит, этой стомиллионной по размеру не существует в бытии, в Мире.

«Возможность представления определяет возможность бытия» — выводит ложную аксиому Беркли.

Размер здесь не имеет значения — главное, что человек, если что-то не видит, то и не может представить. Мы опять пришли к теме Видимой и Невидимой частей этого Мира. Беркли совершил грубую ошибку — ведь если что-то невидимо нашему глазу, то это не значит, что его нет в Мире. А ведь это невидимое может воздействовать на нас очень сильно, например, звуковая волна, сила притяжения, гравитации. Невидимые и непознанные ранее планеты нашей Солнечной системы именно по своему воздействию на движение других планет вначале вычислялись, а потом уже обнаруживались телескопами.

А в другую сторону – в сторону уменьшения уже зашла не только наука и атомное оружие, но и пресловутые нана-технологии, где именно из супермаленьких микрочастиц создаётся совершенно новая материя, новые материалы.

Но одно дело, когда невидимые предметы находятся от нас далеко, а другое — когда они находятся совсем рядом с нами, на ничтожном расстоянии с нашей кожей или глазом, как, например, различные микробы, вирусы, грибы, частицы воздуха и многое другое.

Для большей ясности понимания проведём эксперимент: возьмите из холодильника кубик льда. Затем можете держать его в своей ладони, можете положить в огонь, на горячую сковороду или в горячую кастрюлю, положить в микропечь, положить на солнечные лучи, но эффект всегда будет одинаков — материя, имеющая форму кубика льда, изменится и превратиться в воду, которую мы также прекрасно видим.

А если мы будем продолжать и дальше воздействовать на воду теми же факторами и способами, то материя-вода начнёт испаряться — «исчезать». Мы только вначале можем увидеть пар, когда он ещё относительно густой, затем и он исчезает. Материя исчезла! Потрясающее явление.

На самом деле эта материя никуда не исчезала — изменилась плотность данного вида материи — и она стала невидимой. Рассмотрим этот пример подробнее. Когда поступает энергия извне, то каждая частичка льда поглощает её и внутренняя энергия частицы начинает увеличиваться. С увеличением внутренней энергии частица начинает активнее жить, она начинает сильнее вибрировать и двигаться.

И когда при дальнейшем поступлении энергии частицы своей энергией начинают превосходить энергиею связи с другими частицами, то сразу некое природное равновесие нарушается, и связи окончательно рвутся, лёд превращается в воду, материя-вещество-энергия меняют своё энергетическое состояние и состояние вообще. Частица обретает совершенно другую степень свободы и связей, хотя ещё и находится в неком единстве вещества.

Былая внутренняя энергия связи в результате разрушения перераспределяется: часть остаётся между частицами, выполняя изменившиеся функции связи; другая часть поглощается самим частицами, а третья большая часть переходит в энергию поверхностного натяжения воды. Благодаря последней, материя якобы ещё хочет самосохраниться, несмотря на нарушение былой целостности структуры и формы.

Но если энергия извне неуклонно продолжает поступать и далее, и частицы по-прежнему продолжают впитывать и накоплять энергию, то наступает очередной критический момент. И энергетически мощные частицы рвут оставшиеся внутренние связи, подходят к поверхности, преодолевают силу натяжения и

вырываются наружу, при этом соотношение их массы и энергетической мощи таково, что они легко преодолевают силу земного притяжения. При этом частицы обретают совершенно другую степень свободы. Неизбежным последствием ее является окончательное изменение-разрушение структуры, формы, плотности и целостности вещества. Материя переходит в совсем другое состояние, в котором эта материя-вещество становится для человека невидимой, она якобы исчезла, пропала…

Нечто подобное мы наблюдаем, когда появляется талантливый энергичный человек, который будоражит общество и меняет его форму, связи и т. д.

Важнейшим моментом является отражение луча света от чего-то и попадание в наш глаз. Если свет не отражается, а поглощается, то мы этого предмета не видим. Если свет не отражается, а каким-то образом обтекает и проходит дальше, то мы опять чего-то не видим.

Наша способность воспринимать-видеть — напрямую связана с плотностью вещества, которая обеспечивает отражение или не отражение лучей света. Наблюдается интересная картина Мира: ведь из рассмотренного понятно, что окружающий нас Мир является во все стороны бесконечным не только по пространству-расстоянию, но и по пространству-плотности-величине.

По этой последней величине-плотности Он уходит в бесконечность от нашего спектра-коридора зрительного восприятия в двух направлениях от его границ: в сторону увеличения и в сторону уменьшения. В этом окружающий нас Мир чем-то напоминает нашу матрёшку, уходящую своей структурой в бесконечность в обоих направлениях. Причём издревле учёные уделяли больше внимания направлению в сторону уменьшения.

Теперь вернёмся к рассмотрению ошибок европейских мыслителей. Эстафету у ирландца Беркли перенял родившийся в 1711 году в Шотландии еврейский мыслитель Дэвид Юм.

Юм также обратил внимание на природную ограниченность человека в познании:

«Мы можем направлять наш взор на бесконечные дали, можем уноситься воображением до небес, до последних границ мироздания, но мы всё же ни на шаг не выйдем за пределы нас самих, никогда не узнаем другого рода бытия, кроме представлений, возникающих в узком круге нашего «я»».

Юм считал, что чувственное представление одной и одной десятитысячной частей песчинки совпадают в нашей реальности, но их понятия далеко не одинаковы. Как вы помните, весь этот разговор пошёл из обсуждения бесконечности и деления субстанции у Лейбница — и Юм был вынужден высказаться и по этому поводу:

«Что касается идеи субстанции, то я должен признать, что она не доставляет уму никакие ощущения или чувства; мне всегда

представлялось, что это всего лишь воображаемая точка соединения различных и изменчивых качеств, которые могут быть найдены в каждом фрагменте материи».

Далее Юм продолжает логически рассуждать:
«Самая обыденная философия учит нас, что ни один внешний объект не может открыться нашему уму непосредственно, без посредничества образа или восприятия», «Субстанция — нечто совершенно отличное от восприятия. Следовательно, у нас нет идеи субстанции», «Итак, достоверно, что воображение достигает некоторого минимума, то есть, что оно в состоянии вызывать в себе такую идею, дальнейшее подразделение которой (десятитысячная дюйма) невозможно без полного её уничтожения».

Таким образом, знаменитый Юм вместе с десятитысячной дюйма глубоко верующего Беркли «уничтожил» саму субстанцию, весь огромный бесконечный Невидимый Мир, а, следовательно, и огромную часть Бога.

Интересно, - кажется всё понятно здравым умом и всё логично, но подобную критику Беркли, Декарта и Юма вы не найдете ни в одной книге, ни в одном современном учебнике.

Понимание Юмом физического мира тут же отразилось на его религиозном восприятии. Поэтому всё, чему учат и учили атеисты всех стран, а особенно в СССР, — вы найдете в безбожной книге Юма «Естественная история религии».

Наступило уникальнейшее по своему историческому значению последствие-продолжение этой «обыденной» идеи Юма. Обнаружив отсутствие Бога, люди почувствовали головокружительную свободу. Наступило время разновидности утопизма — романтизма.

В 1775 году умер Юм, и в этом же году родился Шеллинг. Могу даже поверить, что дух первого перешёл в тело второго, потому что второй издает аналогично первому любимейшую книгу коммунистов всех стран — «Сумерки богов».

Этот певец романтизма, свободы и материализма был в свою очередь учителем и духовным отцом одного из последних пропагандистов-отцов демократии, свободы, материализма и даже гаранта демократии — диктатуры пролетариата, Карла Маркса. Но… впереди, в следующей книге нас ещё ждет увлекательнейшее исследование «достижений» этого еврейского мыслителя.

А пока в результате всего предыдущего интеллектуального труда стоит осознать, что кроме трёх измерений видимого Мира есть ещё и четвёртое, в котором находится этот видимый Мир.

Это пытался объяснить до нашей эры мудрейший египетский жрец-язычник Гермес Трисмегист:
«Правильно, верно без лжи и истинно то без сомненья: что то, что внизу и во вне, подобно тому, что в выси и в глуби, и то, что

в глубине и вверху, подобно тому, что внизу и снаружи; для исследования чуда Единства».

А в начале нашей эры слова Трисмегиста пытался объяснить апостол Павел: «Чтобы вы, укоренные и утвержденные в любви, могли постигнуть со всеми святыми, что есть широта, и долгота, и глубина, и высота».

Четвёртому измерению - «глубине» только в 20 веке попытался дать математическое описание прекрасный русский мыслитель Лобачевский, который в 1926 году доказал существование другой геометрии, неевклидовой, в которой через точку находящуюся вне прямой можно провести бесчисленное количество прямых, не пересекающихся с данной.

Рассматривая в видимой и невидимой части Мира часть Мира - уходящую в «малую» бесконечность, мы ранее обратили внимание на аспект плотности. Если внимательно рассматривать в этом ракурсе уходящую в сторону уменьшения бесконечность в виде уходящих вдаль матрёшек, то стоит отметить фундаментальное отличие этих матрёшек от обычных деревянных. Каждая меньшая условная матрёшка находится внутри предыдущей полностью, как бы пропитывая всю внутреннюю её структуру благодаря своей меньшей величине, чем предыдущая, и благодаря тому, что плотность предыдущей меньше последующей. За счёт этого создаётся эффект, что якобы все бесконечности, уходящие в сторону уменьшения, находятся в одном месте, в одной точке, в том числе и в долях миллиметра, например, от кожи лица человека.

Каждая уходящая в «минимальную» даль матрёшка является как будто фундаментальной сущностью предыдущей, её сокровенной сущностью — душой. Учитывая эту особенность плотности и взаимопроникновения Мира, и если мы предполагаем наличие в этом Мире Бога, то можно понять слова мудрого язычника Ямвлиха:

«Наибольшая быстрота энергий, превосходящая быстроту самого ума, проявляется у Богов, хотя предстают Они неподвижными и покоящимися».

Посмотрим ещё раз внутрь этого Бесконечного Мира, в Бездну. По-моему, при этом Ницше вздрогнул и сказал: «Если долго смотреть в бездну, то Бездна начинает смотреть в тебя». Если даже не смотреть в Бездну, то она всё равно на тебя смотрит, в том числе и изнутри человека…

Со временем и учёные стали понимать грустный факт своего предела, своей ограниченности. Физик Эрнст Мах ломал голову над спектральными линиями газов и вот к чему пришел:

«Затруднения, с которыми я столкнулся при этом, навели меня в 1863 году на мысль, что чувствительные вещи не должны быть обязательно представлены в нашем чувствительном пространстве трёх измерений».

Учёные прогрессируют, и их прогресс иногда интересно выглядит: недавно простую физическую модель Ньютона вытеснила релятивистская теория; люди расщепили-достали энергию малых сил — атомов, и первое, что они из этого сделали — изобрели атомную бомбу. Сейчас уже обнаружено, что релятивистская теория не является универсальной, она также имеет свои пределы и выполняется лишь до расстояния порядка 10 в минус восьмой степени. Дальше ученые начинают рассуждать о «душе атома» и о других не присущих им вещах. В связи с этим знаменитый атомщик Нильс Бор пришёл к выводу:

«Мы должны обратиться к совсем другим областям науки, например, к психологии или даже к особого рода философским проблемам», и сам превратился из физика атомщика в философа.

Стоит обратить внимание и на знаменитого современника Бора — еврейского учёного Альберта Эйнштейна. 1917 год был переломным и роковым по многим позициям. Именно в этом году Эйнштейн, руководствуясь своей «гениальностью», создал вместо открытой и бесконечной — свою ошибочную замкнутую стационарную сферическую модель Вселенной в трёх измерениях с конечным пространством.

Странно, я спрашивал многих учёных: «Читали ли вы труды Галилео Галилея?». А это совсем небольшая книжонка. Ни один из опрашиваемых мною учёных не дал мне положительного ответа… А вот что утверждал Галилей в 1632 году:

«в системах движущихся равномерно и прямолинейно, все физические процессы протекают так же, как и в той, которая остается в покое…».

А теперь сравните — как звучит первый постулат Эйнштейна или так называемый «специальный принцип относительности», сформулированный им в 1905 году: «все законы физики должны быть одинаковы во всех инерциальных системах отсчета, движущихся друг относительно друга поступательно и равномерно…».

Именно в этот период молодой служащий третьего разряда Альберт Эйнштейн сидел в библиотеке патентного бюро и бесцельно копался в трудах различных учёных и почему-то мысль Галилея решил приписать себе. Это очень тяжёлое обвинение в адрес одного из самых знаменитых учёных в истории человечества. Учитывая необычайную популярность Эйнштейна по сравнению со многими другими не менее выдающимися учёными, и что это связано с формированием мировоззренческой картины мира и общества - посвятим исследованию А.Эйнштейна отдельную главу.

Глава 3. Феномен Альберта Эйнштейна.

Почему-то в «постперестроечный» период и именно в России опубликовано много исследований, книг, анализирующих

достижения А.Эйнштейна. Большинство их я представлю в этой главе. Доктор физико-математических наук Владимир Бояринцев при содействии академика РАН В.Ф.Журавлёва и доктора ф.м.наук С.В.Нестерова написал книгу «АнтиЭйнштейн. Главный миф 20 века» (М.,2005г.). Вначале я воспользуюсь исследованиями из этой книги, и далее информация из этой книги будет сопровождаться сокращённо (В.Б).

Краткая биография. Альберта Эйнштейна (1879-1955). Родился в баварском городке Ульме в семье богатых еврейских торговцев. В десятилетнем возрасте поступил в гимназию, в 17 летнем возрасте (1896г.) он поступает на физико-математический факультет политехнического института города Цюриха. Как правило, в большинстве случаев будущие выдающиеся учёные выделяются среди своих сверстников.

А. Эйнштейн в университете никаких выдающихся способностей не проявил, скорее даже наоборот – «Человек, не так давно бывший там ректором, рассказывал мне, что однажды во время своего ректорства он взял с полки зачетные ведомости Эйнштейна и обнаружил, что Эйнштейн был не самым худшим студентом, но вторым с конца…» - по случаю празднования 100-летия Эйнштейна этой правдивой информацией забавлял слушателей в своём докладе Д.У.Уилер (В.Б.).

Поэтому Эйнштейну после окончания университета в 1900 году не предложили остаться продолжать научную деятельность или преподавать в университете, как это практиковалось с подающими надежду выпускниками.

Далее Альберт Эйнштейн сталкивается с огромной проблемой – по причине своей «серости» он, имея диплом университета, не может найти работу ни по месту рождения, ни по месту учёбы. И в поисках трудоустройства он в 1901 году переезжает в «европейскую еврейскую столицу» - Швейцарию, принимает гражданство этой страны в надежде найти работу на госслужбе.

Но все попытки тщетны. И «в марте Эйнштейн приехал в Милан, где жили его родители, и потратил немало недель в поисках работы ассистента при кафедре физики в Вене, Лейпциге, Гёттингене, Штутгарте, Болонье, Пизе… В течение двух лет Эйнштейн не работает (и не занимается никакой научной деятельностью – Р.К.). Только два месяца он преподаёт математику в технической школе, но разбираясь плохо в этом предмете… остаётся без работы. Попытки давать частные уроки тоже не дали результатов – подопечные не были в восторге от учителя» - отметил В.Бояринцев.

И в этот момент стоит подчеркнуть многоговорящий факт – Альберт Эйнштейн долго не мог найти работу, несмотря на свою еврейскую национальность, то есть - несмотря на знаменитую взаимопомощь евреев, на их дружные старания в первую очередь лоббировать на свободные вакансии своих. И если уж сами евреи никак не могли трудоустроить своего столь длительное время, то

это ярко говорит о «выдающихся способностях» Эйнштейна с отрицательным знаком, ниже всякого среднего уровня.

Наконец, извините, - эту бездарь в 1902 году смогли трудоустроить «по знакомству», то есть - по еврейским связям через друга папы Альберта господина Гроссмана в патентное бюро города Берна техническим экспертом третьего класса.

У А.Эйнштейна появилась работа и соответственно зарплата, деньги и он решил жениться на своей давней подруге по университету сербке Милеве Марич, которая как раз в начале 1902 года родила от А.Эйнштейна внебрачную дочь по имени Лизерль. Видно из имени дочери, что Милева пыталась угодить несдержанному и безответственному Альберту и его родителям.

Надо понимать общественную атмосферу того периода - чтобы полностью понимать: что такое незаконнорожденный ребенок. Как только дочь немного подросла, Милева перевезла её к своим родителям в Воеводину, а сама отправилась в Берн к Альберту обрадовать его хорошей новостью. Но Альберт Эйнштейн стыдливо скрывал факт наличия добрачной дочери Лизерль от друзей вплоть до 1936 года, когда 34-летняя Лизерль неожиданно объявилась в берлинском кругу друзей Эйнштейна в поисках отца… На многочисленные недоуменные вопросы друзей ловкий и «гениальный» А.Эйнштейн отшучивался «остроумным» стихом собственного сочинения: «И слышать было бы приятно, что я яйцом налево брякнул».

Любовный порыв к славянке во время учёбы и тем более желание на ней жениться, мягко выражаясь, не поняли родители Эйнштейна, которые возмутились, и случилась неприятная заминка. Но Эйнштейн настоял на своём. Возможно, родители не смогли найти кандидатуру Альберту из еврейской общины, которая в такой степени была увлечена только физикой, которой интересовался Эйнштейн. И в 1903 году состоялась свадьба, но дочь Лизерль супруги так и не привезли к себе, так как факт незаконнорожденной дочери мог сильно помешать карьере Эйнштейна.

То есть в 1902-1903 годах А.Эйнштейну было не до глубоких научных изысканий. А в 1904 году в семье А.Эйнштейна родился первый сын Ганс Альберт.

В этот период А.Эйнштейн не ставил целью какие-либо научные изыскания, а кроме работы в патентном бюро работал над докторской диссертацией, которую мечтал защитить и получить учёную степень. И в 1905 году А.Эйнштейн попытался защитить докторскую диссертацию (по современным российским меркам – это кандидатскую) по теме «Новое определение размера молекул». То есть, - из темы диссертации видно, что Эйнштейн в 1904-5 годах старательно размышлял по совсем другой теме.

Хотя современный западные историки и поклонники Эйнштейна утверждают, что именно в это период Эйнштейн

много работал после работы дома под плач маленького ребёнка над теорией относительности…

К тому же к огромной неприятности А.Эйнштейна - вышеназванную диссертацию ему защитить не удалось. Позже этот неудобный факт «прогрессивная общественность» и поклонники Эйнштейна объяснили самым подходящим образом - антисемитскими настроениями доктора Уолкера, у которого пытался защитить диссертацию Эйнштейн. Этот немаловажный неприятный факт уже необыкновенно знаменитый «гений» попытался незаметно обойти в 1949 году в своей скромной книге о себе любимом под названием «Творческая биография».

Но вот в 1905 году на глаза Эйнштейну, возможно, попалась давняя работа Галилея, в которой был описан механический принцип относительности, или, скорее всего, - ряд статей Пуанкаре 1895 года о принципах относительности или, вероятнее всего, - ему попалась фундаментальная работа 1904 года голландца Гендрика Лоренца под названием «Преобразования Лоренца», и 26 сентября 1905 года вышла первая статья А.Эйнштейна и его жены М.Марич «К электродинамике движущихся тел».

«По словам академика А.Ф.Иоффе, все три «эпохальные» статьи Эйнштейна 1905 года были подписаны «Эйнштейн-Марич»» - отметил в своём исследовании В.Бояринцев.

«Есть основания полагать, что изначальная идея принадлежит ей (Марич – Р.К.)» - отметил эйнштейновед доктор Эванс Гаррис Уолкер. Интересно, что сам А.Эйнштейн в своей автобиографической книге и многих интервью так и не смог на всём своём жизненном пути убедительно объяснить – как и с какой стороны он подошёл к теории относительности, как возникла идея и как он её развивали и у кого он эти идеи «позаимствовал».

Ю.М.Иванов в своей книге "Евреи в русской истории" пишет: «Выясняется, что теория относительности в основном была уже разработана Лоренцем и Пуанкаре и в готовом виде вышла в свет в 1904 году. Эйнштейн же опубликовал свою работу на год позже, но слегка поподробнее. Соотношение пространства-времени также никогда не принадлежали Эйнштейну. Они были разработаны ещё Палладием».

Наш соотечественник и фанатик А.Эйнштейна (и у нас в России таких также немало) Б.Г.Кузнецов в своей восторженной книге «Эйнштейн. Жизнь. Смерть. Бессмертие» (М., 1980г.) проявил проблеск ума и отметил важную нелогичность, парадокс: «Нам неизвестны первоначальные наброски, отрывки, предварительные записи Эйнштейна. Если они существуют, вероятно, там встретятся конструктивные и технологические образы».

С полной уверенностью могу утверждать, что если толпы фанатиков их не обнаружили до 1980 года и до 2008 года, то их

уже точно не обнаружат никогда. Если они были, то не было никакого повода и смысла их уничтожать, если только они не дискредитировали Эйнштейна, но я уверен, их попросту не было. Эйнштейн начитался последних работ Пуанкаре, Лоренца, возможно даже Галилея или Палладия, и увлечённый интересной сложной темой порассуждал, повторив уже известные истины.

И надо же было случиться такому несправедливому парадоксу истории, что эту откровенно подленькую заметку (подленькую – потому что без сносок на первоисточники) заметили разгорячённые и экзальтированные собственной значимостью победители «дела Дрейфуса». И уже через несколько лет – в 1910 году «наш» технический эксперт третьего класса был представлен на соискание Нобелевской премии… Конечно, этот факт говорит о силе еврейского общества на планете в то время, и ни о чём более. А.А.Денисов в своей книге «Мифы теории относительности» (Вильнюс, 1989г.) отмечает:

«Своей внезапной славой Эйнштейн обязан средствам массовой информации, как известно. В своём подавляющем числе принадлежащим еврейскому капиталу. Заголовки английских и американских газет выглядели так: «Революция в науке», «Новая теория строения Вселенной», «Ниспровержение механики Ньютона», «Лучи изогнуты. Физики в смятении. Теория Эйнштейна торжествует».

Причём всё это можно увидеть и услышать от журналистов и сегодня в 21 веке. Наш знаменитый земляк математик Герман Минковский (родился в 1864 году в местечке Алексоты Минской губернии), возглавлявший в ту пору кафедру математики в Геттингенском университете, в 1906 году опубликовал статью «Пространство и время» с интересными математическими выкладками и, говоря о согласовании теории тяготения с постулатом относительности, Минковский, как честный учёный сослался на работы Пуанкаре и Лоренца. Но никто в ту пору почему-то не писал о нём столько восторженных статей и не вёл к Нобелевской премии.

В СССР в 30-х годах весьма оригинально восторгался своим соплеменником Л.Ландау: «Величайшим достижением человеческого гения является то, что человек может понять вещи, которые он уже не в силах вообразить» (В.Б.). Попытайтесь не спеша вдуматься в этот абсурд.

А мы постараемся вдуматься глубь утверждений А.Эйнштейна, потому что модернизированное Эйнштейном утверждение Галилея верно только при множестве «если». Его можно опровергнуть, потому что при соблюдении объявленных условий так могут двигаться относительно друг друга тела, например — планеты, с огромной разностью в массе и соответственно с огромной разницей в силе притяжения, а это уже гарантирует различное протекание физических процессов. Не говоря уже о том, что на самой Земле при соблюдении тех же

условий, например, — вода закипает по-разному на различных высотах…

Эйнштейн ошибся не только, объявив Космос, нашу Вселенную замкнутой, но и объявив скорость света постоянной величиной, ибо ещё в 1783 году Джон Мичел заметил, что свет, идущий от тяжелых тел, замедляется по причине тяготения их; поэтому уже в зоне действия силы тяготения скорость может быть разной. Причём даже из знаменитой формулы Альберта $E = mc^2$ видно, что если мы имеем дело с очень крупными объектами или объектами, уходящими какой-либо своей стороной в сторону бесконечности, то величины энергии этого объекта могут уходить в сторону бесконечности, а следовательно и величины скорости тоже… При этом абсолютно игнорирована внутренняя энергетическая суть объекта, а она ведь в большинстве случаев разная.

Знаменитый Вин на своей юбилейной лекции 11 мая 1914 года «Цели и методы теоретической физики» говорил:

«Проходящий вблизи массивного космического тела луч света не есть неизменная величина, но зависит от гравитационного поля и тогда уходит почва из-под ног новой релятивистской теории, так как последняя построена в предположении постоянства скорости света».

Наш знаменитый учёный В.И.Вернадский подошёл к вопросу скорости света с другой стороны - в своём дневнике(6.08.1928г.) писал: «Вчера с Сергеем Алексеевичем Чаплыгиным о Кастерине. Он считает его гениальным; думает, что он прав в своей критике Эйнштейна… Он изменил уравнение Максвелла, воспользовавшись принципом Гамильтона. В этом измененном виде уравнения дают объяснения всем явлениям при сохранении целиком идей и уравнений Ньютона…

Жуковский сперва возражал, но вывел в конце концов то же уравнение Кастерина по новому, своему методу…

(31.05.1931г.) Принцип предельной скорости… Если допустить, что есть ряд явлений, которые происходят не в материальной и не в эфирной среде – для них может существовать скорость большая, чем скорость света. Такова передача мыслей?».

Не исключено, что Эйнштейн воспользовался мнением древнего Эпикура о постоянстве скорости — Эпикур: «Далее, когда атомы несутся через пустоту, не встречая сопротивления, то они должны двигаться с равной скоростью. Ни тяжелые атомы не будут двигаться быстрее малых и легких, если у них ничего не стоит на пути, ни малые быстрее больших».

Такие идеальные условия, без всяких препятствий и влияний, и утопические предположения можно было допустить три века до нашей эры.

Ошибся Эйнштейн и в своем другом постулате, что скорость света одинакова для всех движущихся наблюдателей. Разница не

различима — когда разница скоростей двух наблюдателей невелика, она оказывается просто ничтожно-неуловимой по сравнению с огромной скоростью света. Но при очень большой разнице в скорости самих наблюдателей — эта разница тут же проявится.

Сомнительно утверждение Эйнштейна, что скорость света не зависит от скорости источника. Ибо если из-за очень сильного изменения скорости источника подвергается изменению и его гравитационное поле, а это обязательно произойдет, то Эйнштейн станет противоречить самому себе, ибо, он сам доказал, что гравитационное поле искривляет траекторию света, поэтому могут изменяться и все параметры света; особенно около таких объектов, как «черные дыры». Кстати, уже эффект Доплера показывает, что частота световых волн зависит от взаимного движения источника и наблюдателя.

Эйнштейн провозгласил искривление пространства-времени, обусловленное присутствием в нем массивных тел. Понятно, что массивные тела искривляют траекторию движения и скорость, а, следовательно — они просто изменяют время в сторону ускорения или замедления, но сюда не применимо словосочетание «искривление пространства».

Тем более это слово абсурдно применять к понятию пространства. Можно говорить об искривлении траектории, изменениях каких-то полей пространства, видимости предметов в пространстве или об изменениях их взаимного положения. Можно было бы говорить о постоянной деформации пространства, но это тоже не совсем верно. Пространство под влиянием движущихся тел просто постоянно изменяется во всех своих плотностных сферах, и это состояние постоянной непрекращающейся флуктуации-изменчивости является для него нормальным, обычным — это его жизнь.

«Оригинальным» является и рассуждения Эйнштейна основанные на ограниченности нашего зрения — стержень, наблюдаемый (человеком) с точки зрения любой системы отсчета, движущейся равномерно и поступательно относительно инерционной системы, в которой стержень покоится, — очевидно кажется короче.

Альберт Эйнштейн предложил считать это фундаментальным законом Природы, а это сокращение длины стержня — свойством самого пространства… - бред. Если бы Эйнштейн посмотрел бы на этот же стержень с той же системы отсчета, но с расстояния примерно два километра, то оче-видно и без всяких сомнений этот стержень казался бы точкой; и это можно было бы смело предложить считать «фундаментальным законом Природы» — что стержень есть точка.

А если бы этот злосчастный стержень оказался бы на расстоянии более 3–4 километров, то его вообще не было бы видно без всяких сомнений. - И «гениальный» Эйнштейн с

полным правом своей глупости мог объявить «фундаментальным законом» его полное отсутствие в этом Мире, а само пространство — не кривым, а страшным пожирающим чудовищем… Дело в том, что «великий» Эйнштейн не учел элементарную ограниченность, несовершенство природы человеческого зрения, предел его восприимчивости — он допустил элементарную ошибку, которую допустил двести лет до него его соплеменник Дэвид Юм, а Эйнштейн её блестяще повторил.

Если ещё учесть, что Эйнштейн к изобретению американской атомной бомбы имел очень слабое и «относительное» отношение, а больше у него заслуг в создании советской атомной бомбы, ибо он участвовал в шпионаже — краже секретов США в пользу СССР, то весьма странным и загадочным является его мировая слава, которую можно объяснить только созданием искусственного имиджа владельцами прессы в различных странах с целью создания глобального «национального героя».

В 1915 году Эйнштейн опубликовал общую теорию относительности. И в этом же году случилась «странная» история с известным математиком Д.Гильбертом. Мы прекрасно помним о «выдающихся способностях» А.Эйнштейна в математике, поэтому он в 1915 году попросил немецкого математика Д.Гильберта дать математическое осмысление, обоснование теории гравитации. И получив от него желаемый результат, сообщил, что сам до этого дошёл «из общих соображений». Не правда ли – гениально?

С этого же 1915 года стала не нужна А.Эйнштейну его жена, помощник и соавтор его размышлений в физике Милева Марич. И он ушёл от Милевы и сыновей. А.Эйнштейн стал свободен, был уже знаменит и по-прежнему упорно претендовал на Нобелевскую премию.

Интересный факт, ещё до развода с Милевой в 1919 году А.Эйнштейн был уверен, что получит Нобелевскую премию и, прося разрешения на развод у Мелевы, пообещал ей отдать премию на содержание двух «официальных» детей, сыновей Ганса и Эдуарда. Кто же ему гарантировал получение премии? И когда родная «интуиция не обманула», - и в 1921 году Эйнштейну дали Нобелевскую премию в размере 180 000 швейцарских франков, то он сдержал обещание. Большая часть этой премии ушла на лечение болезненного Эдуарда.

Болезненность Эдуарда сильно раздражала А.Эйнштейна, и этот «великий» символ гуманности и общечеловеческих ценностей писал в письме по поводу своего сына Эдуарда: «Кто знает, может, было бы лучше, если бы он покинул этот мир до того, как по-настоящему узнает жизнь» (В.Б.).

Сразу после развода А.Эйнштейн женился на еврейке Эльзе, вернее совсем «правильно», ибо Эльза была его двоюродной

сестрой по материнской линии и женой богатого торговца текстилем с двумя детьми от него.

Многие исследователи Эйнштейна заметили, что именно после этого момента началась широкомасштабная пиаровская акция возвеличивания нашего «героя» на пик славы. И наступили для Эйнштейна «золотые времена».

Союз с сестрой Эльзой был «другим» уровнем в супружеских отношениях, который затем усердно пропагандировал советский физик Ландау. Ибо Эльза с пониманием относилась к мужским слабостям Эйнштейна, особенно после того, как он после 1921 года стал купаться в славе нобелевского лауреата.

«Например, Тони Мендель… Перед совместными вечерними выходами фрау Мендель (вдова) заезжала за профессором в собственной машине, она же оплачивала расходы, но карманные деньги по-прежнему мужу выдавала Эльза. В роскошной вилле фрау Мендель Эйнштейн часто оставался на ночь, играя на рояле.

Эстела Канценелленбоген, богатая владелица цветочного магазина, возила Эйнштейна по городу в собственном лимузине. Блондинка австрийка Маргарет Лебах…(и т.п.)» - отметил в своём исследовании Владимир Бояринцев.

Это нашим школьникам и студентам вдалбливают образ фанатичного странного учёного Эйнштейна устранившегося ради науки от «обычной жизни», а то, что Альберт Эйнштейн был не только плагиатором, но и плохим отцом и бабником – это «почему-то» секрет за семи печатями. Именно на этой своей слабости этот языкастый сладострастник в возрасте 66 лет попался в США на крючок агентов НКВД и начал выдавать СССР секреты ядерной программы США.

После этого не звучит странным предположение близкого приятеля Эйнштейна врача Януша Плеща, что А.Эйнштейн умер от сифилиса.

Не чурался А.Эйнштейн и политической деятельности в интересах своего еврейского народа. Особенно после 1921 года еврейские лидеры стали широко использовать публичный авторитет своей знаменитости в различных целях: от продвижения программы создания своего государства в Палестине, которую посещал Эйнштейн, до решения локальных национальных проблем.

Например, когда Сталин выгнал из СССР «гения» захватившего Российскую империю и превратившего её в сплошной концлагерь – Бронштейна-Троцкого, то помочь своему гонимому соплеменнику «герою-мученику»
решил знаменитый «гений» А.Эйнштейн, который лично просил министра финансов Германии Рудольфа Гильфердинга предоставить Бронштейну политическое убежище.

Приехав в Палестину, А.Эйнштейн подбадривал своих соотечественников: «Наступает великая эпоха – эпоха освобождения еврейского духа». Он был впечатлен трудовым

героизмом еврейских патриотов, приехавших в Палестину строить Израиль: «Жители здесь очень приятны в общении, полны энтузиазма, большинство – выходцы из России. С упорством и огромным желанием они работают над осуществлением своих идей, борясь с малярией, голодом и долгами».

Ему предложили остаться, помочь, конечно – не землю мотыгой возделывать, а преподавать в местном университете. Но Эйнштейн не захотел оставаться в Палестине и уехал… Однажды сын спросил Эйнштейна, почему он не на научном конгрессе, а на сионистском. «Потому что я – еврейский святой» - ответил скромный папа (из исследования В.Бояринцева).

Как видим, - в арабскую Палестину Эйнштейн ездил не случайно. Сионизм является составной частью еврейского национализма, и в этом вопросе у А.Эйнштейна было «правильное» «двойное» отношение, – например, по поводу немецкого национализма либерал-демократ Эйнштейн писал:

«Командный героизм, пути оглупления, отвратительный дух национализма – как я ненавижу всё это».

Но поводу же еврейского национализма еврейский националист-сионист А.Эйнштейн писал:

«Именно национализм ставит целью не власть, но благородство и цельность; если б мы не жили среди нетерпимого, узколобого и дикого люда, я был бы первым, кто отверг бы принцип национализма во имя идеи о едином человечестве».

Эйнштейн в 1932 году выехал из Германии в США попутешествовать. Повторюсь – ещё до прихода Гитлера к власти Эйнштейн покинул Германию, хотя мы сегодня и на протяжении десятков лет наблюдаем документальную хронику - как радостный и улыбчивый А.Эйнштейн загружается на корабль с единственным совершенно лживым комментарием.

А вот вернулся он в Европу после путешествия - когда Гитлер уже стал канцлером. Поэтому осторожный Эйнштейн не вернулся в Германию, а «приземлился» в Бельгии, а затем поплыл создавать атомную бомбу в США. И вот это отплытие показывают в документальных хрониках - как отплытие из Германии.

Стоит заметить, что идея - реально создать ужасную атомную бомбу принадлежит не Сталину и не Гитлеру, а была исключительно еврейской при поддержке англичан и американцев. – Является бесспорным фактом, что Аврааму Флекснеру еврейские банкиры выделили на то время огромную сумму 5 миллионов долларов для организации в США в Принстоне научно-исследовательского центра, в надежде на получение мощнейшего атомного оружия, которое обеспечит безоговорочную власть над всей планетой.

А когда в США атомная бомба была создана, то случилась в связи с этим другая история. Когда летом 1998 года в Нью-Йорке

на аукционе «Сотби» были выставлены письма А.Эйнштейна своей американской возлюбленной Маргарите Коненковой, то одна тайна стала явью. В 45 лет Маргарита Ивановна Воронцова-Кононенкова была статной красавицей, а Альберта Эйнштейна в его 66 лет трудно было назвать красавцем, но для советской разведки это было не важно, важно было другое. И агенту Коненковой под руководством легендарной Л.Зарубиной и П.Судоплатова «приходилось постоянно лавировать между Эйнштейном, Коненковым и контролирующим её офицером НКВД Пастельняком» – отметил в своей книге В.Бояринцев.

Живя в США, А.Эйнштейн, мягко выражаясь, - очень нелицеприятно высказывался по поводу своей родины – Германии, а когда его приютили США, то он умудрился и второй родине нанести ущерб.

Этот символ гуманизма и общечеловеческих ценностей был опасен всей планете, всему человеческому миру, - потому что не был против атомной войны и с просчитанным оптимизмом к этому относился, - например, в беседе с репортёром Раймондом Свингом А.Эйнштейн сказал, что атомная война, по его мнению, уничтожит всего лишь две трети мира; а оставшаяся одна треть будет содержать достаточно книг и выживших интеллектуалов, чтобы восстановить цивилизацию.

В феномене «странной» незаслуженной славы Эйнштейна пыталось разобраться немало мыслителей, и почему-то в основном русские. А.А.Добровольский в своей книге «Язычество как волшебство» (2005г.) отмечает:

«Со своей общей теорией относительности (ОТО) Эйнштейн выступил в 1905г. Частную теорию относительности он ранее просто украл, скомпилировав труды Лоренца и Пуанкаре (см. книгу академика Логунова «К работам А.Пуанкаре «О динамике электрона» (М. 1984г.).

И это не единственный его плагиат. Говоря о попытках выразить свойства времени посредством четырёхмерной пространственно-временной геометрии, обычно упоминают Минковского и Эйнштейна. Однако начало хроногеометрии положил незаслуженно забытый гениальный русский мыслитель Михаил Аксёнов.

В своём труде «Нет времени» (1913г.) Аксёнов писал:

«Моё воззрение на время диаметрально противоположно извечному и вселенскому на него воззрению. К моему воззрению на время пришёл учёный Эйнштейн в 1904г., я же изложил и развил его в моей брошюре «Трансцендентально-кинетическая теория времени, изданной в 1896 году».

А замечательный исследователь А.С.Иванченко в своей книге «Путями великого Россиянина» пишет:

«Так произошло с Лоренцем. Он был на год старше Пуанкаре, обладал незаурядным талантом… Все его открытия шли как бы следом за теоретическими трудами Пуанкаре. Француз сделает,

например, теоретическую разработку измерения времени или точки отчёта движения небесного тела, растолкует, что такое четвёртое измерение и вообще четырехмерное пространство, а голландец найдёт способ решения предложенных задач или в указанном направлении откроет даже новый закон, вернее, математически его обсчитает, как в случае с увеличением массы электронов в зависимости от их скорости.

То есть он всегда выполнял работу вторичную и сам долгое время это признавал, утверждая, что фактически специальную теорию относительности и просто относительности создал Пуанкаре…   (Но…) Достаточно было банкирам Цюриха и Ротшильдам из Лондона и Парижа создать «Фонд Лоренца» якобы для финансирования научного прогресса, но в действительности больше для самого Лоренца, чтобы Хендрик Антон Лоренц предал Анри Пуанкаре, на которого ещё вчера привселюдно молился, и назвал будто бы истинным создателем теории относительности Альберта Эйнштейна, который, будучи до тех пор никому не известным юношей, служившим в швейцарском патентном бюро в Берне, куда стекались все новейшие научные открытия мира, свою первую статью в сентябрьском номере немецкого журнала «Анналы физики» за 1905 год скомбинировал из давно опубликованных трудов Пуанкаре и новейших достижений в математике того же Лоренца, но не сделал к ней ни единой ссылки и даже не посчитал нужным особенно отягощать статью необходимыми научными выкладками, только заменил везде фигурировавшее у Пуанкаре слово «время» на слово «часы» и там, где нужны выводы формул, поставил уверенное слово «ясно».

Сообразительный молодой человек из Берна (А.Эйнштейн) знал о преимуществах публикации статьи на подобную тему в солидном академическом журнале в Германии, где после смерти гениального немецкого физика Германа фон Гельмгольца очень болезненно следили за всё возрастающим на этой ниве авторитетом француза Анри Пуанкаре и никак не могли смириться с тем, что благодаря ему Мекка теоретической физики из Германии переместилась в парижскую Сорбонну…

Так появилось на свет в научном мире имя Альберта Эйнштейна и, несмотря на выросшие с той поры в Европе и Америке Монбланы разоблачительной литературы, оно по сей день всё ещё обрастает мифами о его мнимом первопрозрении в области физики пространства и времени. Две серьёзные книги на эту тему каким-то образом сумели пробить издательские преграды также у нас: сборник «Принцип относительности», выпущенный Атомиздатом в 1973 году и, видимо, при удивительном стечение обстоятельств опубликованная в 1983 году издательством «Наука» книга «О науке» Анри Пуанкаре, порядочно, конечно, урезанная, но помещённая в ней статья «Анри Пуанкаре и наука начала 20-го века», принадлежащая перу

трёх наших авторов М.И.Панова, А.А.Тяпкина и А.С.Шибанова, всё же показывает кто есть кто более-менее откровенно».

Это подтверждает также и монография директора института высоких энергий академика А.А.Логунова «Анри Пуанкаре и теория относительности» (М.2004г.).

Обман, плагиат, ошибки интеллекта Эйнштейна стали настолько явны, что даже его сородич современный израильский писатель Израэль Шамир не мог пройти мимо этого возмутительного случая, разбираясь в пиар-технологиях по поднятию имиджа еврейского народа:

«Хорошим примером стяжания духовных сокровищ народов евреями является слава Альберта Эйнштейна. Уже в 1920-е годы, когда имя Эйнштейна засияло на первых полосах газет, многие серьёзные ученые отмечали, что приписываемые ему открытия – специальная теория относительности (СТО) и общая теория относительности (ОТО) – были совершенны его великими современниками Пуанкаре, Лоренцем, Планком, Гилбертом…

Так открытие того, что скорость света постоянна и не зависит от скорости движения источника света, было совершенно шотландским учёным Джеймсом Максвеллом в 1878 году. В 1880 году ирландский учёный Джордж Фитцджеральд доказал, что длинна движущегося с субсветовой скоростью предмета меняется пропорционально квадрату отношения его скорости к скорости света, а ведь это фундаментальное открытие приписывают Эйнштейну, хотя оно было совершено за 25 лет до него!

В 1904, за год до публикации Эйнштейна, голландец Гендрик Лоренц опубликовал свою фундаментальную работу «Преобразования Лоренца»…

Фотонная теория света и фотоэлектрический эффект также приписываются Эйнштейну (за них он получил Нобелевскую премию в 1922 году), но они были разработаны Максом Планком и Вильгельмом Вином, создателями квантовой теории. Разработки Планка были опубликованы ещё в 1900 году, за пять лет до статьи Эйнштейна. Общая теория относительности (ОТО), которую Эйнштейн опубликовал по своим именем в 1915 году, связана с большими спорами об авторстве. Известно, что математический аппарат ОТО был разработан Марселем Гроссманом и Феликсом Кляйном, но главную авантюрную линию представляет фотофиниш Эйнштейна и Дэвида Гильберта, который обнародовал свой, гораздо более совершенный труд по ОТО примерно в то же время…

Как же получилось, что именно Эйнштейну приписывают все эти открытия? Поначалу ничего не предвещало такого поворота событий. Статья Эйнштейна о теории относительности вышла под фамилией его жены в 1905 году и большого впечатления не произвела, в частности, из-за полного отсутствия в ней ссылок. В наши дни редкий научный журнал опубликовал бы статью, где

собственные разработки автора отделены о работ его предшественников и где нет ссылок на предыдущие работы…

Все изменилось в 1919 году, когда неизвестные мастера пиара в огромной статье на первой полосе лондонской «Таймс» (от 7-го ноября) превратили малоизвестного физика в Человека Столетия, Крупнейшего учёного всех времен и народов, символ доброго чудаковатого гения не от мира сего... вряд ли Эйнштейн планировал эту операцию по прославлению своего имени, но он ей активно подыгрывал.

Со временем он отблагодарил неизвестных пиарщиков – поддержал проект создания ядерного оружия, уничтожившего Хиросиму, сионистский проект создания еврейского государства на Ближнем Востоке… Его брэнд немало способствует возникновению мифа о еврейкой гениальности там, где была лишь гениальность в области PR» (И.Шамир, «Власть Каббалы» М.2007г.).

И подытоживая всё вышеизложенное можно смело утверждать, - теперь А.Эйнштейн может спрятать свой язык и стыдливо удалиться – обман у него не получился.

Интересно понаблюдать – как проходила и проходит в мире борьба за правду, истину по поводу Эйнштейна, за его имидж. С одной стороны, – как мы выше видели, существует большое количество исследований, которые указывают правду и показывают негативный лживый имидж Эйнштейна

А с другой стороны, - другая сторона не опровергает все выше перечисленные книги, не пишет по этому поводу книги, не спорит и не критикует аргументировано критиков Эйнштейна, но продолжает упорно и в больших масштабах издавать плакаты, картины, календари, заносить Эйнштейна в какие-то мировые рейтинги, изображать его физиономию с языком на миллионах обложек тетрадей, дневников, блокнотов и т.п.

А в Петербурге сегодня вы можете встретить скульптуру встречающего вас лживого «гения» на входе в крупнейший книжный магазин на Невском проспекте.

Хорошо, что сегодня за критику Эйнштейна не увольняют, не арестовывают и не сажают в тюрьмы. А ещё недавно было по-другому. Сын знаменитого русского учёного Климента Аркадиевича Тимирязева - Аркадий Тимирязев после окончания Московского университета в 1904г. и стажировки в политехническом институте Дрездена, занимался фундаментальной физикой и многократно подвергал сомнениям достижения Эйнштейна и выступил с этой темой даже на 5 съезде физиков в декабре 1926 года, где столкнулся с агрессивным противодействием А.Ф.Иоффе, который обвинил Тимирязева в создании реакционной физики. После чего на «реакционера» Аркадия Тимирязева написали донос Сталину с целью его уничтожить, но Сталин не дал ход этому доносу.

А пик борьбы с критикой Эйнштейна в СССР был достигнут после смерти Сталина в 1964 году, когда решили категорически пресечь научное свободомыслие и Президиум АН СССР издал закрытое постановление о запрете всем кафедрам и научным журналам обсуждать и опубликовывать работы критикующие Эйнштейна.

Страсти по Эйнштейну не прекращаются, а только нарастают. Одни его возмущенно критикуют, а другие продолжают старательно его пиарить в старом русле национального героя и «чудаковатого гения», и не допускают исследователей к материалам, оставшимся после Эйнштейна.

Итальянский физик Руджеро Сантилли обвинил двух нобелевских лауреатов Шелдона Ли Глэшоу и Стивена Вайнберга в том, что они организовали настоящий заговор, чтобы сорвать проводимые им в Гарварде исследования, потому что их результаты не вписывались в теорию относительности.

Поместивший эту информацию в своей книге В.Бояринцев отметил также, что: «Биографы и исследователи творчества А.Эйнштейна, желавшие получить информацию о его жизни или воспользоваться тем, что он написал, неизменно обнаруживали, что их попытки наталкиваются на неожиданные препятствия. Основные источники информации либо скрывали, либо подвергали цензуре».

Даже Принстонскому университету не удалось издать задуманное многотомное собрание документов Эйнштейна. Иногда доходит до казусов, – болгарский физик Стефан Маринов, столкнувшийся с молчаливой, но упорной «оппозицией» сторонников «либерализма» и «свободы слова», пообещал редакции знаменитого научного журнала «Нейчер» устроить самосожжение перед британским посольством в Вене, если журнал не опубликует его статью, критикующую Эйнштейна.

Возможно, на протяжении нашей жизни удастся ещё проследить дальнейшую историю этого плагиата, заблуждения и национального пиара.

Как мы наблюдали выше – за мировоззрение борются не только представители различных религий и учёные разных наук, но мировоззрение является полем борьбы политиков и национальных интересов.

Заканчивая эту главу, тему понимания окружающего Мира, подчеркну сложность этой темы. Особенно, если вы пытаетесь разобраться в этой теме во время езды в метро или авто, не сразу всё стало понятным. Если при первом прочтении-продумывании возникли трудности – не расстраиваетесь, посидите в тишине с листком бумаги и не спеша во всём разберитесь.

Даже в 20-м веке выдающиеся учёные имели трудности понимания в этом вопросе, например знаменитый русский учёный Д.И.Менделеев (1834-1907) одно время серьёзно

занимался изучением спиритизма и экспериментировал со спиритическими сеансами, и хотел что-то в этой теме научно объяснить, но возникли трудности понимания, и он возмущался:

«Явления серьёзные, положительные должны быть видимыми не только в темноте, но и при ясном солнышке».

То есть знаменитый учёный не мог понять рамки, «коридор» человеческого зрения, его ограниченность.

«Теперь мы считаем очень правдоподобным, что наше пространство имеет не три измерения, как учили нас в учебниках геометрии, а значительно больше… Кроме того, мы считаем почти несомненным, что большая часть обычного мира сосредоточена в невидимой для нас форме скрытой массы» — объяснял знаменитый атомщик и правозащитник академик А. Д. Сахаров. Интересно — как это политический рулевой Сахарова властная Елена Бонер позволила академику так высказаться против воззрений её национального кумира А.Эйнштейна, который ведь дурачил народ не только дурацкими гримасами… — причём по поводу пространства дурачил не умышленно, а по причине собственной ошибки, собственного недомыслия.

Итоговая мысль проста – окружающий нас Мир является вечным, бесконечным и подразделяется на две части: видимую человеку и невидимую.

Примерно 7 – 9 тысяч лет назад в Священных индийских трактатах говорится о существующем бесконечном Мире-Адити, 4 тысячи лет назад в знаменитом египетском трактате «Восьмерица» («Огдоада») также много сказано об этом бесконечном Мире-Хухе. Полтысячи лет до нашей эры об этом же много говорили знаменитые греческие мыслители.

Чудеса в понимании Мира стали почему-то твориться в христианскую эпоху начиная с западных «умников»: Гоббса, Беркли, Декарта и Юма, с появлением – «учёных». Затем странные казусы продолжили Шеллинг и Маркс, и закончил эту позорную линию самый «учёный» из всех «учёных» – Эйнштейн, он вообще исключил бесконечность Мира и запутал своими ошибками верное мировоззрение.

Повторю важную мысль этой главы словами современника академика Сахарова - самого выдающегося философа советской эпохи Мераба Мамардашвили:

«Разрешающая способность нашего зрения по отношению к световому полю и световому спектру одна, а у других — другая, или разрешающая способность нашего слуха такая-то. Следовательно, Мир — то событийствует, и в нём что-то происходит, не считаясь с ограничением нашей размерности, нашего устройства».

Если это всё понимать, то и молитва: «Верую в Единого Бога, Вседержителя и Творца, Видимого и Невидимого…» воспринимается не как формальность.

Повторю — многие из частей нашего Мира или многие Его Миры находятся не за далёким горизонтом, а, например, в тысячной доле миллиметра от края клетки кожи или мозга.

На тему Мира и его частей – «миров» размышлял и знаменитый Джордано Бруно(1548–1600 гг.):

«Ведь существование этого Мира всего менее противоречит существованию такого же рода миров. Иначе и в этом пространстве не был бы порожден этот Мир…

Может быть, тебе кажется недостойным, чтобы в другом пространстве был такой же мир. Ведь всё пространство абсолютно не отличается от этого, разве лишь то пространство ты будешь считать пустым, это же — заполненным равным ему миром…». Сожгли публично на костре христиане такого прекрасного мыслителя.

Суфий Инайят Хан: «…один человек живёт только во внешнем Мире, а другой живёт в двух Мирах, а третий человек может пребывать во многих Мирах одновременно. Когда кто-то говорит: «Где эти Миры? Они над небесами или внизу, под землёй?», — то ответ заключается в том, что эти Миры находятся в том же месте, что и сам этот человек».

«Да, с нами Бог, — не там, в шатре лазурном,
Не за пределами бесчисленных миров,
не в злом огне и не в дыхании бурном,
И не в уснувшей памяти веков.
Он здесь, теперь — средь суеты случайной,
В потоке мутном жизненных тревог…» - объяснял стихами Владимир Соловьёв.

Кроме этого, мы сами являемся маленькими Богами, частицами Большого Бога-Максимума, творящими жизнь на своём маленьком пространстве. Но мы в Нём, поэтому свою маленькую жизнь в своём маленьком пространстве творим вместе и должны согласовывать с Ним.

Нам это легче понять, ибо мы уже рассмотрели Видимый и Невидимый Мир, специфику плотностей и уходящие в одной точке в бесконечность «матрёшки». И нам легко понять, что окружающий нас Мир, Видимый и Невидимый, движется, живёт!

Поэтому знаменитый язычник Плотин говорил: «Вселенная есть Единое Животное, вмещающее в себя новых живущих… Не соприкасаясь физически (в ощущении), всё взаимодействует на расстоянии. Так как Вселенная есть Единое Животное, то по самой необходимости в нём всё взаимосвязано и каждая вещь взаимодействует в Целом».

Наш маленький человеческий мир является всего лишь маленьким кусочком Огромного Бесконечного Мира. Он является Его неотъемлемой частью, полностью интегрирован в нем, связан и повязан всеми причинными связями, всеми законами и происходящими процессами. Другое дело, что он

может нас рассмешить - возомнив себя самостийным, или даже бунтующим революционером-атеистом.

Как в море и из моря возникают волны различной величины и конфигурации, так и на различных участках Единой Вселенной происходят локальные развития, называемые эволюциями и инволюциями.

Гармония-связь с окружающим Миром нарушается, когда некий человек не понял значение «слова» свобода и ответственность, которая за ним стоит, и уподобился прыщу, выскочившему на коже, и думающему, что он ничего общего с этой кожей не имеет.

Общая — единая часть между человеком и всем Миром несоизмеримо больше, чем он об этом догадывается. Поэтому в самом человеке необходимо и безусловно содержится информация той Общей Мировой родительской части.

Где она находится в человеке? В уме? В сердце? В душе? В генетическом материале? Кроме этого у человека есть возможность, «окно» заглянуть в Мир невидимый. Этот вопрос мы рассмотрим в следующей главе.

Возможно, всё вышеизложенное не всем было понятно, кому-то интеллектуальные «взлёты» и «ныряния» показались очень сложными и не преодолимыми, - не расстраиваетесь, это на первый взгляд простота изложенная подробно выглядит сложной, а для некоторых сама тема является совершенно новой и поэтому такой объём новой непривычной информации кажется сложным.

Кроме того, по этому поводу процитирую двух выдающихся мыслителей - «О Люциний! Чему ты дивишься, что путешествия тебе не помогли. Ведь ты повсюду за собой таскал себя самого» – смеётся великий римский язычник Сенека над самостью, самомнением и закостенелыми штампами.

«Подобно, как люди в разное время рождаются и умирают, так же и мудрость разных людей расцветает в разное время» - объясняет прекрасный мыслитель из Индии Саи Баба и даёт надежду на будущее, но если вы будете читать исключительно детективы и глянцевые журналы, то надежду на интеллектуальные достижения придётся похоронить очень рано.

В этой главе и предыдущих мы довольно подробно рассматривали особенности материального Мира, его особенности по отношению к ограниченным способностям человеческого зрения. При этом мы пока не рассматривали интеллектуальную составляющую окружающего нас Мира.
На этой стадии зададим такой вопрос:

«Можно ли считать этот материальный Мир с его законами — Богом по отношению к человеку? Окружающий нас материальный Мир — это Бог?». Из всех материальных законов человек может преодолеть временно только силу притяжения к Земле. Исходя из того, что человек полностью зависит от этих законов, притяжения, гравитации, Солнца, метеоритов,

космических процессов и т. д., которые выступают по отношении к человеку как Всемогущие, то уже на этой стадии изучения можем дать утвердительный ответ.

Далее мы перейдём от материального Мира к рассмотрению интеллектуального Мира. Сама граница между этими Мирами имеет интересную историю.

Глава 4.
Ошибочный «разрыв» Декарта.
Шестой круг.

«Не Бекон, а Рене Декарт является отцом новейшей философии…» — объяснял европейцам Генрих Гейне. Именно Декарт, этот отец европейской философии, разорвал единую Материю, поделил материю на материю — имеющее протяжение — или видимую, и на материю не имеющею протяжения — сознание, мысль. Таким образом, у Декарта получилось две субстанции оторванных друг от друга: материя и мысль, идея, одна как бы материальная, а другая нет. Соответственно на материалистов и идеалистов стали делиться учёные.

Декарт то - что видел его очень ограниченный глаз, что он мог видеть и измерить, — назвал материей, а всё остальное за рамками-границами восприимчивости глаза для него уже материей не было.

Бенедикт Спиноза пытался залатать разрыв, совершённый Декартом, вот несколько основных тезисов из его «Этики»:
— Под Богом я разумею Существо абсолютно бесконечное, то есть субстанцию, состоящую из бесконечно многих атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную сущность.
— Под атрибутом я разумею то, что ум представляет в субстанции, как составляющее ее сущность.
— Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя.
— Под телом я разумею модус, выражающий известным и определенным образом сущность Бога…
— Мышление составляет атрибут Бога, то есть Бог есть Вещь Мыслящая.

Спиноза повторил истину, которую провозглашали почти все мудрецы на протяжении многих столетий, вернее тысячелетий, — о Единстве Мира, Вселенной, Материи, Абсолюта, Максимума, и т. д. — Бога. Но «ученые» Запада приняли вариант мировоззрения Декарта.

Настоящий философский бой дал Декарту малоизвестный в Европе французский мыслитель Пьер Гассенди (1592–1655 гг.):

«Изначально подвижные атомы дают движение всем вещам, и являются также источником, основой и причиной всех движений,

имеющихся в Природе», поэтому — «совсем не глупо признать материю активной».

И далее Гассенди логично утверждал, что душу «следует считать телесной, то есть неким нежнейшим, сотканным из тончайших частиц телом. В самом деле, те, кто утверждают, что душа бестелесна, говорят нелепости, ибо, если бы она была таковой, она не могла бы ни действовать, ни испытывать действия…». Ранее подобное утверждал Эпикур.

«Душа представляется, таким образом, скорее как некая тончайшая субстанция, как бы цвет материи…» — объяснял Гассенди.

«Я говорю: две субстанции в действительности отличны друг от друга, если каждая из них может существовать без другой…» — твердил Декарт. Откуда эта уверенность, что могут существовать друг без друга, например – душа и тело? – Могут, но это уже другая история. Откуда такая уверенность, что нет связи или нет единой материальной материнской основы?

А Гассенди Декарту объяснял: «Ты мыслишь, однако ты не знаешь, каков ты как мыслящая вещь, так что тебе известна только функция, но неизвестно главное — функционирующая субстанция… (над этой субстанцией у нас уже долгие годы бьётся институт мозга Бехтеревой - Р.К.)

Не всякая протяжённая вещь является мыслящей. Но разве это исключает, что мыслящая вещь является протяжённой? Почему-то, что обладает цветом, не может обладать и звуком и запахом? Можно утверждать, что одна и та же субстанция, наделённая различными способностями, может с помощью одной из них мыслить, с помощью другой рожать, с помощью третьей производить ещё какое-нибудь действие».

Да, и в самом деле — почему? А человеческое тело не является разве многофункциональным? Но всё было напрасно… Для Европы был авторитетом только Рене Декарт, — его понять было проще.

«Скажи, пожалуйста, — что ты понимаешь под словом «реальность? Разве вещь, по-твоему — это только субстанция, а всё остальное не есть вещь, а лишь модус вещи? Следовательно, только то субстанционально, что реально (т. е., видимо, воспринимаемо), и, таким образом, только одна субстанциональность будет реальностью?» — Гассенди «бил в десятку», но европейские «учёные» не хотели смотреть в сторону мишени… и «не догоняли».

Эта тема актуально и сегодня — вот что говорит в конце 1997 года со страниц газеты «Труд» академик РАН Н. П. Бехтерева, которая вместе с отцом уже почти столетие решает проблему мысли: «Я не сомневаюсь, что это произойдет в недалеком будущем. Тогда либо будет подтверждено, либо напротив опровергнуто положение философов — материалистов о том, что мозг — это материальное, а мысль — идеальное» — граница XX

и XXI веков… — и как примитивно, какая запущенная ошибочность…

Количество находящейся в мозгу информации всегда намного больше поступившей через глаза и уши. Этот феномен объясняется тем, что мозг по своей природе подобен разделочному цеху — он дробит поступающую информацию, создавая внутри себя новые комбинации-сочетания, тем самым, увеличивая общий объём информации, объём своей работы и свои качественные показатели. Например, мы видим летом яблоню в саду. Мы эту картинку увидели и запомнили. И можем её себе воспроизвести уже зимой, когда на самом деле картина в саду совсем иная.

То есть, при существовании одной истинной картинки у нас в голове имеются уже две: одна истинная, а другая истинная в прошлом, но уже сейчас ложная. Кроме того, благодаря такой природной способности мозга, как воображение-фантазия-предположение, мы можем раздробить эти две картинки на сотни искусственных и несуществующих в реальности кусочков, из которых мы можем составить десятки новых картинок, например, — представить себе яблоню — стоящую в саду вверх корнями.

Понятно, что по теории вероятности — чем больше поступило в мозг первоначальной информации и зафиксировано им, — тем больше искусственных комбинаций может создать мозг. Из нескольких десятков комбинаций на одну тему, только одна может соответствовать действительности, а то и все могут быть ложными. Например, если мы давно не смотрели на свою яблоньку в саду — то почти всё, что содержится у нас в голове на её тему, уже может являться ложным, и это ещё до работы нашей прекрасной фантазии. Вы отвели взгляд, и в это время упало яблоко с ветки, - и картинка в памяти уже «грешит» неправдой. Таким образом, природная способность мозга запоминать и фантазировать создали для человечества огромную проблему, которой даже трудно дать оценку.

В голове содержится в несколько раз больше информации, чем поступает через слух и зрение благодаря тому, что мозг не только запоминает увиденное, но и творит, и запоминает своё творчество. Он действует, как самостоятельная самосебязапоминающая машина.

Мы мыслим воспринимаемое и плюс к этому — воспринимаем мыслимое. Когда мы открываем глаза, то на экране глаз имеется одна-единственная картина, когда мы закрываем глаза, то на внутреннем экране сознания может появиться на эту тему десятки картин. Внутри человеческого мозга, таким образом, создан целый мир, который ещё в древности мудрецы назвали Умопостигаемым. Получается, что этот Умопостигаемый Мир — человеческий интеллект больше просто Видимого, но меньше Невидимого и ещё меньше общего Единого. Он как бы встал за глазами между Видимым и всем Единым Миром.

Интеллект в своём умопостигаемом мире занимается комбинаторикой, смешением (рассуждает, предполагает, фантазирует) элементов видимого мира, поэтому языческий мудрец Плотин назвал умопостигаемый мир «смешанным», а некую границу между видимым и умопостигаемым логично называл «первой границей». Он считал, что Единый Мир именно начиная с человеческого интеллекта, начинает осознавать своё единство и свою целостность:

«От этой первой границы вещи получают единение, целостность и общность», то есть интеллект обеспечивает некое целостное мировоззрение, целостную картинку.

Итак, вокруг нашей давней точки-человека можем очертить шестой круг — познание Мира умом.

Умопостигаемый Мир выступает по отношению к человеку в двух ипостасях: как помощник и друг, и как враг и лгун. Проблему этого мира пытались решить многие выдающиеся мыслители человечества. Например, латиноамериканския языческий мудрец Дон Хуан Матус (Кастанеды):

«Маги говорят, что мы находимся внутри пузыря… Мир не отдается нам прямо. Между нами и Миром находится описание мира. Поэтому, правильно говоря, мы всегда на один шаг позади, и наше восприятие мира всегда только воспоминание о его восприятии… Наши глаза — это глаза тоналя (сознания) или, точнее, — наши глаза, выдрессированные тоналем. Поэтому тональ (сознание) считает их своими.

Одним из источников твоего замешательства и неудобства является то, что твой тональ (сознание) не отступает от твоих глаз. В день, когда он это сделает, твой нагуаль (подсознание) выиграет великую битву… Нужно убедить тональ (сознание), что есть другие Миры, которые могут проходить теми же самыми окнами». (К сожалению, многие люди считают, что «маги» — это фокусники в цирке).

Китайский (языческий) мудрец Чжан Чжэн-Цзы объясняет: «В результате исследования ученые Махаямы пришли к выводу — что человеческий ум действует в соответствии с шестью основными моделями или способами мышления: оно — накопительно, ограничительно, противоречиво, обманчиво, слабо, расточительно и «цепляющееся». В силу их наличия «Всеведущая Мудрость» является якобы полностью недоступной нашему постижению, ибо — накопление никогда не может прийти к концу; — человеческий ум может думать только об одной вещи в данный момент; жизнь — почти всегда — постоянная борьба между холодными силами разума и горячими силами эмоций.

Они не только противоположны и контрастны друг другу, но (!) они не возникают одновременно. Когда разум достиг высочайшей вершины — эмоции на самой низшей точке, когда ум еле шевелится — эмоции достигают наибольшей силы.

Совершенный Будда сначала привёл свои разум и эмоции в полную и неизменную гармонию, прежде чем достиг своего состояния. Эмоции и Разум, преобразованы теперь в Сострадание и Мудрость, должны возникать одновременно и должно слиться в одно великое нераздельное целое».

Это проблемы ума, сознания, а есть ещё проблемы связанные с мыслями. «Разруха дома и семьи будет (вначале) не в словах и действиях, но в мыслях. Безмолвно подтачиваются основы» — указывает на философский аспект проблемы выдающийся русский мыслитель Елена Рерих. Она же указывает и на физический аспект проблемы:

«Человек, думающий, что невидимая мысль уходит в пустоту, совершает тяжкую ошибку. Эти мысли насыщают пространство и притягиваются к различным сферам, оплодотворяя их энергиями… Ошибка человекообразных, приписывающих себе исключительность на мысль. Видоизмененное радио может уловить пространственные мысли. Каждая мысль дается человечеству на исполнение, иначе зачем же насыщать пространство? Недостаток исполнителей усложняет творчество. Жизненное действие есть применение мыслей великих творцов».

А известный индийский суфий Хазрат Инайят Хан объясняет: «Когда кто-то говорит, думает или чувствует, хорошо или плохо, о другом, то это достигает духа этого человека, осознанно или неосознанно, с помощью силы вибраций. Если нам случится быть обиженным на кого-то, но не показывать это ни речью, ни действием, всё равно обиду не удастся скрыть, поскольку вибрации нашего чувства прямым путём достигнут данного человека, и он начнёт чувствовать наше неудовольствие, как бы далеко он ни был.

То же происходит в случае с нашей любовью или удовольствием… Это объясняет древнюю поговорку о том, что стены имеют уши, которая в действительности означает, что даже стена не является непроницаемой для вибраций мысли.
Один из способов понимания этой тайны — удерживать в уме тот факт, что необходим отражатель позади источника света для того, чтобы направлять свет полностью, и также необходим отражатель для голоса, это знает любой постановщик голоса. Он заключается в том, что не только органы физического тела имеют это качество отражения, но также и ум, и то, что мы называем чувствами, может быть отражателем.

Например, когда человек говорит неправду, мы естественно чувствуем, что это дурно пахнет, и не можем легко поверить этому. Каким бы громким ни был его голос, как бы сильно он не настаивал на своей лжи, но вследствие того, что это ложь, мы чувствуем как она дурно пахнет, потому что психологическая сила ума работает как отражатель; в таких случаях она действует не так, как хочет лгущий человек, поскольку его ум в данном случае не стоит за ней…

Ученые открыли, что радиосообщения могут проникать через пространство без каких-либо промежуточных средств, но однажды они откроют истину, известную мистикам уже тысячу лет: человек сам является инструментом, приёмником и передатчиком такого радио, которое стоит выше всех других видов радио».

«…Именно поэтому путём медитации мы достигаем этой вещи. Мы можем стереть из памяти то, что хотим… Да, именно создатель мысли должен разрушить её, но не каждому это под силу. Только тот, кто достиг мастерства, кто может созидать так, как хочет, может также и разрушать.

Таким же образом, если суфий посылает вибрации своих мыслей и чувств, они естественно обрушиваются с огромной силой и мощью на любой ум, на который им случиться пасть… Вибрации мыслей, к которым добавлено произнесённое слово, удваиваются в силе; а вместе с физическим усилием их мощь утраивается» — объясняет выдающийся суфий Инайят Хан, который давал уроки музыки нашему композитору Скрябину.

Итак, какие же границы и пределы имеет наш мозг-ум? Его границы явно не совпадают с границами слуха и зрения, его объём охвата-восприятия информации явно намного больше. Вероятно, границы обусловлены его же врождённой способностью запоминать-понимать и возможностью комбинирования, то есть силой воображения, что в совокупности можно назвать — силой мышления.

А если человеческий мозг воспринимает информацию извне, как Менделееву во сне «приснилась» готовая таблица химических элементов, то границы возможности человеческого разума расширяются. И на вопрос:

«Ум, мозг оперирует только своими мыслями или ещё способен воспринимать из внешнего Мира?». — Следует дать утвердительный ответ. Этот же ответ подразумевает, что в мире есть другой разум, кроме человеческого.

«Во-первых, ты должен обратить внимание на то, что Первое Начало — Едино. Следуя Анаксагору, Его называют Умом (intellectus). От Него исходит всё в бытие, для того чтобы Он явил Сам Себя. Анаксагор и до него Гермотим из Клазомен, как считает Аристотель, были первыми, кто увидел в начале всего Ум. И что Платон о Нем говорит, то же и Аристотель, ибо Анаксагор открыл глаза обоим…» — объяснял немецкий христианский мыслитель Н. Кузанский, полностью опираясь на язычников.

На эту же тему высказывался выдающийся христианский мыслитель Ориген: «ум до некоторой степени родственен Богу, что он служит умственным образом Его и именно поэтому может знать кое-что о природе Божества, особенно если он чист…».

Итак, мы можем зафиксировать наличие интеллектуального мира у человека и наличие интеллектуальной составляющей в

окружающем нас Мире отдельной от человека. Учитывая, что между этими двумя видами интеллекта есть бесспорная связь, то под понятием «Интеллектуальный Мир» будем понимать совокупность всех проявлений интеллекта в Мире.

«Человек сам по себе есть не более как модификация или состояние Божества, сущего в инобытии: это означает, что высшее откровение есть откровение, исходящее от Бога и воспринимаемое Самим Богом, но в его опосредованном состоянии, ибо Божество… — существует и в виде человеческого сознания» — объяснял выдающийся русский мыслитель XX века Иван Ильин.

Итак, — что у нас общего с Богом? — Всё. А какая наша часть связана с той частью Бога, которая называется духовной? — ум, мысли и душа. Кроме ума, мысли и души, главный центр наших переживаний находится в сердце.

«Я пребываю в сердце каждого в форме Параматмы… Знай же, что то, что пронизывает всё тело, неразрушимо. Никто не может уничтожить бессмертную душу. Душа неразрушима, неизмерима и вечна, лишь тело, в котором она воплощается, подвержено гибели. Поэтому сражайся, о потомок Бхараты.

И тот, кто думает, что живое существо может убить, и тот, кто думает, что оно может быть убито, заблуждаются, так как истинное «я» не может убить или быть убитым…

Всё сотворённое существует вначале в непроявленном состоянии, проявляется в промежуточной стадии и опять уходит в непроявленность после уничтожения Вселенной» — вещает Верховная Божественная личность в древнеиндийском трактате «Бхагават-Гита».

Когда приходят откуда-то прекрасные мысли, то мы говорим, что нас осенило или озарило, говорим о причастности Бога или о загадочной интуиции.

«Интуиция есть одновременно и сила, раскрывающая способность и возможности полагать пределы, и сила всякий предел отрицающая и преодолевающая» — говорил выдающийся русский мыслитель Владимир Шмаков, который посвятил этой теме особое внимание — «…каждый пневматологический тип интуиции подразделяется на две модификации: высшую и низшую. Так возникает система шести видов монадной интуиции: высшая интуиция воли, высшая мистическая интуиция, высшая интуиция разума, низшая интуиция воли, низшая мистическая интуиция и низшая интуиция разума».

О мировых «интеллигенциях», которые упомянул Николай Кузанский, много и загадочно рассуждали мудрые древние греки. Может, это те загадочные откровения святых всех религий, мудрецов всех народов, шаманов? Как выйти на уровень или на связь с этими «интеллигенциями» и «откровениями». И если эта связь существует, то, возможно, она односторонняя и не зависит

никак от человека, то есть односторонне исходит к человеку в некоторых случаях от окружающего Мира? Н. Кузанский:

«И Платон и Дионисий запретили обнародовать сокровенные тайны людям, не знающим духовных подъемов, потому что таким людям ничего не кажется смехотворнее высоких предметов. Поэтому, если тебе сначала все покажется пустым бредом, то знай, что причиной твоя слабость и что стоит немного поупорствовать с максимальной жаждой знания и поучиться навыку медитации у кого-нибудь, — и ты начнешь ничего не ценить выше этого озарения и порадуешься найденному духовному сокровищу, причем придешь к этому за очень недолгое время».

Странно слышать от немца слова о выходе в состояние озарения путём медитации, мы привыкли, что этим занимаются китайцы, японцы, буддисты, йоги или какие-то мистики. Но при внимательном рассмотрении вопроса оказывается, что все великие философы, мудрецы и святые были в различной степени мистиками и говорили примерно одно и то же на интересующую нас тему. Дионисий утверждал:

«Итак, Божье мы должны познать не по человеческому обычаю, но целиком и полностью от самих себя отступившись и всецело перейдя в Бога». Православный протоирей Иоанн Меендорф (1929–1992 гг.) утверждал:

«Для монашеского исихазмского движения было очевидным, что Бог достигаем, что Он является предметом Причастия…».

Великий православный человек Григорий Синаит объяснял как медитировать в «Иисусовой молитве»:

«Сидя с утра на седалище в одну четверть, низведи ум в сердце и держи там. Наклонившись с напряжением, испытывая болезненность и в груди и в плечах и в шее, непрестанно взывай умом или душой: «Господи, Иисусе Христе, помилуй мя». Сдерживай же и дыхание лёгких, чтобы оно не было слишком свободным».

В общественном мнении почему-то укоренилось ошибочное мнение, что медитируют только индийские йоги и буддийские монахи. Вот, например, что говорит об энергии называемой индийскими йогами «Кундалини» во время медитаций православный старец Василий Поляномерульский:

«Теплота иногда поднимается от чресл к сердцу и сама собой естественным образом…Это происходит не от прелести, но от естества. Если же кто-нибудь посчитает эту естественную теплоту за благодатную, то это будет уже несомненно прелесть… Если же тело разогревается, а ум остаётся чистым и бесстрастным, и как бы прикреплённым и погружённым в глубине сердца, начиная и заканчивая молитву в сердце, это есть, несомненно, от благодати, а не от прелести».

В этой теме стоит прислушаться и к великому православному мыслителю Серафиму Саровскому:

«Истинная же цель жизни нашей христианской состоит в стяжании Духа Святого Божьего. Пост же и бдение (созерцание в «боевом» напряжении), и молитва, и милостыня, и всякое Христа ради делаемое доброе дело — суть средства для стяжания Святого Духа Божьего… Стяжание всё равно, что приобретение; ведь вы разумеете, что значит стяжание денег. Так все равно и стяжание Духа Божия. Стяжание Духа Божия есть тоже капитал, но только благодатный и вечный…

А ведь молитвою мы с Ним Самим, Всеблагим и Животворящим Богом и Спасом нашим беседовать удостаиваемся. Но и тут надобно молиться лишь до тех пор, пока Бог Дух Святой не сойдёт на нас в известных ему мерах небесной своей благодати».

Особенно современным нуворишам следует вдумчиво почитать Серафима Саровского, ибо некоторые из них, имея большие деньги, могут с гордостью заявить, что 3 или 5 раз были в Святых местах, и поэтому чувствуют себя почти святыми…

«Мой мальчик, тот, кто имеет Бога здесь (в сердце), имеет Его и там (в святых местах). А не имеющий Его здесь, не имеет Его и там… Паломничества без любви и преданности Богу не принесут награды. Если в вашем сердце есть Бог, вам нет абсолютной необходимости посещать святые места» — объяснял знаменитый индийский мудрец Рамакришна.

После этой главы читателю будет легче понять слова Иисуса Христа: «И не скажут: «вот, оно здесь», или: «вот, там». Ибо вот, Царствие Божие внутри вас есть» (Н. З. Лук. 17–21).

Буддистские мудрецы и индийские йоги объясняли, что умы простых людей привыкли выходить наружу через ощущение вещей во внешнем мире, а мудрец может переменить эту привычку на обратное направление и взглянуть внутрь себя, своего «я». Эта методика на Востоке называется — «Хуа Тоу». Мудрец в поисковом режиме разворачивает направленность внимания своего ума-мозга внутрь самого себя, на свое детище-мысль и начинает исследовать глубину своего ума.

Это то же самое, как Бог-Вселенная-Природа смотрит глазами человека на Себя, находящегося вокруг человека, а затем на Себя, находящегося внутри человека и за границами человеческого восприятия; и познает и красуется и радуется.

«Наше истинное «я» есть изначальная субстанция Вселенной. Когда мы узнаём себя подлинного, мы… становимся едины с изначальной субстанцией всего Универсума, воссоединяемся в духе с Божественным Разумом» — объяснял известный японский мудрец Нисида Китаро (1870–1945 гг.).

Вот как описывает момент причастия к Богу, к Святому Духу, эффект выхода к Нему, то, что упорно объяснял Серафим Саровский, суфий Инайят Хан:

«Душа всплывает над физическим и ментальными планами без каких-либо специальных усилий со стороны человека, что

говорит о её спокойном и умиротворённом состоянии; его взгляд становится мечтательным, а выражение лица — сияющим, он испытывает неземную радость и восторг Ваджада, ли экстаза… Это «небесное вино», о котором пишут все суфийские поэты…

Небесная благодать возникает в сердце суфия, его ум очищен от греха, а тело — от всех нечистот, и для него открывается дорога к Невидимому Миру; он начинает получать вдохновения, озарения интуиции, впечатления и откровения без малейшего усилия с его стороны. Он больше не зависит от книги или учителя, потому что Божественная мудрость Свет его души, Святой Дух, начинает сиять над ним».

«Тайны религии — это не секреты, которые не следует разглашать, не условные пароли заговорщиков; а невыразимые, несказанные, неописуемые переживания… Границы знания и веры сливаются, тают и текут рассудочные перегородки; весь рассудок претворяется в новую сущность» — так красиво поэтически объяснял в XX веке выдающийся русский мыслитель и православный великомученик Павел Александрович Флоренский (1882–1937 гг.).

«Бог есть тайна, но тайна, к которой возможно приобщение… Нужно распластаться в акте веры, отречься от себя, тогда поднимаешься, тогда обретаешь высший разум… Непосредственное познание Бога, заслуживается всей жизнью, а не усилием одного ума; непосредственное видение Бога есть удел святых. Истина есть обладание реальным предметом, и знание Бога есть присутствие Его в нас.

Интуиция и есть благодать, схождения Самого Бога в существо мира, и это дано в органических связях индивидуальной чувственности и индивидуального разума с универсальной чувственностью и универсальным разумом. Непосредственное сознание и знание Бога дано в умственном созерцании, интеллектуальной интуиции…» — объяснял выдающийся русский мыслитель Н. А. Бердяев (1874–1948 гг.).

Учитывая это высказывание и всё вышеизложенное в этой главе - что может предъявить похожее однолинейный, «материальный», рациональный ум представителя Европы, всего Запада — восторженную, но рациональную философию Гегеля? Или — смутные интуиции Ницше и узкие научные объяснения Фрейда и Юнга? Или коммерческие миллионные тиражи книг с некими намёками на знание тайн итальянца Умберто Эко и какого-то американца, который якобы расшифровал «код» Леонардо да Винчи?..

Надеюсь, - что несколькими главами не слишком перегрузил неподготовленный ум «среднего образованца» с высшим образованием, и в любом случае пользы больше чем от плоской «широкой» и бесполезной и отвлекающей эрудиции типа «Что? Где? Когда?», и некоторое развитие вперёд и вверх у читателя

должно произойти, а гурманы мышления, надеюсь, получили удовольствие. Продолжим.

Можно обратить внимание на некоторые важные свойства интеллектуального мира.
«Та стихия есть посредница и для взаимного общения наших душ и Святых Божьих… Мы и Святые — как бы два аппарата — однородные, а среда, в коей святые и коею окружены души наши, — это проволока… Между нашею молитвою и услышанием нет промежутка» — объяснял выдающийся православный мыслитель Феофан Затворник.

В этом Мире есть интеллектуальный аппарат, полностью конструкцию которого мы не знаем. Но можем выделить то – что знаем: с одной стороны есть один интеллектуальный аппарат – мы, люди, а с другой стороны аппарат вне нас, в окружающем нас Мире, которым может называть Богом, Мировым Интеллектом, Вселенскими Мыслеформами, Вселенским Разумом, Софией Эгрегор или Эгрегоры, Мыслеполе, Энергоинформационное поле или поля и т.п.

А между двумя этими интеллектуальными аппаратами «летают» мысли, одновременно связывающие эти два аппарата и подпитывающие их. В интервью с различными знаменитыми поэтами, драматургами, писателями и композиторами мы много раз слышали на вопрос: «Как вам пришла мысль создать это произведение? Или – Как вы создавали это произведение? – звучал странный, даже разочаровывающий и одновременно загадочный ответ: «Пришло, прилетело ко мне сверху (извне) – я только успевал записывать». И мы с белой завистью смотрели на избранника, задаваясь многими вопросами.

Итак, мы наблюдаем конструкцию из трёх частей: человек – мысль – Бог; человек продуцирует и воспринимает мысли, можем предположить, что тоже самое – продуцирует и воспринимает мысли Бог. В этой трёхчленной системе обмена информацией мы очень мало знаем о материальной мысли, ещё меньше знаем о Боге, как о функционирующем интеллектуальном аппарате, а вот о человеке в этом аспекте - информации, знаний накопилось довольно много. И сейчас краткими «мазками» я попытаюсь эту информацию показать.

«Разум как огонь, он даёт свет мысли… - отмечает выдающийся суфийский мыслитель Инайят Хан.

«Мысль есть внешнее проявление воли, идея мысли есть самое существо этой воли», - поясняет наш выдающийся мыслитель Владимир Шмаков; «…потому человек является жизнью этой мысли» – добавляет Инайят Хан.

Наша прекрасная Елена Рерих ссылается, как и все древние мудрецы, на Первопричину-Первооснову: «Ткач имеет перед собой основу, так и для мыслетворчества нужна и Космическая Мыслеоснова, так назовем Субстанцию Первичную… Из всех энергий тончайшая есть мысль – Мысль есть новорожденное

существо духовного плана. Не есть абстрактность, не есть просто вещество, но есть сущность со всеми признаками самодовлеющего существования. Её невозможно уничтожить, ей можно противопоставить подобное же существо большего потенциала… Итак, самое трудное – вместить восхищение материей и явление духа».

Итак: 1. человек продуцирует мысли; 2. Мысли являются материальными энергетическими образованиями родственными человеку, который их продуцирует или усиливает «залетевшую» мысль; 3.Мысли выявляют признаки самостоятельной жизни, - существуют некоторое время в пространстве, «улетают», «летают», «прилетают».

То есть – порожденная мысль, например просьба к Богу, может быть послана по конкретному адресу, а может быть порождена и не послана по какому-либо адресу, -такие мысли по логике должны самостийно кружить в пространстве, залетая в те или иные головы. Это множество различных мыслей атакующих человеческий мозг древние художники и скульпторы изображали в виде человеческой головы атакуемой множеством змей.

И в этот момент мы сталкиваемся в нашей трёхчленной системе с проблемой человека, с качеством работы его ума как аппарата продуцирующего слабую или сильную по энергетике мысль и качество посыла этой мысли по конкретному адресу, как стрела из лука.

Что мешает хорошо, правильно думать человеку? Или – что мешает человеку продуцировать качественную мысль? -

«Вреднее всего невольные мысли. Они, как малые бродяги, без смысла засоряют пути. Сознательная мысль уже содержит организованность… Низкие мысли всегда изображались в виде пресмыкающихся гадов…» - отмечает Елена Рерих.

Эти летающие свободно в пространстве живые мысли залетают с необыкновенной лёгкостью и свободой в «поры мозга» и с удовольствием считываются нашим постоянно работающим компьютером-умом, который автоматически ими загружается и с ними работает, что, например, нас часто от чего отвлекает и позволяет сконцентрироваться на той же работе и т.п.

Решить эту проблему довольно сложно, особенно когда витают «тематические» мысли подогреваемые «со второго» ряда различными желаниями: покурить, срочно перекусить, помечтать, «прилетела» странная и интересная идея, позвонить любимой девушке просто так и т.п.

Собраться, сконцентрироваться - прогнать залетевшие не нужные в данный момент мысли бывает очень трудно. Сами эти живые мысли не улетят, не оставят в покое, особенно если человек их принимает-муссирует, то есть, прогоняя через свой мозг, - энергетически их питает, что очень важно для их дальнейшей жизни. Поэтому остаётся одно – напрячь то – что

является более фундаментальным в человеке, стоит за умом и может скомандовать – дух, воля.

Соответственно ребёнку, подростку и слабовольному человеку со слабым духом – это очень трудно сделать, и не он начинает контролировать ситуацию, свой мозг-ум, а в обратную сторону – мысли, залетевшие в свободный приемник мыслей – мозг, и не получившие отпора-преграды в виде отброса или в виде другой более энергетической волевой контрмысли, начинают руководить умом и соответственно решениями и поступками человека. Таких людей мы встречаем часто вплоть до маньяков, и даже можем наблюдать в этом ракурсе сильных людей в моменты расслабления или потери внимания-бдительности.

«Ум подобен норовистой лошади..., потому что не привык к дисциплине. Ум сам будет выбирать себе мысль; он так быстро схватится за мысль о разочаровании, боли, сожалении, печали и неудаче, что вы не сможете вырвать из хватки то, что он удерживает сам. Но когда вы просите ум удержать какую-то конкретную мысль, тогда он говорит: "Я не буду держать её".

Когда ум приучен к дисциплине с помощью концентрации и силы воли, тогда он становится вашим слугой. Кроме того, рассудок - это слуга ума. Если ум чувствует, что кто-то ему нравится, то рассудок сразу же преподносит тысячу вещей во славу этого человека, в его пользу.

Ум имеет желание ненавидеть этого человека, и сразу же рассудок приводит, возможно, двадцать аргументов за то, чтобы ненавидеть. Родители учат своих детей свободно рассуждать; а когда дети достигают определенного возраста, то из-за того, что они рассуждали свободно, они перестают думать; прежде чем они подумают, они доказывают, спорят и спрашивают: "Почему нет?"» – объясняет Инайят Хан.

Остановить «обсасывание» прилетевших мыслей, остановить этот возникший вдруг отвлечённый диалог, остановить бессмысленное засорение ума и бессмысленные энергопотери мозга, и сделать мозг-ум чистым и энергетически мощным – это является первой задачей пробующих медитировать неофитов, монахов, святых и т.п.

«Воздержание в мыслях труднее, нежели в действии» - подчеркивает Е.Рерих.

«Но, когда нам не удаётся закрыть за собой дверь и ставни, мы находим в себе целое скопище, наподобие народа на римском форуме Юлия Цезаря; тысячи нежданных, нежелательных гостей осаждают и волную нас…» – объясняет выдающийся индийский мыслитель Вивеканда. Это же объясняет и латиноамериканский мудрец Дон Хуан Матус: «...мы разговариваем сами с собой. Мы разговариваем о нашем мире. Когда мы перестаём разговаривать с собой, то мир становится такой каким он должен быть...

Воин осознает это и старается остановить этот разговор... Маги называют это остановкой внутреннего диалога, и они убежденны, что это – единственная важнейшая техника, которой ученик должен овладеть…

Когда воин научится останавливать его(внутренний диалог), всё становиться возможным. Самые невероятные проекты становятся выполнимыми».

Стоит подчеркнуть, что с одной стороны мысли на экран нашего сознания-ума подбрасывает наше «подпольное» подсознание своими древними инстинктами: поесть, поспать, любить; и навязывая вышеперечисленное сковывает нашу свободу сознания. А с другой стороны наше подсознание своими не совсем древними установками-ограничениями также ограничивает свободу сознания-ума и свободу выбора -

«Существует что-то, что " не пускает" в голову мысли, пока они не умыты, не причесаны и не опрысканы одеколоном. Это "что-то" - социалная привычка выглядеть "как положено", "пристойно… - объясняет знаменитый психоаналитик З.Фрейд, - И чем выше культура поведения, тем сильнее эта привычка».

С одной стороны – традиции, воспитанные манеры окультуривают «основные инстинкты», а иногда «перебарщивают» - когда необходимо постоять за честь и достоинство своё или девушки, а достойного проявления «варварства» не происходит и зло беспрепятственно жирует дальше.

Борьба происходит не только между мыслями подсознания и сознания, но и различными мыслями сознания, старыми мыслями-решениями и новыми. Тогда идёт борьба за новые решения.

«Твой ум уклончивый ведёт тебя в обход,
Ища проторенных тропинок.
Но ты вступи с ним в поединок —
Дать радость может только взлёт!» (Э.Верхарн).

Как видим – вопрос-проблема дисциплины своего ума-сознания, своего «я», организации своего мышления, сознания-ума, самодисциплины, самосовершенства является нелёгким. Поэтому – когда иногда выдающуюся личность спрашивают: как вы этого достигли? Как вы таким стали? То звучат примерно такие ответы – И.Гёте:

«Какой же мощный молот нужен был, чтобы избавить мою природу от множества шлаков и сделать моё сердце самородком». Святой Августин:
«Я стал для себя землёй, требующей тяжкого труда и обильного». Т. Эдисон: «Гений – один процент вдохновения и девяносто девять процентов пота».

Е. Рерих: «Интуиция, вернее распознание, не есть дар, но следствие трудов и опыта».

«Это самая трудная вещь — требование к себе» - объясняет первый и самый важный шаг А.Макаренко, то есть, - воля направляется человеком в первую очередь на себя.

И соответственно - «Там, где нет воли, - нет и пути» - объяснял знаменитый писатель Б. Шоу.

И если не желаете быть среднестатистическим лоботрясом, затерявшимся в толпе серых обывателей, то следует напрячься и попытаться максимально реализовать весь заложенный изначально потенциал человека, и тогда вдруг понятным станет совет Иисуса Христа:

«Входите тесными вратами, потому что широки врата и пространен путь, ведущие в погибель». И в приложении к нему совет выдающегося китайского мыслителя Лао-Цзе:

«Будьте внимательны до конца также, как и в начале, и вы совершите предпринятое».

«Человек должен использовать свой ум для освобождения, а не для деградации. Ум - и друг обусловленной души, и враг её. Для того, кто победил ум, он – лучший друг. Но для того, кто не смог это сделать, его ум – враг» - объясняли мудрецы за много тысяч лет до рождения Христа (Бхагавад-Гита.г6.т5-6), -

«Подобно тому, как лодку уносит сильным ветром, так и одно-единственное(неконтролируемое) чувство, завладевающее человеком, способно унести его разум».

«Если говорим - не имейте желаний, это не значит - будьте бесчувственны. Наоборот, замените желание приказом чистой мысли… Мышление должно быть четким… Нужно начать с дисциплины над малыми мыслями и затем уже создать мысль двигающую горами…

Малая мысль подсекает самые сильные побуждения, расшатывает самый настойчивый нрав» - объясняет Е.Рерих.

Но если мы прошли первый этап и смогли очистить экран своего сознания, то работа с одной выбранной целенаправленно мыслью также требует дальнейшей концентрации. Ибо обдумывая эту мысль мы рассматриваем разные варианты и создаём родственные в этой теме мысли, - так у нас появляются мысли-сомнения, которые создают большую трудность ибо, с одной стороны, - являются важными по дороге к истине, в выборе правильной мысли-решения, а с другой стороны – могут ещё больше запутать человека и обессилеть его при длительных сомнениях, шатаниях, не возможности окончательно определиться и выбрать одну единственную мысль-решение.

«Разум как огонь, он даёт свет мысли; но перегретая мысль теряет силу…, разум рождает сомнение, которое разрушает силу мысли перед тем, как она будет в состоянии выполнить свою цель... Разум приводит в замешательство, а сомнение

выбрасывает волны вибраций мысли, которые рассеиваются и уходят в разных направлениях от недостатка связывающей силы.

Никогда не следует думать или говорить против своего желания, поскольку это ослабляет вибрации мысли и зачастую приносит совсем противоположные результаты.

Множество мыслей, возникающих в одно и то же время, естественно ослабляют силу ума, и ни одна из них не имеет шанса созреть... Выражение наших мыслей должно быть последовательным и постепенным…» - в этом объяснении Инайят Хан затронул тему правильного создания сильной мысли, - «Интенсивность силы мысли состоит в уверенности, или вере» – продолжает объяснять И. Хан.

Рецепты формирования сильной мысли давали и другие мыслители - «Через веру укрепляется и совершенствуется воображение, а любое сомнение подтачивает его», – убеждён знаменитый средневековый врач и философ Парацельс, - Те, кто сильны в вере своей и полны убежденности, что Божественная сила в человеке может защитить человека от всякого зла... становятся неуязвимыми».

«Вера – это то, что отбрасывает всё остальное и расчищает поле для мгновенного действия. Вера – это тиски, поддерживающие вашу волю, в которую вы льёте расплавленный металл вашего воображения», – так красиво объяснил эти три аспекта современный наш исследователь В.М.Кандыба.

А самый выдающийся философ атеистического СССР Мераб Мамардашвили указал на ещё один рецепт-приём:

«...если учесть, что мы не всегда мыслим и не всегда внимательны; поэтому, кстати, умные люди и изобрели молитву как способ собирания сознания».

Кроме того, - правильно исполненная молитва – это ключ, подходящий к энергоинформационному полю, к Эгрегору, к Софии, к Богу. Но так ли легко и просто обращаться с молитвой?

«Никогда не должно считать установившимся никакого духовного делания и тем паче молитву; а всегда так себя иметь, как бы в первый раз начинали... Старайтесь иметь возгретым какое-либо чувство к Богу - страха, любви, упования… Се - норма внутреннего строя. Когда молитесь, не отходите от молитвы, не возбудив какого-либо чувства к Богу» - советует выдающийся христианский мыслитель Феофан Затворник.

В этом случае молитва получается не только откровенной, но наполненной энергетической мощью благодаря эмоциональным выделениям энергии.

«Молитва - собеседование, полное любви и преданности… Антипод молитвы – сквернословие... Молитва должна быть радостна, торжественна и восторженна» - объясняет Елена Рерих, и цитирует слова Господа: «Предлагаю не молится Мне, но призывать Меня».

Кроме этого, Е.Рерих подсказывает внешние факторы-приёмы, усиливающие мысль, в том числе и молитву:

«Египетские Мистерии указывали особую силу мысли, посланную через пламя... Мысль бессловесная гораздо мощнее, и в ней явлена более чистая стадия огня… Полезно при

возникновении мысли указать самому себе – положу мысль на сердце. Такое указание начинающему мыслителю много даст дисциплины».

И вот вы всё соблюли: страстно помолились при свечах, что-то попросили у Бога и… - ничего не получили, и после этого задумались – обуревают сомнения: а стоит ли вообще верить в Бога(?), или всё это абсурд(?), и я в наш цивилизованный век занимаюсь глупостью? Если вы думаете – что вы центр нашей Вселенной и все должны вас любить, или уважать, то можете продолжать только что изложенную логику, а если вы понимаете, что вам ещё предстоит много учиться и много узнать, то послушайте совет: «Просите и не получаете, потому что просите не на добро, а чтобы употребить для ваших вожделений» – объясняют неразумным апостолы в Библии, а Е.Рерих по этому поводу восклицает:

«Как может о себе молится человек? Точно Высшая Мудрость не знает, что человеку нужно!».

Вот когда какой-либо человек помолится с просьбой о вас, которому мы совершили доброе дело или он пришёл к выводу, что вы много сделали для людей, для народа и стоит помолиться за ваше здоровье, благополучие - тогда другое дело. То есть некая часть Бога помолилась за вас перед Богом – вот это ценно. А о себе любимом… или себе – любимой… То есть – бескорыстное самопожертвование ради других или добродетель – это не просто красивое словцо или высказывание, - это звено Кармы, Закона справедливости.

И только после этого Бог может вам помочь или даже повести дальше по пути совершенства человека и тогда - «Благодать Божия… взявши очищенный его ум, как младенца за руку, возводит его как бы по ступеням» - объяснял выдающийся христианский мыслитель Паисий Величковский.

«Но, скажешь ты, как может слышать бестелесное? Ведь для восприятия того, что говорится нами в молитве, необходимы ощущения и уши. Однако ты при этом намеренно упускаешь из вида превосходство высших родов (речь о Божественной Иерархии) над нами в этом знании и вообще во всём...» – отметил языческий мудрец Ямвлих и продолжил объяснение:

«Боги воспринимают молитвы не с помощью потенций и не посредством органов. Боги уже в Самих Себе содержат осуществление благих пожеланий и более всего - пожеланий тех людей, которые через священнослужение достигли Божественности и воссоединились с Богами.

Так что в молитве имеет место не безотносительное мысленное общение двух субъектов, а естественное Божественного с Самим Собой».

Здесь речь идёт об общении с Богом «продвинутых» чистых людей: мудрецов, старцев, святых. Когда иногда связь через мысль-молитву перескакивает на другой качественный уровень – в слияние, в ту знаменитую благодать единения с Богом, с Миром, с Его Вселенским Разумом. Это то – что объяснял наш великий Серафим Саровский: «А ведь молитвою мы с Ним Самим, Всеблагим и Животворящим Богом и Спасом нашим беседовать удостаиваемся. Но и тут надобно молиться лишь до тех пор, пока Бог Дух Святой не сойдёт на нас в известных ему мерах небесной своей благодати».

Трудно, конечно, объяснять читателям «на пальцах», но понять можно; более подробно и красочно это состояние любят объяснять мудрецы, «святые» и йоги Индии, Тибета и Китая.

Поэтому и наши дохристианские предки, вернее умнейшие из них: кудесники, волхвы, старцы относились к окружающему их Миру как к огромному реальному живому существу - как меньшая часть к большей родственной части, как младший брат к старшему брату, обращались к Нему уважительно - но по-родственному на Ты, и также разговаривали с другими родственными частями: камнем, деревом, с ветром, дождём, солнцем; и понимали, что такое кровь и душа камня, дерева и т.д.

И в этом аспекте кроется ещё одна «тайна», закономерность Мира. – Существует посредством мысли не только связь между человеком и Мировым Интеллектом, Богом; и не только воздействие посредством этой связи Бога или Богов на человека и человечество, но и обратное воздействие даже на элементарном энергетическом уровне. Мы уже раньше фиксировали, что мысль – это вид материи и энергии, и посыл мысли – это также посыл определённого вида энергии, которая подпитывает и весь окружающий Мир, и конкретно определённую его часть или части – Богов, энергетическо-информационные Эгрегоры.

Это объясняли древние языческие мудрецы Плотин, Прокл, Порфирий и Ямвлих, – о скудеющих и слабеющих языческих Богах при переходе большинства людей из ведичества в христианство. Вы можете наблюдать – как еврейские раввины в синагоге или у Стены плача в одиночку и группами, вибрируя телом, ритмично покачиваясь, часами страстно читают молитвы – это также способ энергетической поддержки, усиления своего племенного Бога, своего Эгрегора; даже, – такой масштабный вид и способ колдовства, ворожбы.

Мы склонны идеализировать Бога, но при том, - что Он един, Он в этом единстве всё-таки множествен, и это множество его частей иерархично, и в этой множественности и иерархичности происходит своя жизнь, свои взаимоотношения во многом похожие на межчеловеческие – «что вверху, то и внизу; что внизу – то и вверху» - объяснял Гермес Трисмегист. Поэтому показанная в древнегреческой или древнеримской мифологии «божественная кухня», «бытовая жизнь Богов» - это не совсем красивая выдумка. Там свои отношения, и своё противоборство в божественной иерархии, - поэтому так важна конкретная поддержка людей в усилении «своего» Бога.

И в этой энергетической «игре», борьбе есть свои уловки, например, подведение к своему Богу других людей и целых народов «со стороны», как дополнительный источник энергетической подпитки - с этой целью, например, возникают якобы «независимые» и «отдельные» от мировых религий крупные секты «Иеговистов», «Судного дня» и им подобные, участники которых и не подозревают, что через определённые ключи: слова-мысли-молитвы они соединены и подпитывают иудейских Богов, впрочем, это опосредованно делают и все христиане, независимо от их христианской специфики: католики, православные, протестанты и многочисленные сектанты с иудейскими и христианскими окрасами, а также многочисленные масонские общества.

Поэтому и неудивительно, что, казалось бы, - немногочисленный еврейский народ приобрел за последние столетия на нашей планете такую мощь, такое сильное влияние близкое к мировой гегемонии над всеми остальными народами, особенно когда христианскими стали целые континенты – обе Америки, Австралия и многие миллионы их жителей, и особенно в 19 и 20-м веках.

И в плане этого энергетического и ментального приобщения «со стороны» вы можете сегодня в 21 веке наблюдать во многих российских городах не только многочисленные полухристианские-полуиудейские секты, церкви, масонские организации, но и «вдруг» появившиеся разнообразные и многочисленные клубы для интеллектуалов, интеллигенции по изучению «современного иудаизма», «прогрессивного иудаизма», по изучению Каббалы и т.п.

И иногда, глядя на какое-либо историческое событие, задумываешься, – это «игры людей» или «игры Богов», или вероятнее – дружная согласованная обоюдовыгодная совместная «игра» в связке…

Как видим – такая «архаичная» тема может быть не менее интересной и полезной чем лекции по маркетингу и менеджменту когда преподают успешные практики. Кто-то может меня даже упрекнуть – это опасная разгерметизация знаний, слишком много и глубоко, это не для всех… Ответ таков – наступает другая эпоха, о которой говорили: Нострадамус, Ильин, Тофлер, Тойнби, Менегетти и даже Бжезинский. И такие знания по многим причинам уже сегодня необходимы.

Вся эта тема очень большая, интересна, увлекательна, жизненно очень важна, но моя лекция, эта глава и эта книга имеют свои размеры и небезграничны. Но в следующей главе рассмотрим ещё одну «родственную» тему.

В этой главе мы рассмотрели материальный Мир, его видимые и невидимые части, включая и интеллектуальную, и убедились в возможности некоего выхода в эту невидимую часть, и обоюдной связи. Но, как утверждают выдающиеся мыслители человечества — в той невидимой части, в её интеллектуальной составляющей есть своя структура, своя иерархия. В этом мы постараемся разобраться в следующей главе.

Глава 5. Иерархия Интеллигенций

«Множество Богов составляют одно Существо, Которому поклоняются под различными именами» — говорится в священном древнейшем трактате человечества «Риг-Веды».

Один из последних языческих мудрецов первого тысячелетия Прокл (412-485 гг.) попытался собрать всю мудрость до него достигнутую предшественниками и выстроить стройную единую картину. Согласно убеждениям Прокла, граница между Умопостигаемым Миром и Невидимым-Непостигаемым и есть граница между человеком и Богом, и что сама эта общая граница,

часть её, является ещё частью человека, но и уже частью Невидимого Бога:

«Ум же есть граница, которая снова приводит обратно к Началам… Так как Он представляет собой внутри себя Троякое, — представляет собой частью субстанциональное в самом себе, частью живое, частью интеллектуальное, но все содержится в нём субстанционально, то он есть первое из существующих, соединение из Первых Начал…

Я называю его субстанцией, ибо Первосубстанция есть причина всякого бытия и как монада всего. Сам же ум есть познающее, а жизнь есть мышление, само же бытие — мыслимое».

Кстати, если Декарт, а это очень вероятно, изучал Прокла, то свою главную идею он явно взял из последнего предложения этой цитаты. С таким же успехом Лейбниц мог взять у Прокла идею своей монады из предпоследнего предложения этой цитаты. Ещё послушаем Прокла:

«Граница есть Бог, вплоть до первой мыслящей вершины, происходящий из Первого Бога, Бог всеизмеряющий, всеопределяющий, принимающий в Себя всё Отеческое… Бесконечное же».

Этот Мир-Бог-Бесконечное имеет у Прокла структуру, состоящую из трёх иерархических разрядов-триад, Троиц, начинающихся где-то в бесконечности:

«Первый разряд представляет собой в своей вершине (с человеческой точки зрения) абстрактную субстанцию, в которой три определяющие заключены без развития и крепко удерживаются (как единица). Первое порождает в своей вершине второй разряд… После того как мы описали первую триаду, пребывающую в единстве, будем прославлять в гимнах вторую, происходящую из первой и полную благодаря аналогичному моменту той триады, которая предшествует ей…

Здесь основой или первым моментом является субстанция, которая была конечным пунктом первой триады; вторым моментом, которым в первой триаде была бесконечность, здесь является возможность (движение). Единством этих двух моментов является жизнь… Вторым бытием является мыслимая жизнь, ибо в наиболее предельных мыслях предельные идеи имеют свою основу существования.

Второй разряд есть триада, аналогичная первой, ибо некий (иерархический) Бог является как бы второй триадой… Подобно тому, как первое единство порождает вершину бытия, так и среднее единство порождает среднее бытие, ибо оно также является рождающим и порождающим внутри себя…

Так как первая триада есть всё, но остается интеллектуальной и непосредственно исходит от Единого и остается внутри границы, то вторая есть всё, но она живая и находится внутри

начала бесконечности, точно также и третья произошла на подобие смешанного…

Эта триада(третья) не есть как причина подобно Первому бытию, она не является также откровением Вселенной подобно Второй триаде, а есть как акт и проявляющаяся во вне, поэтому она есть также граница всего мыслимого…

Третья триада после того, когда она подвигалась вперед (вовне), обращает и направляет умопостигаемую границу к Началу и поворачивает разряд в самом себе назад, ибо ум представляет собою поворачивание назад и адекватизирование мыслимому…

Одно возвещает Его неизреченное Единство, Другое — преизобилие всех сил, Третье — полнейшее порождение всех живых существ вообще… Эти три триединства возвещают мистическим образом совершенную непознанную причину Первого и Несообщенного Бога».

Представляю картину, - если бы современному профессору или академику пришлось бы дискутировать с этим древним язычником… - не позавидуешь, и задумаешься о «прогрессе»…

Прокл нам представил своеобразную матрёшку или иерархическую пирамиду, которая сама по себе по условной вертикали делится функционально на две части. Многие древние философии и религии указывали не только на три Божественных уровня, но и на другие, уходящие от человека в другую сторону.

В своём исследовании выдающийся русский мыслитель Владимир Шмаков обращает внимание, что во всех древних учениях упорядоченность и системность Мира была признана и была представлена как семь иерархических уровней или планов:
в индийской философии (сверху вниз) - Ади, Анупадака, Атма, Буддхи, Манас, Кама и Стхула;
в египетской философии - Атма, Пута, Себ, Акху, Кхаба, Ба, Кха.
в еврейской философии - Иешида, Шайа, Нешама, Руах, Нефеш, Каш ха Гуф, Гуф.

«Когда Бог сотворил мир, Он утвердил над нами семь небес и образовал под нашими ногами такое же количество земель (миров). Помещённые одни над другими, они все населены, но существами различной природы, как это было сказано относительно небес» — говорится в священной еврейской книге «Зогарь».

Во всех представленных выше иерархичных схемах-порядках человек занимает серединное положение — Буддхи, Акху, Руах. То есть получается, что относительно человека мы имеем две Божественные Иерархии в едином Боге, которые подчинены одним и тем же глобальным законам, как у Прокла. Возникает закономерный вопрос:

«Как бесконечный и вечный Бог-Максимум общается с человеком, воздействует на человека?». Самый распространённый ответ на этот вопрос — чаще всего связь Бога

с человеком осуществляется посредством Святого Духа. И это сочетание часто упрощённо объясняют — например, Бог — это Солнце, а Святой Дух — это часть Солнца — солнечные лучи касающиеся человека. Это очень упрощённое объяснение. На самом деле непосредственно с человеком напрямую сам Бог-Отец общается крайне редко, а с человеком общаются и на его воздействуют представители различных Божественных Иерархий: ангелы, архангелы, силы, власти, высшие иереи, которых всех вместе можно назвать Светлым или Добрым Духом, Светлые силы. Признанием всех этих существ присуще не только «языческим» религиям, но и христианству. В 5 веке христианский идеолог Дионисий указал на иерархию из 9 уровней в «командах» по три триады: от серафимов и херувимов до архангелов и ангелов, чем-то повторив воззрения язычников Плотина, Прокла, Ямвлиха и Порфирия. А в 13 веке знаменитого Фому Аквинского за увлечение этой тематикой называли «ангельский доктор».

Соответственно: лярвы, корки, черти, бесы, демоны и высшие иереи этой иерархии мы можем объединить под общим названием Злой или Тёмный Дух, Тёмные силы. Соответственно мы имеем и две иерархии - два вида Интеллигенций, от которых могут исходить к человеку мысли и образы.

«Ведь как Свет, так и тьма монархичны. Наоборот, весьма поучительно следить за мировою мыслью; по обеим сторонам можно видеть истинное деление, ибо каждая сторона будет применять (в том числе и в отношении человека) свои усилия и решительные меры» - объясняла наш выдающийся мыслитель Елена Рерих, которая этой теме посвятила очень много внимания.

Немало труда посвятил раскрытию этой темы и выдающийся русский философ Владимир Шмаков:

«В каждом начале (уровне, монаде) органически отражается вся иерархия начал высшего достоинства… В силу этого в каждом иерархическом звене возникает в свою очередь иерархия проявляемости в нём высших начал…

Чем выше пояс этой синархии, тем более тонки вибрации духа и тем глубже тональности модусов его актуального обнаружения… Чем выше достигнутое и соответственное ему актуально реализованное иерархическое достоинство, тем более данная конкретная самость актуально связана с иными видами бытия в Космосе, тем больше их многообразия, тем более единичное начало актуально отражает в себе Всеобщее и творчески воссоздаёт Его в себе.

Именно в силу этого всякая эволюция, будучи, прежде всего возрастанием реализации в себе конкретной самости и самобытной индивидуальности, в то же время не только не приводит к ложной самозамкнутости единичного относительного начала, но, напротив, есть также, прежде всего и возрастание сопряжённости с космическим многообразием…

Если вертикальная иерархия построена по закону качественного возрастания природы целокупного обнаружения реальности, то горизонтальная иерархия построена по закону количественного возрастания содержания её аспективных членений, что лишь производно обуславливает возрастание качественной глубины единичных составляющих…».

Если, например, за монаду возьмём Видимую часть Мира на планете Земля, то также обнаружим вертикальную иерархию от неорганики через растительный мир, через животный до человека, и соответственно на каждом уровне свою горизонтальную иерархию, свой вид иерархического креста.

Понятно, что количественный рост на одном уровне, по горизонтали, влияет на качество и в связи с этим пояснение по поводу «аспективных членений» - , например, появились собакообразные, которые затем расчленились на волков, собак, песцов, лис и т. д., а собаки в свою очередь расчленились «по горизонтали» на огромное количество пород. В.Шмаков:

«Во всякой иерархии каждое высшее звено объемлет содержание исходящих из него низших и, в свою очередь, заключается в содержании высших. Посему каждый пояс иерархической системы в своём целом онтологически представляет собой всё то же самое обнаруживающееся в иерархической перспективе изначальное и самодовлеющее бытие…Но во всей этой иерархии жизни неизменно соблюдается общий принцип, что каждый высший вид, хотя бы в конспективной форме, заключает в себе всю эволютивную цепь предшествующих видов.

Эволюция вечно идёт вперёд, но при этом ничего не утрачивается. Биогенетический закон Геккеля, гласящий, что зародыш в утробе матери проходит быстрыми шагами весь эволютивный ряд промежуточных до данного вида существа форм (например, в одно время у ребёнка начинают формироваться жабры, затем уступающие место лёгким и т. д.), воочию показывает неизменную справедливость принципа, что всякая высшая форма достигается лишь путём эволютивной иерархии низших, как её трансфинитум.

Перефразируя сказанное, мы видим, что каждая высшая форма получается из низшей через прибавление некой новой ценности. На языке эзотеризма можно сказать, что каждая высшая форма синархичнее (полнее, прогрессивнее) низшей».

Язык у В. Шмакова довольно сложный и неподготовленный читатель может испытывать определённые трудности в понимании, но далее будут следовать предельно доходчивые объяснения.

В древней священной книге индусов есть такие слова Господа: «И буду Я Множественен — оставаясь Единым».

Мы наблюдаем множественный Мир выстроенный по принципу креста в виде упорядоченной строгой пирамидальной

иерархии, где по горизонтали происходит деление на материальную часть и духовную, которая в свою очередь делиться по горизонтали на низшие и высшие сознания.

И вся эта иерархия, множественность, разделена по вертикали на две функционально разные части, о которой в Библии сказано

«И показал он мне Иисуса, Великого Иерея, стоящего пред Ангелом Господним, и Сатану, стоящего по правую руку его, чтобы противодействовать Ему» (Книга Захария. Ветхий Завет). Во главе двух различных Божественных Иерархий мы видим двух Великих Иереев — Иисуса и Сатану (Дьявол, Дионис, Демон, Люцифер).

Причём до появления Иисуса среди евреев, мы можем увидеть эту же структуру и эту же функциональную личность Божественной Иерархии у древних халдеев, индийцев, египтян, греков: Исва-Ра, Кришна и Иса-Ра, Осхи-Ра, Аполлон.

А у наших мудрых дохристианских предков было разделение на Белобога и Чернобога.

Подчиняясь Богу, каждая из двух Иерархий имеет ещё своё отдельное главенство. Подобное мы можем обнаружить и в других религиях-мировоззрениях. Например, в священной книге древних персов мудрец Зороастр или Заратуштра, которого некоторые исследователи считают и мудрецом славянских народов объяснял:

«Воистину есть два первичных Духа, близнецы, славящиеся своей противоположностью. В мысли, в слове и в действии — Они Оба, Добрый и Злой. Когда эти два Духа впервые схватились, то они создали бытие и небытие…» (Ясна 30, 3–5).

То же самое мы наблюдаем в религии наших древних дохристианских предков славян — есть ВсеБог — Род, Вышень, Крышень, а ему подчиняется ЧерноБог и Бог Света - Белобог.
И каждый имеем свою иерархию вплоть до «домового» духа. Данная тема разделения Божественной Иерархии - «Иисуса и Сатаны» или «Добра и Зла» для многих людей сложна не по причине некой смысловой трудности, но из-за некоторых мировоззренческих рамок.

Знаменитый христианский мыслитель Августин «бился» умом об эту тему: «Я искал мучительно, откуда зло, и не было исхода». А выдающийся христианский мыслитель Дионисий (Ареопагит) объяснял важную истину:

«…даже противоборствующие Благу существа получают от Него бытие и возможность противоборствовать. Все существа, поскольку они существуют, благи по сути и исходят из Блага… Зло не только наличествует в Сущем, но и есть само Сущее, противоположное добру», «…зло есть и будет прародителем всего сущего. Разве гибель одного не является причиной рождения другого? Итак, зло существует и завершает полноту Вселенной, своим бытием предохраняя ее целостность от несовершенства».

Эта тема «добра и зла», «Ангела и Дьявола» исключительно важна для богопонимания, для правильного мировоззрения, ибо возникает много вопросов и путаница, например:

«Если Люцифер, противопоставил себя Богу, то получается, что целостность Мира-Бога нарушена? — Мир раздвоился и Бог ограничен? Значит Бог — не Всемогущ? И зло Богу не подконтрольно? В чём смысл этого разделения?».

Обратим внимание на одно место в объяснениях Дионисия: «зло существует и завершает полноту Вселенной», ибо возникает вопрос: «Какова функция зла, Сатаны, Дьявола в Мире?». Ведь кто-то может предположить, что наличие двух противоположных сторон, двух Иерархий — это бесконечная война на взаимоуничтожение. Например, Николай Кузанский долго пытался найти выход из этой дилеммы:

«Аристотель говорил, приводя в согласие всех философов, что входящие в субстанцию начала противоположны. По-моему, и он, и все вслед за ним очень ошибались в одном: они не поняли, что если начала противоположны, то непременно необходимо и третье начало, потому что, считаю невозможным одновременное совпадение противоположностей ввиду их взаимно исключающего характера.

Но, видя, что третье начало необходимо…, он сделал лишение началом без полагания, после чего уже не сумел избежать приписывание материи некоторых зачатков форм. И никто из философов не постиг Духа, который согласно нашей современной теологии, есть связующее начало и третье Божественное лицо».

По поводу Божественного Духа Кузанский, возможно, и не прав. Ибо согласно воззрениям Кузанского получается, что Святой Дух связует Чёрную Иерархию с Белой и Черную Иерархию с человеком. Если оперировать понятием «Святой Дух», то следует скорее признать, что у каждой Иерархии есть свой «Дух». Но у Кузанского, Августина и многих других мыслителей трудность возникла в понимании этой темы потому, что они представил Иисуса и Дьявола как находящиеся между собой «графически» на 180 градусов. И поэтому получалось «встречное» взаимоуничтожение, а этого в Мире не существует.

А дело в том, что ещё нашими дохристианскими предками замечен «закон Сварги» или «Закон Сварога». Сварга – это пересечение, встреча и общий завяз - всегда обозначался в виде равнозначного креста, но крест – статическое условное изображение, и а поскольку Мир и его все части постоянно в движении, то этот крест изображался в движении, динамически – в виде всем нам известной свастики, которая изображалась в двух вариантах: по движению солнца и против.

Наши предки этот знак свастики называли «сварожич», «сварга», «ярга» и связывали этот знак с зарождением жизни – с наступлением нового года, с весной, со свадьбой.

Самый простой пример – встречаются две разные противоположности: мужчина и женщина, и они не убивают друг друга, не смешиваются, остаются собой, и получается ребёнок.

«Закон Сварги» в статистическом виде можно назвать: «Закон Большого Креста» — в обоих случаях эти две противоположности находятся по отношению друг к другу не под углом 180 градусов, а как известные пересекающиеся координаты «Х» и «У» под углом 90 градусов, а значит между ними есть результирующий компромиссный вектор, общая линия идущая под углом 45 градусов, в идеале.

В этих «координатах Мира» горизонталь «Х» — это всё, что связано с материальной частью Мира, к которой можно отнести: саму жизнь, страх за жизнь, еда, половой акт и кров, хлопоты по обеспечению жизни включая: работу; семья, большинство женщин, рациональность женщин, любовь к женщине, драгоценности, мода, вещизм, роскошь и гламур, нации — для которых приоритетом являются материальные блага, искусства — как украшения жизни, и т. п.

Горизонталь имеет свои «переборы», нарушение меры, «грехи»: добыча материальных ценностей путём воровства, мошенничества, грабежа, культ богатства, роскошь, кич богатства, гордыня благодаря богатству, домината в сознании полового вопроса, половая развращённость, проституция и т. п.

А «У» — с духовной частью Мира: направление развития жизни, смысл жизни, цели жизни, нации — у которых приоритет духовности над материальным, поиск знаний, религия, наука, добродетель, бескорыстная взаимопомощь и взаимовыручка, жертвенность и героизм, духовность в искусствах, мораль и нравственность и т. п.

Вертикаль «У» имеет свои переборы, нарушения меры, грехи: пренебрежение жизнью, здоровьем, семьёй; гордыня познания и превосходства, жестокость или высокомерность к «низко развитым» и грешникам, ортодоксальность и догматизм, искатели истины иногда изобретают порох и атомные бомбы…

Любопытно, что этот закон наблюдать в жизни не сложно, но почему-то никто из великих мыслителей до этого о нём не писал, включая профессоров и академиков в 20 веке; нет его и ни в одном учебнике для студентов или школьников. Я это закон объяснял в книгах с 1999 года, ссылаясь огулом на древних мудрецов, а словесно объяснял с конца 80-х.

Координаты «Х» и «У» можно назвать координатами Мира, и в них можно отразить каждого человека с показателями «х» и духовности «у». Более духовные люди тяготеют более к «У» и имеют большие показатели «У» и меньшие «Х», а более примитивные и бездуховные, или маньякально накапливающие богатства, — наоборот.

С «Х» и «У» перейдём к привычным - к Дьяволу-ЧерноБогу и БелоБогу, всем светлым Богам.

Выдающийся языческий мыслитель Ямвлих объяснял функции Чёрной Иерархии и Белой Иерархии:

«На демонах внутри Космоса лежит производительная и усовершительная обязанность, а также попечение обо всём возникшем. У героев это — обязанности оживления, вразумления и руководства душами. Потенции демонов — производящие, управляющие природой и обеспечивающие связь душ с телами… демоны возникают на основе порождающих и творческих потенций Богов в наибольшем удалении от Эманирующего, среди крайних дроблений Единого… явление демонов отягощает тело и наказывает его болезнями, увлекает душу к природе, не даёт ей отвлечься от тела и прирождённых телам чувств.

И тех, кто спешит на их огонь, демоны удерживают в земной области, не давая им освободиться от оков судьбы. Демоны заботливо украшают материю, а герои согласуют с материей свои действия и умело о ней заботятся.

Герои возникают соответственно принципам жизни, свойственной Богам… Это род героев, которые всецело превосходят души как в силе, добродетели, красоте и мощи, так и во всех обнаруживаемых в душе благих свойствах.
Эти средние роды заполняют взаимную связь Богов и душ и осуществляют их Нерушимое Соединение (Единство).

Они устанавливают порядок и меру уделяемых Высшими Родами низших даров, а также помогают менее совершенным их воспринять… Архангелы приносят истину, причём не просто истину обо всём, но какую-то ограниченную истину о чём-то конкретном…».

«Последний язычник» И.Гете шутил стихами, но в его стихах была доля правды:

«Слаб человек, покорствуя уделу,
Он рад искать покоя, — потому
Дам беспокойного я спутника ему:
Как бес, дразня его, пусть возбуждает к делу…» -

Чтобы человек не залеживался, не каменел на достигнутом, чтобы не было «застоя» и разложения, а было напряжение, борьба и развитие. Указывали древние мудрецы и на ещё одну функцию Дьявола, Черной Иерархии — это инструмент испытания, искушения, наказания, разрушения.

В Библии, в Ветхом Завете есть интересная глава под названием «Иов», в которой говорится:

«И сказал Господь Сатане: обратил ли ты внимание твоё на раба Моего Иова? Ибо нет такого, как он, на земле: человек непорочный, справедливый, богобоязненный и удаляющийся от зла. И отвечал Сатана Господу, и сказал: разве даром боязнен Иов? Не Ты ли кругом оградил его, и дом его, и всё, что у него? Дело рук его Ты благословил, и стада его распространяются по

земле. Но простри руку Твою, и коснись всего, что у него, — благословит ли он Тебя?

И сказал Господь Сатане: вот, все, что у него, в руке твоей; только на него не простирай руки твоей. И отошел Сатана от лица Господня».

Сказано в Новом Завете — «Симон! Симон! Вот сатана просил у Бога, чтобы сеять вас, как пшеницу сквозь сито. Но я молился о тебе…» (От Луки 22:31–32).

Известный православный мыслитель Родион объяснял: «Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что непосредственное вселение злого духа в человека происходит только по особому попустительству Господа…».

Есть среди людей такая технология управления, когда начальник целенаправленно назначает своими заместителями враждебных друг к другу людей, конкурирующих друг с другом. В этом случае каждая из сторон ревностно следит за другой, замечая промахи и недоделки, рассказывая об этом главному; и в свою очередь каждая из сторон старается сделать свою работу максимально хорошо — чтобы и критики избежать и другим «нос утереть», максимально напрягается, напрягает своих подчинённых и своих конкурентов-противников.

В такой системе внутренний климат тяжелее, но зато сама система работает максимально хорошо и надёжно, чем, если бы при внутреннем комфорте оба заместителя, обнявшись, пели бы одну песню…

В Библии, в Новом Завете интересно проследить отношения противоположных сил. Помните — как Сатана искушал Иисуса Христа материальными благами и властью, приглашая в свою вотчину. Никто никого не убивал, не уничтожал, не сражался и не ругался. Создалось впечатление, что обе стороны акцептируют спокойно и объективно естественное наличие обеих сторон, сил в этом Мире. После состязания в мудрости они мирно разошлись.

В Библии мы также наблюдаем, что Иисус Христос также спокойно и с величием относится не только к противоположной силе — равной, но и к противоположным меньшим силам в их иерархии — «И спросил его: как тебе имя? И он сказал в ответ: легион имя мне, потому что нас много. И много просили Его, чтобы не выслал их вон из страны той. Паслось же при той горе большое стадо свиней. И просили Его все бесы, говоря: пошли нас в свиней, чтобы нам войти в них. Иисус тотчас позволил им» (От Марка гл. 5. 9–13; от Матфея гл. 8. 29–32).

Его попросили — Он и человека освободил и их просьбу удовлетворил. Тёмные и нечистые силы в каждом случае выражали своё признание и уважение —

«И духи нечистые, когда видели Его, падали перед Ним и кричали: Ты — Сын Божий. Но Он строго запрещал им, чтобы не делали Его известным» (От Марка гл. 3. 11–12).

Здесь видим — Иисус Христос пожурил их, чтобы громко не шумели и его не выдавали. Среди людей такой толерантности, к великому сожалению, нет — приверженные двум различным иерархиям люди в борьбе пролили огромное количество крови, загубили огромное количество жизней, и ещё не мало прольют и загубят… А с другой стороны - нельзя смешивать, сливать воедино две иерархии, Добро и Зло, размывая границу добра и зла; каждый делает своё дело, и общее…

Внимательно рассматривая историю, мы не раз ужаснёмся от непонятной здравым умом и нормальной логикой проявлений сатанинской жестокости.

В следующей главе, обратим внимание на внутреннее деление человека на две различные части, силы.

Глава 6. Человек выбирает…

Вспомним «Закон Сварги» или «Закон Большого Креста» и «координаты Мира» — «Х» горизонталь, к которой можно отнести: саму жизнь, страх за жизнь, еда, половой акт и кров, хлопоты по обеспечению жизни включая: работу, семья, большинство женщин, рациональность женщин, любовь к женщине, драгоценности, мода, вещизм, роскошь и гламур, нации — для которых приоритетом являются материальные блага, искусства — как украшения жизни, и т. п.

Горизонталь имеет свои «переборы», нарушение меры, грехи: добыча материальных ценностей путём воровства, мошенничества, грабежа, культ богатства, роскошь, кич богатства, гордыня благодаря богатству, домината в сознании полового вопроса, половая развращённость, проституция и т. п.

«Одностороннее предпочтение линии Диониса — это беспорядочное изливание мощи, отрицание разума, не различаются уровни синархии и иерархии, опьяняющее самовырождение, вакханалии и физические наслаждения, хаос сомнений и бессмысленность жизни…

Поднимаясь по линии Диониса, человек эволюционирует, развивается пока присутствует организующий дар Аполлона, но при отрыве от Аполлона происходит потеря ориентации — потеря цели и смысла, саморазрушение…» - объяснял В.Шмаков.

Вертикаль «У»: направление развития жизни, смысл жизни, цели жизни, нации — у которых приоритет духовности над материальным, поиск знаний, религия, наука, добродетель, бескорыстная взаимопомощь и взаимовыручка, жертвенность и героизм, духовность в искусствах, мораль и нравственность и т.п.

Вертикаль имеет свои нарушения меры: пренебрежение жизнью, здоровьем, семьёй; гордыня познания и превосходства, жестокость или высокомерность к «низко развитым» и

грешникам, ортодоксальность и догматизм, искатели истины иногда изобретают порох и атомные бомбы…

«Одностороннее предпочтение линии Аполлона — это отрезать себя от источников жизни, человек выходит из-под власти страстей, но не благодаря победе над ними, а в силу отрешения от них — отсюда: безжизненность, безотрадность, самоиссушение, окостенение заживо, омертвение, одиночество, бесцветность жизни, тоска и искусственная гордыня, как лекарство против отчаяния…

Поднимаясь по линии Аполлона человек должен совершенствоваться, трансформироваться, перерождаться, но, отрываясь от сил Диониса, всё труднее проходить перерождение. При полном отрыве от Диониса — возжегшиеся в сознании высшие идеи, доминируя, поглощают окружающую энергию и стихийно разрушают всё ранее достигнутое, и воссоздание уже невозможно; может наступить «солнечная» смерть» — объяснял наш выдающийся мыслитель Владимир Шмаков.

Так как у людей имеются очень различные природные возможности, потенции, поэтому немногие могут позволить себе попробовать достичь того состояния, которое объяснял выдающийся индийский мыслитель Рамакришна:

«Старайся достичь полного господства над вашим сексуальным инстинктом. Если человек преуспеет в этом, в теле произойдут физиологические изменения; их производит до той поры неразвитый нерв, известный под названием «Медха»; его назначение — превращать низшие энергии в высшие».

«Животных поучают их органы, говорили древние. Я добавлю: людей — тоже, но людям дано преимущество в свою очередь поучать эти органы» — оптимистически объяснял Гёте и прозой и поэзией:

«Ах, две души живут в груди моей,
Друг другу чуждые и жаждут разделенья.
Из них одна мила земле,
И здесь ей любо, в этом мире,
Другой — небесные поля,
Где духи носятся в эфире».

Известный российский мыслитель первой половины 20-го века - грек по отцу и армянин по матери - Гурджиев (или – Гюрджиев) Жорж Иванович(1872-1949гг.) объяснял:

«В нем, в человеке, трое: лошадь, извозчик и седок. Что такое лошадь, конь? Конь – это животное, зверь, страсть. Страсть ведёт! Куда, зачем? Горячий конь не знает, не хочет знать. Ему лишь бы бежать! Но извозчик уже больше знает. У него есть разум и воля. Он коня сдерживает, он конем правит. Но куда?

Это ему скажет седок. Седок знает, куда ехать. У него разума больше и воля сильнее. Извозчик правит конем, а ездок извозчиком… Ясно, что ездоком надо стать». И опять же – на

примере Гёте, Августина и Эдиссона мы наблюдали – как это трудно достигается, но конечный результат стоит всех затраченных усилий.

Проблема в этой теме иногда звучит предельно банально: каким своим органам человек даёт первенство, предпочтение — такого Божественного Иерарха: Иисуса или Сатану себе и выбирает. Но ведь у человека может быть эволюция только как человека, а не как животного. Человеку в животного невозможно эволюционировать, прогрессировать — можно только деградировать. И когда такое происходит в массовом порядке, то это регресс человечества, сползание его назад, потеря смысла существования человека и человечества, и тогда понятен смысл гибели очередной цивилизации.

«Когда на земле религия приходит в упадок, и воцаряется безбожие, Я нисхожу Сам… Сам спускаюсь на Землю из тысячелетия в тысячелетие» — вещает Господь в древнеиндийском трактате «Бхагават-Гита».

«Как закон, ослабленный плотью был бессилен, то Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной в жертву за грех и осудил грех во плоти, чтобы оправдание закона исполнилось в нас, живущих не по плоти, но по духу. Ибо живущие по плоти о плотском помышляют, а живущие по духу — о духовном…» — объяснял смысл появления своего Учителя любимый ученик Иисуса Иоанн.

На протяжении всей истории человечества мы наблюдаем как люди боролись со своим двуличием, как «экспериментировали», бросаясь из одной крайности в другую, то полностью отказываясь от половой жизни и семьи вплоть до обрезания себе половых органов, как, например, сделал это Ориген, то устав от внутренней борьбы люди кидались в противоположность, «отпускались» в половой разврат.

«Но не одни цезари находили в лицезрении страданий апофеоз наслаждения; в них участвовало и всё население императорского Рима. Никогда трагедия или музыка не могли насытить до дна жажду наслаждений… И не один Рим шёл по этому пути.

Весь Ближний Восток и Африка всегда сплетали культ сладострастия с культом кровавых жертв — Ваалом. Опьянённые потоками крови жертв, толпы бросались в священные рощи Астарты, чтобы насытить беснующуюся плоть…» — обращает внимание Владимир Шмаков, — «Любовь и смерть на пути веков неизменно становились рядом. Все богини плотской любви всегда были и богинями смерти…

Если у пчёл и у некоторых других насекомых акт любви всегда влечёт за собой смерть самца, то у человека это является лишь исключительным апофеозом высочайшей страсти, уделом особого избранничества. В седой древности при матриархате, в грозных дубравах первобытной Европы это было законом, и ласки друидесс искупались лишь ценою жизни.

Подобный же обряд сохранялся на другой половине земного шара — в причудливой цивилизации древней Мексики. Живая богиня плотской красоты, Клеопатра, по свидетельству Аврелия Виктора, также пыталась восстановить этот кровавый культ, запечатлённый в бессмертных стихах Пушкина. Наконец, он в позднейшее время ожил в легендах Грузии о царице Тамаре…».

А затем потрясённые своей низостью люди опять бросались в другую противоположность, к монашескому аскетизму, и часто, конечный результат опять был окрашен кровью. Не могущие раз и навсегда решить проблему раздвоения, наличия у себя двух частей, измученные люди становились злыми и в своей духовной узости бросались в крайность.

«Если человек охвачен чувственной стихией, поглощающей все его помыслы и стремления, но волею судеб лишён возможности найти выход страстям и насытиться упоением разврата, то тем дерзновеннее он становится, лют и жесток…» — объяснял В.Шмаков, — «История византийских евнухов и западных аскетов есть целый океан крови.

Святая инквизиция поглотила больше жертв, чем их поглотила слава Цезаря, Александра и Наполеона».

«Сила человеческих страстей увеличивается, если они совершенно подавлены. Если же им давать понемногу осуществляться, они находят своё соразмерное удовлетворение и таким образом очищаясь, становятся послушными и управляемыми» — объяснял Ямвлих.

В знаменитом древнеиндийском Священном трактате Бог вещает: «Кто плоть свою страданьем умерщвляет,
Недвижимый покорностью законам,
Из лицемерия, гордости безмерной,—
Те похотью, мятежными страстями
И злобою бывают казнены.
Они лишь дух свой мучают, безумцы,
Стараясь плоть страданьем укротить,
Не служат Мне, но в слепоте греховной
Приносят в жертву демонам себя».

Следует признать правильность православных иерархов позволивших православным священникам иметь семью.

Человек — это микрокосм, малое подобие Бога, и ему по мере своих сил необходимо найти компромиссное решение совмещения двух разных сил при доминанте, главенстве духовности.

«Лучшая доля не в том, чтобы воздерживаться от наслаждений, а в том, чтобы властвовать над ними, не подчиняясь им» — объяснял языческий философ Аристипп. Компромиссную точку зрения выражал и немецкий мыслитель Генрих Гейне:

«Деист считает священным лишь дух, рассматривая его как Божественное дыхание, которое Творец Вселенной вдохнул в

человеческое тело… Евреи видели в теле низкую, жалкую оболочку «руах ганодаш», а христиане — зло, чувственность приходилось прикрывать лицемерием, что породило зло и грех…

Пуруша (душа) вновь вступает в брак с Пакрити (телом). Следствием их насильственного разлучения явилась великая мировая раздвоенность, зло… Мы заботимся о благе материи, о материальном счастье народов не потому что мы, подобно материалистам, относимся с пренебрежением к духу, но потому что мы знаем, что Божественность человека проявляется в его физическом существе, что нужда разрушает или принижает тело, образ Божий, и что от этого погибает равным образом и дух».

Кстати, по поводу вышесказанного можно заметить, что отделить церковь, как носитель и столп духовности и нравственности, от государства – это тоже самое что насильственно вывести душу из тела.

Человек, как микромир, микрокосм включает в себе обе эти части Мира. И порой ему от этого бывает сложно, трудно и даже приходиться мучительно выбирать. В древнеиндийском Священном трактате «Бхагават-Гита» Бог вещает:

«Я — сила сильных, свободных от страсти и желания. Я — половая жизнь, не противоречащая религиозным принципам».

Родившийся во второй половине XVI века немецкий сапожник Яков Бёме удививший окружающих своими откровениями и философскими способностями утверждал:

«Бог есть Все, Он есть Тьма и Свет… одно не охватывает другого, одно не есть другое, и все же есть лишь Одно Единое Существо, но различенное мукой; оно различено также и волей».

Бёме объяснял, что Бог, разделённый внутри себя на противоположности, страдает и мучается от своего внутреннего разделения и внутреннего противоборства. Это является причиной его гнева и сострадания. Ведь, например, если у отца два сына, один из которых воспитанный и учится на отлично, а второй двоечник и хулиган, и они не ладят между собой, то отец от этого страдает, сильно переживает, но любит обоих, ибо это его дети, его кровь. Опять стоит напомнить мудрейшего язычника Гермеса Трисмегиста:

«Правильно, верно без лжи и истинно то без сомненья: что то, что внизу и во вне, подобно тому, что в выси и в глуби, и то, что в глубине и вверху, подобно тому, что внизу и снаружи; для исследования чуда Единства».

По поводу этого высказывания на лекции среди преподавателей университета в С.-Петербурге в 2001г. один известный профессор-египтолог и доктор сразу нескольких наук спросил меня – как в этом Мире происходит чудо соединения материи и сознания, как это выглядит в единстве?

Я ответил: посмотрите на человека – ваша рука и нога в отдельности – это просто безмозглая, недумающая материя своеобразного строения каковых бесчисленное количество в этом

Мире, но благодаря связи с сознанием, с мыслю - рука движется; движется рефлексивно под воздействием и управлением подсознания или под управлением сознания сознательно вырезает ложку или обдуманно наносит кому-то апперкот.

В Мире также есть и Сознание и Подсознание, законы последнего действуют в том числе и как законы физического мира «автоматически», всегда, перманентно. И если связь в человеке между сознанием и материальным телом можно объяснить благодаря обнаруженным нервам, сети и системе нервов, то аналогичные по функции нервы этого Мира современными учёными ещё не обнаружены, они, вероятно, имеют энергетически-полевую структуру. А обнаружить это не просто, потому что, возможно, наша планета внутри этого Мира, в теле Мира является как электрон или даже кварк в нашем теле, поэтому, глядя с этой «точки» вверх, в небо очень трудно во всём разобраться из-за масштабов.

Чаще всего человеку трудно осознать, что окружающий нас Мир существует одновременно в Единстве и в этом Единстве противоположностей воздействует на человека, и одновременно сами противоположности этого Мира в своей относительной отдельности также воздействуют на человека.
И между этими противоположностями – Богами и человеком существует живая органическая связь этого Мира, реальная и даже корыстная и взаимовыгодная.

Казалось бы – что нужно Богам, в целом Богу от человека? Кто читал много умных книг, тот, возможно, знает ответ на этот с одной стороны странный, а с другой стороны – весьма сокровенный вопрос, ибо некоторые выдающиеся мыслители его озвучивали. К ответу на этот вопрос обычно приходят мыслители в зрелом возрасте. – Существующая вышеуказанная постоянная связь - это постоянный энергоинформационный поток-обмен между человеком и противоположностями окружающего его Мира. Что интересует в человеке и от человека Богов, которых мы можем условно назвать «низкими» или «тёмными», Богами «горизонтали»? – Соответственные энергии выделяемые человеком при эмоциях: бурное проявление - радости, восторга, восхищения, ликования, различных видов удовольствия, любви, половой страсти, гнетущей подавленности, страха, страдания разного вида, раздражения, гнева, бешенной злобы, чувство мести, удовлетворение различных «тяг» - «непреодолимой тяги» и различных низких наклонностей, выполнение функций «горизонтали».

Они конкретно подпитываются этими энергиями, и поэтому стараются находиться почаще рядом с лакомым «источником питания», и даже спровоцировать на соответствующее энерговыделение мыслью-желанием или желанием-мыслью или желанием-мыслью другого человека или обстоятельствами.

Этих сущностей Мира, этих «низких» Богов интересуют и соответствующие перечисленным эмоциям-энерговыделениям низкие мысли, как ключи открытия или мысли-выводы как гарант повтора.

Поэтому в различных древних трактатах по мудрости и совершенству человека (чаще именуемых - Священными) указывалось, например, -

«Тот, кто сохраняет спокойствие даже среди страданий всех трёх видов и не ликует в счастье, и кто свободен от привязанностей, страха и гнева…» или – «Совершенно сознание того, кто способен отвлечь свои чувства от их объектов, подобно тому, как черепаха втягивает в панцирь…» или «Смиренные мудрецы, благодаря истинному знанию, одними глазами видят учёного брахмана, …собаку и собакоеда (неприкасаемого)».

Этот уровень пытались и пытаются достичь и многие монахи от буддистских до православных, специально изолируя себя от искушений – от общества, ошибочно предполагая – что искушений будет меньше или их сила будет слабее. Преимущество их в монастыре в том, что рядом может оказаться настоящий «бывалый» мудрец, который вовремя поможет.

А Богов «вертикали» соответственно интересуют в человеке более сложная материальность-энергия, энергия-мысль, мысли, с особым вниманием на мысли, которые определяют уровень морали, нравственности, «продвинутости», совершенства человека, его основных принципов жизни, окончательные мысли-выводы в конкретной ситуации и во всей жизни, мысли-решения начать или закончить какое-либо действие, действия согласно функции «вертикали».

Эти мысли-энергии подпитывают так называемый «высокий» Мировой Эгрэгор, Софию. Например, какой-то человек в результате огромной противоречивой мыслительной работы сопровождаемой немалыми душевными страданиями и муками пришёл к такому решительному окончательному выводу:

«Эту подлую тварь, эту предательницу, это похотливое тупое и неблагодарное животное, для которой мною сделано так много добра – я не убью и не покалечу, как мне этого не хотелось бы, хотя при этом я получил бы некое огромное удовольствие, в том числе и от некоего чувства справедливости. Потому что я точно понимаю – что ни я дал ей жизнь и не мне её забирать, понимаю – что она вот такое своеобразие и многообразие этого Мира, такая часть этого Мира, и может кому-то принесёт ещё не мало счастья, родит когда-то возможно гения, и на каком-то хлебозаводе ещё долгие годы будет печь вкусные булочки для общества, а может я в чём-то был не прав, до чего-то не додумался, или по молодости и глупости совершил ошибку в самом начале и т.п., а справедливость пусть Бог воздаст, она является неизбежным причинно-следственным результатом, её «плохой» судьбой, её кармой и кармическими наказаниями-

испытаниями, а этот случай – это моё кармическое наказание за что-то прошлое, возможно, за то, что не пришёл к такому выводу в аналогичной ситуации в прошлой жизни».

Если посмотреть на удручающее количество семейно-бытовых убийств и насилий, то - к такому выводу приходят весьма редко. И ещё пример:

«Моим детям, моей семье, моей Родине явно угрожает опасность погибнуть или умереть в муках унижения и нищеты, поэтому я должен побороть свой страх, свою пассивность, своё малодушие и слабодушие и встать на защиту чего бы это мне не стоило, ибо ценность жизни – не просто в самой жизни, как об этом кричат демократы, - а в свободной, достойной и благополучной жизни».

Перейдём к другим аспектам человеческой сущности. Человек, как микрокосм, мало того — что мучается перед выбором, но и внутри себя разделён на противоположности и мучается и страдает от этого. Человек разделён на две части: с одной стороны голова, а с другой органы пищеварения и половые органы, и желания этих сторон могут противоречить друг другу. Кроме этого – сознание человека разделено на две разнонаправленные части: на подсознание и сознание. Объясняет латиноамериканский мудрец Хуан Матус (дон Хуан - Кастанеды):

«…В принципе любой человек может попасть в этот хламник, просто остановив внутренний диалог. На правом краю мы обнаруживаем насилие и чувственные проявления. На левом краю — духовность, всё, что связано с Богом».

У человека есть два источника мыслей: внутренний и внешний — и оба являются раздвоенными, оба источника содержат противоположности. Внутренний: через человеческий ум выражаются, выговариваются и плотские желания человека, они имеют своё «представительство» в уме, в сознании, а с другой стороны выговаривается, выражается более самостоятельная часть человека — его духовная часть сознания. Часто эти обе части борются в уме человека, человек мается из-за сложности выбора. Повторю -

«Человек должен использовать свой ум для освобождения, а не для деградации. Ум — и друг обусловленной души, и враг её. Для того, кто победил ум, он — лучший друг. Но для того, кто не смог это сделать, его ум — враг» — вещает Господь в древнеиндийском священном трактате «Бхагават-Гита».

Восточные языческие мудрецы, проникающие в глубь собственного «я», настороженно относятся к источнику мыслей — из какой Иерархии? «Дзэн — это Хуа Тоу — значит взглянуть в самую идею — «Кто?» — объясняет китайский мудрец Су Юнь, а его товарищ по мудрости Хань Шань поясняет:
«Насторожитесь и с высочайшим духом посмотрите прямо в точку возникновения мысли. Посмотрите в самую её глубину,

подтолкните свой ум дальше к непроницаемому состоянию. Скажите себе: «Откуда вы? Я должен вас разоблачить!».

Великий православный мыслитель Серафим Саровский объяснял — откуда могут прийти мысли:
«Антоний Великий в письмах своих к монахам говорит: многие монахи и девы не имеют никакого понятия о различных волях, действующих в человеке, и не ведают, что в нас действуют три воли: первая — воля Божия, всесовершенная и всеспасительная; вторая — собственная своя, человеческая, то есть если не пагубная, то и не спасительная; и третья-бесовская вполне пагубная. И вот эта-то третья, вражеская воля и мучает человека или не делать никаких добродетелей, или делать их из тщеславия…».

Это мы немного рассмотрели вопрос «входящих» мыслей, а есть ещё немаловажный вопрос «исходящих» мыслей, которые бывают контролируемые и бесконтрольные, как и внутренний диалог бывает контролируемый человеком или нет – и сам управляет человеком, ведёт его, и уже является его хозяином.

«Без злоключений жизнь не имела бы ни чувствительности, ни хотения, не имела бы ни разума, ни науки. Если бы сокровенный Бог, который есть Единое Существо и Воля, не извёл Себя Своей Волей из Себя… в природную и тварную жизнь, и если бы эта отделённость не находилась в жизни в борьбе, — то каким образом открылась бы ему Воля Бога, Который только Один? Каким образом может быть в Одной Единой Воле познание Самого Себя?» — находил положительные аспекты во внутреннем человеческом раздрае Беме.

Он также утверждал, что этот внутренний раздрай-мучение усиливает волю человека, его «живость», заставляет сделать выбор и толкает к действиям. Эту внутреннюю муку-раскол, внутреннее напряжение в начале XX столетия психологи-философы Дильтей, Теплов и Выготский назвали внутренним «переживанием».

Эти внутренние муки и страдания человека являются результатом не только наличия двух разнонаправленных сил в человеке, но и следствием того, что Бог дал человеку свободу выбора. Ведь — если бы всё было в принудительном порядке, то многое в этом Мире теряло бы смысл…

«Если кто-либо желает поклоняться какому-либо Полубогу, Я укрепляю его веру, с тем, чтобы он мог посвятить себя этому определённому Божеству» — вещает Бог в древнеиндийском Священном трактате «Бхагават-Гита».

«Человек же, находясь среди Ангела и Демона, сам собою делает одного сильнее другого, свободною волею выбирая учителя из двух» — объяснял выдающийся православный мыслитель Григорий Нисский. Большинство людей и не подозревают, что, находясь в плотном Едином Мире среди

многочисленных «соседей», они играют в Мире значительную роль, склоняя в ту или в другую сторону чашу мировых весов.

Эту неразрывную связь пытался объяснить таинственный мудрец Корнелий Агриппа:

«Низшее так связано с Высшим, что его влияние простирается до самых крайних точек ряда, подобно тому, как качается шнурок, если прикоснуться только к его концу».

«…Совершенно справедливо, что нечестивые в своём роде тоже выполняют волю Бога. Но из этого отнюдь не следует, чтобы их можно было ставить на одну доску с праведными, потому, что чем более какая-нибудь вещь заключает в себе совершенства, — тем более она имеет также и Божественности, и тем в большей степени она выражает собой совершенство Бога» — объяснял важную истину Б.Спиноза.

«Материя необходимо должна наличествовать в целом, потому что целое необходимо состоит из противоположностей. Зла не существовало бы, если бы не существовала материя, природа Мира смешана из Воус и необходимости… Мы можем сформулировать необходимость зла также и следующим образом: так как добро не может существовать одиноко, то материя есть соответственно момент для добра, противоположность, необходимая для его проявления» — Плотин из этой логики выходил на мораль-нравственность, на необходимость для человека противостоять злу, делая добро, активно творя добрые дела — добродетель.

И в этом Плотин упрекал своих современников, греческих мудрецов занятых только поиском истин:

«Добродетель, стремящаяся достигнуть высшей конечной цели и пребывающая в душе вместе с мудростью, являет Бога, а без истинной добродетели и Бог остается лишь словом».

По мнению всех мыслителей — не только добродетель, но и вообще — созидание, творчество является богоугодным и божественным. «Человеческое творчество, — объяснял Николай Бердяев, — не только человеческое, оно — богочеловеческое.

В этом таинственность творчества. В нём происходит трансцензус, в нём разрывается замкнутость человеческого существования (и существа)… Творчество по религиозно-космическому своему смыслу равносильно искуплению».

В связи с двумя различными началами в человеке наблюдается интересный парадокс: поспать, покушать или отобрать у другого кусок пищи, совершить половой акт — это для человека естественно. Эти инстинкты, как и у животных, находятся в подсознании человека, а вот сделать доброе дело кому-то — это как-то трудно назвать естественным для человека, ибо это мы не наблюдаем как массовое явление, до этого надо ещё дорасти, додуматься, возвыситься.

Выдающийся мыслитель советской эпохи Мераб Мамардашвили (1930–1990 гг.) точно заметил:

«Философ удивляется не тому, что в мире кавардак, а тому, что есть хоть какой-то порядок»,

«Зло делается само собой, а добро специально»,

«Сама собой проявляется глупость, а для того, чтобы проявился ум, нужно очень постараться»,

«Удивительно, повторяю, не то, что люди бессовестны, так должно быть, а совесть — удивительно!»

В этом плане Дьявол — это надёжная животная основа каждого человека, а вот до подобия Иисуса Христа, Будды, многих «святых» человеку надо ещё эволюционировать, ещё необходимо сильно постараться, — а это не у всех удаётся, и далеко не все этого желают… Куда проще и приятнее: жрать, спать и получать наслаждение от наличия половых органов.

Из картины представленной Мерабом Мамардашвили видно, что части-силы не равны, и где-то по закону доминанты Г.Мендаля в человеке и среди людей животная, дьявольская часть явно превалирует над сознательной, «иисусовой» примерно в соотношении 75–80% на 20–25 %. Это знают психологи, социологи и специалисты по рекламе – соответственно в рекламе делают упор именно на эту специфику, именно за это «цепляют», усиливая в свою очередь всё низменное.

Всё человечество или какой-нибудь конкретный народ похожи на одного конкретного человека, на каждого человека, и в нём часть духовную и животную составляют группы людей.

Духовность человечества на планете не зависит от времени, прогресса и эволюции, а от соотношения этих групп людей и от доминанты в умах в тот или иной период времени. Например, сейчас в XXI веке в России доминирует животная часть человечества: культ денег, хорошей жизни в смысле роскошной, беспечной, интересной в ощущениях и впечатлениях — очень знаковые все эти «учебно»-развлекательные примитивно-животные телевизионные проекты сатанинских технологов для молодёжи: «Окна», «Золотой слиток», «Голод», «Дом-2» и т. п.

Но… вернёмся к людям умным, выдающимся. Гёте объяснял важную вещь:

«Слепить из простейших элементов эту неуклюжую планету и прокатывать её затем из года в год под лучами солнца не доставило бы Ему никакого удовольствия, если бы Он не имел при этом задачи основать на этой материальной почве рассадник для мира Великих духом. Он продолжает таким образом действовать в Высших натурах, чтобы поднять через них и низшие».

Вот на формирование у человека его лучшей, Божественной части обратили внимание выдающиеся мыслители конца XIX и XX веков. И, раздумывая над этой темой, все очередной раз обратились к личности Иисуса Христа. Иисус Христос прожил долгую по насыщенности жизнь: много путешествовал, познавал мудрость древней Индии и Египта, медитировал в пустыне с

эссеями, учил более высокой морали и нравственности людей, лечил их. С полной уверенностью можно утверждать — Иисус Христос собою демонстрировал образец высоконравственного духовного человека.

Эту выдающуюся личность Мира, человечества мы подробнее рассмотрим в следующей главе.

Глава 7. Иисус Христос и выбор еврейских священников

Тогда, давно, две тысячи лет назад, в результате тяжёлых жизненных испытаний и не сбывшихся надежд, борясь за эмансипацию — освобождение с покорившими и захватившими их вавилонянами, ассирийцами, греками и римлянами священники еврейского народа сделали свой выбор, сделали выбор своему народу, а в месте с ними сделал выбор и весь еврейский народ.

Прославленный в современных еврейских книгах, посвящённых выдающимся историческим еврейским деятелям, потомок раввинов — Карл Маркс отлично знающий проблему «изнутри» по этому поводу высказался предельно точно:

«Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Кто его мирской Бог? Деньги… Еврей эмансипировал себя еврейским способом, он эмансипировал себя не только тем, что присвоил себе денежную власть, но и тем, что через него деньги стали мировой властью…». К. Маркс:

«Деньги — это ревнивый Бог Израиля, перед лицом которого не должно быть никакого другого Бога».

Иисус Христос именно появился в то время и именно среди евреев в Иудее, когда выбор был уже сделан, чтобы образумить еврейский народ, вернуть его в духовное русло, отвернуть от материальной направленности.

Некоторые исследователи, как например — О. Т. Виноградов («Фрагменты из истинной начальной истории славян», 2004 г.) подчёркивают, что Иисус Христос по национальности не был евреем: «В Новом Завете, в Евангелии от Иоанна указывается, что Иисус Христос родился в Вифлееме иудейском, однако лишь в силу того обстоятельства, что Матерь Божия прибыла туда из Галилеи для переписи населения…

Еврейская энциклопедия подчёркивает, что Назарет был родиной Христа и, следовательно, все источники согласны с тем, что Он был галилеянин независимо от случайного места рождения. Галилея, где Иисус провёл часть своей жизни, была политически совершенно отделена от Иудеи, имела своего римского тетрарха.

Для Иудеи она была «заграницей». Смешанные браки между жителями этих двух стран были запрещены. Ещё до рождения Христа Симон Тарсис, один из Маккавейских князей, насильственно переселил всех, проживающих в Галилее иудеев обратно в Иудею. Таким образом, и по расе, и политически галилеяне и иудеи были разными народами».

Может Виноградов и прав, но большинство христиан воспринимают Иисуса Христа как выходца из еврейского народа, эту же версию прагматично поддерживают и сами евреи, и с этим нельзя не считаться. Для меня это не имеет большого значения, а важно, что Иисус Христос всей душой болел за сохранение духовности еврейского народа и религии их предков.

Он также как и еврейские священники не хотел очередного раскола еврейского народа, поэтому представил те же нормы морали и нравственности, что и Моисей, но вместо «око за око» выдвинул принцип прощения и понятие «ближнего», чтобы избежать раскола и не множить зло и кровопролитие. Поэтому и продемонстрировал притчу о хорошем «презренном» самаритянине.

Это было важно для этого исторического момента: для евреев в этот непростой для них период истории; это, конечно, важно и для всего человечества.

«Второзаконие («Ветхий Завет») сулило материальные блага в виде новых земель, добычи и истребления врагов в награду за строгое соблюдение тысяч, порой глупейших «законов и предписаний», многие из которых прямо предписывали убийство.

Нагорная проповедь не обещала никаких материальных благ, а просто учила, что нравственное поведение, смирение, старание жить по правде, милосердие, чистота, миролюбие и праведность благословенны сами по себе и будут вознаграждены духовно.

Во Второзаконии за благословениями следовали проклятия. В Нагорной проповеди никаких угроз нет, она не требовала, чтобы нарушитель был «побит камнями до смерти», «повешен на дереве»… Худшее, что могло постигнуть грешника, это «быть наименьшим в царстве небесном», а самая большая награда праведнику была «назваться наибольшим в царстве небесном».

Иисус был распят за то, что он разоблачил античеловеческую сущность талмудистов и их бесовскую, проникнутую ненавистью к другим народам…» — пишет в своей книге О. Т. Виноградов.

В период жизни Иисуса Христа были уже упоминаемые нами книжники, эссеи, фарисеи, остатки самаритян со своим толкованием Священных книг. И были так называемые крашенные или лицемеры, которые с виду одевались в торжественные наряды как священники, книжники и фарисеи, но по своей сути были неустойчивыми и легко сами могли нарушить в быту Закон, так как своей волей и умом не искоренили в себе дурных, греховных наклонностей, мыслей.

В молодости Иисус учился вначале у книжников, познакомился со всеми Священными книгами, после чего много путешествовал, знакомился с верованиями и жизнью других народов. «Большую роль в формировании учения Иисуса Христа сыграла наша древняя ведическая религия. — отмечает в своём исследовании О.Т.Виноградов, — Скрывая это, иудохристиане подробно описывают жизнь Иисуса до 12 лет, о периоде его жизни до 30 лет всячески умалчивают. Но существует множество книг богословов, независимых исследователей, свидетельствующих о посещении Иисусом Индии, где он изучал древнюю ведическую культуру.

В 1962 г. вышла книга К.Р.Поттерса «Раскрытая тайна утерянных лет Иисуса»… О посещении Иисусом Индии свидетельствуют и учёные Энн Риид и Дж. Ферст, опубликовавшие по увлекательной книге.

Детально и в доступной форме рассматривает этот вопрос Элизабет Клер Профат в книге «Утерянные годы Иисуса». Однако самым известным исследованием о странствиях Иисуса является работа супругов Дика и Жанет Бок «Ходил ли Иисус в Индию». Они пришли к заключению, что описание этих лет отсутствует потому, что кто-то изъял его из летописей и из Библии… - «Так мы всё больше склонялись к тому, что в какой-то момент все сведения об этих годах его жизни были уничтожены. При изучении документов ранней христианской церкви стало очевидным, что первые церковные соборы, особенно Никейский собор 325 г. н. э., изменили многие положения доктрины. Описание этих неизвестных лет были вычеркнуты потому, что они не соответствовали политическим устремлениям растущей церкви».

Вернувшись в Иудею, Иисус удалился в пустыню к эссеям и достиг больших высот в созерцании и мышлении. Там — в пустыне у эссеев, в одиночестве, он много размышлял в поисках решения вышеизложенной проблемы. Помогали ему и эссеи, в частности — его духовный наставник Иоанн. И не без озарения, причастия к Богу, Иисус создал своё новое учение.

Ещё больше книжников, фарисеев и эссеев Иисус Христос был настроен категорически против богатых светских евреев — цадукеев, забывших религию предков, которые даже торговали в храмах. В этом аспекте Иисус выступал как ортодокс — ревнитель сохранения сути еврейских религиозных законов. И его мировоззрение было все-таки намного ближе к мировоззрению хасидов, книжников, чем к фарисеям.

Эллинисты — цадукеи, не уповали на Бога, на приход Его Спасителя, на наступление некоего прекрасного царства. Они в основном уповали на себя, на свой ум, смекалку, на свой труд — на своё совершенство и дальнейшее самосовершенствование. Они знали из своего успешного опыта, что если они будут больше других трудиться, будут друг другу помогать, будут

умнее в смысле хитрее других, то они и жить будут лучше своих сородичей, ждущих чуда, и лучше других народов.

Тогда, две тысячи лет назад, столкнулись два полярных мировоззрения: одни за выгоду в первую очередь своему народу, своей родине, за духовность и с пониманием того, что если будет лучше системе, внутри которой находится человек — обществу, народу, государству, то будет лучше всем и каждому отдельному человеку. А другие только за выгоду лично себе, своей семье. Хотя логика: буду богатым я, — значит от этого лучше будет окружающим меня людям, значит лучше будет и моему народу — тоже имеет право на жизнь, но редко мы её видим в российской реальности.

К эллинистам - «новым евреям» сторонники мировоззрения Иисуса относились неприязненно и критически, как к людям, не понимающим глобальных истин и живущих только сегодняшним днём и сиюминутной выгодой. Ученик Иисуса Яков объяснял:

«Теперь послушайте вы, говорящие: «сегодня или завтра отправимся в такой-то город, и будем торговать и получать прибыль». Вы, которые не знаете, что случится завтра; ибо что такое жизнь ваша? Пар, являющийся на малое время, а потом исчезающий. Вместо того, чтобы вам говорить: «если угодно будет Господу и живы будем, то сделаем то и другое».

Вот такой у Якова получался синтез старого и нового. Яков показывал цадукеям, что не обязательно бросаться в крайности, а можно найти золотую середину — можно торговать и вести светский образ жизни, но при этом можно и должно верить в Бога и уповать на Него.

Стоит обратить внимание на то, что ко времени жизни Иисуса, евреи прошли школу мудрости древнего Египта, постигли персидскую мудрость и прекрасно были знакомы с греческими философами. И как верно обратил внимание на закономерность Гегель, в период кризиса в еврейском народе сразу одновременно появилось несколько очень выдающихся мыслителей: Филон Александрийский, Иисус из Галилеи и Гилель (или Галель). Из них фарисеем не был только Иисус Христос.

Филон разработал прекрасное учение о Едином Бесконечном иерархичном Боге, и этим подтвердил и укрепил древнюю религию своих предков. Гилель в условиях кризиса, и с целью преодолеть кризис собрал воедино все разрозненные устные предания евреев, все Священные книги и связал всё это в гармоничное единое учение под названием Мишна. Этим он проделал огромную и важную работу, создав единое и целостное учение, и этим ликвидировал повод к неразберихе, противопоставлениям, критике и разным толкованиям.

Кроме того, Гилель был главным идеологом фарисеев в их реформаторской деятельности, главным идеологом выживания в условиях несвободы. Гилель связал религию со светскими людьми, призвал их придерживаться религии предков и

одновременно призвал их к развитию. Вот несколько знаменитых фраз Гилеля: «Что тебе не приятно, того не делай другому», «Если человек не приобретает знания, то теряет и накопленные», «Если не я за себя, то кто же за меня? Но если я только за себя, то что я значу?».

Эти фразы явно близки по духу эллинистам, содержат в себе динамизм и призывают к самоанализу и развитию, совершенству. Две последние цитаты Гилеля фактически стали девизом для евреев на все последующие тысячелетия до наших дней.

Фарисеи и Иисус правильно обнаружили истоки, причины проблемы — они в развитии человека, человечества, жизни. Но фарисеи предложили трактовку законодательства в условиях предпочтения материальным благам. Иисус Христос же предложил евреям усовершенствоваться в духовности, сделал акцент в более древнем еврейском духе на чистоту человеческого сознания, души, при этом указывая на важность этого в дальнейшей жизни, ибо жизнь земная не единственная и не конечная. Поэтому мы часто слышим от Него, что человеку лучше вырвать себе глаз или лишиться ещё какого-либо члена, чем быть нечистым, грешным. Или вот характерная для Иисуса Христа фраза: «Ибо, говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Небесное», «будьте как птицы…» и т. д.

Иисус стремился показать реальность, наличную живость и другой части Мира, другой жизни, преемственность этих миров для бессмертной души, причинноследственную связь судьбы души в обоих мирах, что человек попадает после земной смерти на один из иерархических уровней, описанных его современником Филоном.

В отличие от строго древнееврейского закона Иисус сделал акцент на самостоятельность человека в духовном выборе и в развитии, на осознанность в своём поведении. Одно дело исполнять строгий закон под угрозой наказания тупо по принципу — «так надо», а другое — сознавать самому необходимость его исполнения.

В первом случае закон стоит вне человека, над человеком, а во втором случае — он в человеке. Это было очень важное нововведение для эволюции всего человечества, ибо предполагало уже развитого человека, а не примитивного, полуживотного, для которого необходим строгий закон и строгий надсмотрщик с кнутом, следящий за строгим соблюдением закона. Как раз на почве этой строгости и происходили многочисленные трагедии внутри еврейского народа и лились реки крови в течение нескольких веков до рождения Иисуса Христа.

Можно, конечно, рассуждать, что такую высокую задачу, цель Иисус поставил преждевременно, ибо как он ни старался: убеждал, учил, доказывал «чудесами», но ученики понимали Его

по-разному, а невежественный народ требовал только новых «чудес», к которым невежды относились как к развлечениям, как к «шоу». Затем эти несовершенные, тёмные люди радостно над ним поиздевались и казнили…

Можно, конечно, рассуждать, что «вечно», пока будет существовать человечество — его большая часть будет невежественной, животной, сугубо «бытовой» и мещанской… Но и высокую цель Иисус Христос поставил не временную, а вечную… Чтобы не было болотного стояния на месте и разложения, а всегда была тяга, напряжение, от «горизонтали» к «вертикали», стремление к совершенству.

А у высших еврейских иерархов в этой истории была своя логика и понятно – почему они так встревожились и даже осудили Иисуса на смерть, - потому что для них это был опасный претендент, попытка нарушить фундаментальные религиозные законы – основы жизнеустройства их народа, и Иисус для них был опасным реформатором, разрушителем, еретиком, революционером и т.п.

Знаменитый еврейский историк С.М.Дубнов выразил своё мнение: «… первоначальное христианство, как продолжение эссейства, было протестом индивидуализма против национализма и вследствие этого должно было разрушить рамки национальной религии». Если сегодня выступить против еврейского национализма весьма небезопасно, то - что уж говорить о событиях двухтысячелетней давности.

В рамках понимания Закона Большого Креста – Иисус Христос решил совершить эволюционную попытку поднять свой народ, - приподнять вверх по вертикальной линии духовности и совершенства всю горизонталь. И эта эволюционная идея выходила за рамки еврейского народа и принимала общечеловеческое значение. Но в таких случаях горизонталь всегда консервативна, ей и так хорошо, и она обязательно опасливо сопротивляется.

Противодействовал ли замыслу Бога, миссии Иисуса Христа Дьявол, Сатана (в переводе — противник)? Да, и как мы знаем из Библии, — Сатана в начале пытался прекратить миссию Иисуса, — предложил ему стать управленцем в его «команде». Но Иисус отклонил соблазнительное предложение.

Когда Сатане не удалось переагитировать носителя духовности, тогда Сатана решил исказить инструмент духовности — учение Иисуса. При жизни Иисуса это сделать было невозможно, но после его гибели задача искажения сильно упрощалась, ибо носителями этого учения были более слабые люди чем Иисус, они то и формировали его учение для будущих поколений. А разница между несколькими годами истинного учения при жизни Иисуса Христа среди еврейского народа и тысячелетиями жизни многих народов после его смерти существенна. И это прекрасно понимали еврейские священники,

понимали необходимость борьбы с Иисусом и после его казни – с его учением.

В чём коварство Дьявола? — В мастерстве лжи, в полуправде — это Мастер лжи. И логика его коварства была такой: «Вы долго и мучительно ждали Миссию-Спасителя, который, как и Моисей спасший евреев из египетского рабства, теперь спасёт от римского? — Да, Иисус Христос — и есть этот Миссия-Спаситель, но никуда далеко от Римской империи он уводить никого не будет, у него другая миссия, он пришёл спасать от другого. Его миссия спасти людей от потери духовности…». — На этом правдивая часть полуправды заканчивается, и начинается коварная ложь. Если бы далее следовала бы правда, то ответ на следующий вопрос: Как он собирается спасать людей от потери духовности? — звучал бы так: «Он спасает своим примером и своим учением, которое по его словам от Бога: «Моё учение — не Моё, но Пославшего Меня»; он — Наставник, Учитель и учит людей как стать духовными, как из полуживотных превратиться в более совершенных людей.

Но этого не произошло. А ложь, финт коварной лжи состоял в том, что ответ Дьявола звучал так — «Иисус Христос пришёл к вам грешным (не чтобы учить вас духовности) чтобы умереть, чтобы своей смертью искупить ваши грехи. И он эту миссию выполнил, добровольно пошёл на смерть. Теперь вы безгрешны и свободны».

«Техническая» проблема-задача состояла в том, что кто-то авторитетный должен был это впервые озвучить, дать первотолчок новому процессу. Для этой цели еврейские священники выбрали Савла, который был у них в подчинении, верно им служил, собирал подати, преследовал жестоко сторонников Иисуса и был не дурак, умный, и сам мечтал быть не слугой, - а уважаемым священником, но поскольку он не был из колена левитов, то его мечта была несбыточной.

Для придания авторитетности Савлу придумали «легенду» - что якобы сам Иисус Христос к нему явился, простил все злодеяния против христиан, и просил выполнить очень важную миссию не кого-нибудь из своих выдающихся учеников и последователей, а именно Савла.

Чтобы сгладить явно нелогичную загадочность выбора – придумали свидетеля – брата Иисуса, который якобы видел как «с того Мира» явился Савлу сам Иисус Христос. Хотя сведущие в этой теме люди прекрасно знают, что посторонний человек глазами со стороны такое явление наблюдать не может в принципе, ибо подобные явления-контакты происходят перед оком сознания «контактёра», на экране его сознания, чаще всего в состоянии глубокой молитвы, медитации, во сне, а у «святых» и в других случаях. До этого случая - Савл точно не был святым, а наоборот…

Лживое слово «Свобода!» всегда было лучшим флагом Дьявола, высшим проявлением люциферовой самости, гордыни.

Как этот аспект искажённого учения Иисуса Христа, искажённого христианства выглядит в действительности, в действии покажу на современном примере. Свидетельствую — наше время, XXI век, город Санкт-Петербург, воскресенье, на улице радостные молодые «иеговисты» с цветами зазывают на совместную молитву Богу в зал бывшего Дворца культуры. И вот зал уже полон людей, идёт действо — на сцене молодой парнишка лет 20 не более в экстазе бегает по сцене и орёт:

«Люди! Вы свободны! Иисус искупил все ваши грехи! Люди! Вы не понимаете — вы свободны, Иисус за искупление ваших грехов добровольно пошёл на смерть! Люди вы свободны!». Люди в зале недоуменно смотрят то на этого крикливого бегунка, то на друг друга — по своей неграмотности не понимая, — то ли им в самом деле сильно радоваться — что-то они до этого момента не понимали в жизни важного — оказывается они очень свободны, то ли их «разводят».

После окончания «мессы» я подхожу к сцене, где потный и красный «герой» этого «шоу» окружён экзальтированными радостными поклонниками и спрашиваю его:

«Ты понимаешь, что ты несёшь? — Что Иисус Христос две тысячи лет назад искупил все грехи миллиардов людей живших до сего дня и сегодняшних, и будущих ещё не рождённых, и что все они заранее прощены, искуплены — и теперь на всю жизнь имеют индульгенцию и свободу вершить любые грехи…

Или это ты их сегодня «освободил», а они за неделю натворят: убьют, ограбят и т. д., а в следующее воскресенье ты их опять оправдаешь и сделаешь свободными. Ты — дурак или сознательный сатанист?».

Паренёк-чертёнок, сверкнув в мою сторону зло глазами, в которых смешались и растерянность, и страх и ненависть, в прямом смысле быстро убежал со сцены в темноту закулисья. Были сильно разочарованы и люди, которые в поисках духовного, Бога поддались на приглашения иеговистов — они уже поверили, что стали свободными, а от полученных «знаний» — «духовнее», а оказалось, что их неграмотных обманули, а в конце «шоу» ещё и собрали с них деньги.

«Отчего и как это происходит, что души забывают Бога — своего Отца? Отчего происходит, что они теряют знание о Боге, и о самих себе? — вопрошал великий язычник Плотин и объяснял, — Причина постигшего их зла лежит в них самих — в их замысле ни от кого не зависеть, а быть и жить по своей воле, от себя и для себя. Как только они вкусили сладости такого самостоятельного бытия, они тотчас дали волю своим прихотливым желаниям».

Ещё одна причина невежества кроется в неграмотности, и ещё один результат «политики» Дьявола, а не учения Иисуса

Христа, есть в теме «Спаситель». В теме «Спаситель» некоторые люди задаются ещё одним вопросом: «Вот две тысячи лет назад явился Бог-Спаситель… — но я вижу и понимаю, что с тех пор и до сегодняшнего момента ведь не стало меньше зла, горя, бед, болезней, войн, преступлений? Так кого и от кого Он спасал?». Самые «смекалистые» «знатоки» на этот вопрос отвечают: «Если бы Иисуса Христа не было бы, то зла среди людей было бы ещё больше». Но сам этот вопрос возникает по причине существующего искажённого понимания учения Иисуса.

Вернёмся к закономерный вопросу: «Кто конкретно исказил учение Иисуса Христа? Его ученики?».

Нет, — никто из учеников не предал своего Учителя. Указание места, где находился Иисус Христос перед арестом, который, кстати, к тому же не прятался от римских властей, и более того – все его знали в лицо, потому что вещал своё учение публично с вершин холмов, в садах с учениками, демонстрировал чудеса, лечил многих, и даже скандально выгонял торговцев из храма; и вдруг – неизвестное лицо… Очередная недобротно выдуманная легенда.

У учеников были свои проблемы с понимаем Иисуса, ибо они были разного ума и разного уровня развития, и согласно этому понимали. Ведь бесспорным является тот факт, что многие Его ученики неоднократно покидали Его, ибо не могли понять — о чём Он говорит. А что уже говорить о том разношерстном сброде, который Он пытался лечить («не здоровые имеют нужду во враче»), пытался сделать их умными, духовными, сознательными. Этот неграмотный сброд с радостью, с насмешками и издевательствами Его распял. И «не знают — что творят» стало для них слабым оправданием.

Но эта часть еврейского народа, казнившая Иисуса Христа, и в самом деле «не знала что творила», не осознавала всего смысла происходящего, ибо ими руководили священники — фарисеи, которые уже сделали свой принципиальный выбор. Именно для них Иисус Христос был раскольник единства, опасный реформатор, который своим новым принципом «возлюби ближнего своего», где «ближними» являются все люди, всех национальностей — опасно размывал люциферову гордыню еврейской «избранной расы для господства над миром посредством земных богатств»; поэтому Иисус Христос был для них ненавистный идеологический враг, духовный враг.

Среди негодующей толпы это понимали только они: еврейские священники — фарисеи и Иисус Христос: «Вы не знаете ни Меня, ни Отца Моего… Ваш отец Диавол, и вы хотите исполнять похоти отца вашего; он был человекоубийца от начала».

И они были человекоубийцами, поэтому и решили убить Иисуса Христа, причём как положено «в их царстве» не сами непосредственно, а хитро и коварно чужими руками.

Вначале Иисуса Христа решили «подставить» ложью перед римскими властями, чтобы его убили римляне — с этой целью «заложили» и науськали: «запрещает давать подать кесарю, называя Себя Христом Царём».

Но римский ставленник Пилат не был так прост и глуп, «не повёлся» на эту ложь, а разобрался, не нашёл вины: «Человека сего виновным ни в чём том, в чём вы обвиняете Его».

Но фарисеи все-таки добились своего — и когда встал выбор: кому сохранить жизнь и кого казнить — Иисуса Христа или кровавого разбойника, то они с улыбкой без промедления сделали выбор, и с радостью казнили своего врага, предварительно вдоволь поиздевавшись и помучив.

Иисус Христос был убит, он уже не мог преподавать своё опасное в понимании фарисеев учение, но оно опасно оставалось в головах, умах многих людей, среди которых Он преподавал. И эту проблему необходимо было как-то быстро решать. Фарисеи не стали после убийства Иисуса Христа переубеждать народ в неправильности его учения; ведь глупо бы звучало: «тезис Иисуса «любить ближнего своего» — это неправильно, глупо,— надо наоборот: «ненавидь ближнего своего».

После казни, смерти Иисуса Христа и появился исказитель его учения, которому уже Иисус не мог противодействовать. Это не был предатель, ибо он не был учеником и ничего не предавал перед Иисусом, его прямая задача была — исказить учение, мастерски оболгать, и даже из этого большого опасного минуса, в его понимании, выжать максимум плюсов.

Так «естественно» и логично появился хорошо подготовленный, с «легендой», засланный «казачок» Савл, который чтобы скрыть свои предыдущие злодеяния против сторонников Иисуса надел новую маску — Павел. Этому важному явлению в истории уделим отдельную главу.

Глава 8.

Савл-Павел. Искажение учения Иисуса Христа и превращение его в технологию управления

Савл был на побегушках у еврейских первосвященников. По их указаниям он собирал налоги, занимался «чистками» — преследовал многих нечистых, в том числе и появившихся сторонников учения Христа, которых он пытал и уничтожал физически.

Вдруг появился очищенный «легендой» Павел и дал «оригинальную» трактовку жизни и смерти Иисуса Христа, объявил его «Спасителем», и более того — Богом. Таким

образом, фарисеи отделили, отсепарировали «опасных» сторонников учения Иисуса Христа от остального еврейского народа — вот умники вам свой конкретный Бог, с ним и живите, теперь вы не евреи — вы христиане. Это был очень коварный ход. А у «истинных евреев» фарисеи установили отношение к христианам точно такие унизительные и позорные, как некогда к самаритянам.

В своём большом и глубоком исследовании Михаил Назаров (книга «Вождю Третьего Рима», 2005 г.) приходит к выводу: «христианство было воспринято иудеями как экзистенциальный враг, упраздняющий еврейскую национальную идею богоизбранности со всеми её желаемыми привилегиями земного господства». М. Назаров обратил внимание на признание еврейского историка Г.Греца, который указывал, что еврейские священники христиан «поставили гораздо ниже… язычников… Над христианскими писаниями было произнесено проклятие… В ежедневную молитву была введена формула проклятия над минеями».

После Савла-Павла осталось много «трудов», в том числе и в письменном виде. В раннем христианстве шла нешуточная борьба между истинным и искажённым, ложным пониманием Христа и христианства сразу по нескольким ключевым вопросам, в которых участвовали такие выдающиеся умы как Ориген и Арий. Одной из тем многочисленных обсуждений и споров был вопрос: «Какие из многочисленных произведения апостола Савла-Павла считать каноническими и включить в священную христианскую книгу Библию, а какие нет — и убрать их от ненужных глаз подальше».

После многочисленных исследований, цензуры одни произведения Савла-Павла были включены в Библию, а другие и поныне где-то хранятся подальше от людских глаз на полках Ватикана. Но те произведения Савла-Павла, которые были включены в Библию и сохранились до наших дней, кроме «общей мудрости» содержат такие интересные места, в которых Павел невольно проявляет свою суть.

Чтобы искренние верующие меня не проклинали как хулителя веры и религии, — а я буду стоять на Истине — на цитатах из Библии, то прошу всех желающих (особенно христианских священников: православных, католических и протестантских) взять Библию, которая есть везде и у всех, и открыть Новый Завет. И мы вместе проследим логику Савла-Павла.

«Первое послание к коринфянам» гл. 9, п. 12–14, Павел: «Разве не знаете, что священнодействующие питаются от святилища? Что служащие жертвеннику берут долю от жертвенника? Так и Господь повелел проповедующим Евангелие жить от благовествования».

Итак, мы видим вполне нормальную вещь — священники многих вероисповеданий во все века питались за счёт

подаяний граждан, верующих. А дальше мы увидим — как Павел «мудро» организовал этот процесс с помощью своих многочисленных слуг, а каким талантливым образом Павел превращал обращённого в христианскую веру молодого человека в своего слугу — вы можете сами прочитать во «Втором послании к Тимофею».

Проследим эту историю дальше — Павел («Второе послание к коринфянам» гл. 9, п. 1–5):

«Для меня впрочем излишне писать вам о вспоможении святым… Братьев же послал я для того, чтобы похвала моя о вас не оказалась тщетною в сем случае, но чтобы вы, как я говорил, были приготовлены, и чтобы, когда придут со мной Македоняне и найдут вас неготовыми, не остались в стыде мы… Посему я почел за нужное упросить братьев, чтобы они наперёд пошли к вам и предварительно озаботились, дабы возвещенное благословение ваше было готово, как благословение, а не как побор». Из этого отрывка мы бесспорно можем зафиксировать две вещи — во-первых, Павел послал своих слуг-братьев заранее к коринфянам для сбора подаяния, до своего прихода и объяснил, что заранее надо собрать побольше чтобы не было стыда, конфуза – ибо вместе с ним придут гости-братья Македоняне.

Инструкция же для слуг-братьев есть в «Первом послании коринфянам гл. 16, п. 1, 2 — Павел:

«При сборе же для святых поступайте так, как я установил в церквах Галатийских: в первый день недели каждый из вас пусть отлагает у себя и сберегает, сколько позволит ему состояние, чтобы не делать сборов, когда я приду». Вероятно — Павел не хотел непосредственно сам принимать подаяние — чтобы более достойно выглядеть как апостол перед верующими.

Пока всё идёт логически нормально, — слуги собрали у коринфян подаяние, после чего приходит апостол Павел и говорит (гл. 11, п. 8–9.): «Другим церквам я причинял издержки, получая от них содержание для служения вам; и, будучи у вас, хотя, терпел недостаток, никому не докучал, ибо недостаток мой восполнили братья, пришедшие из Македонии; да и во всем я старался и постараюсь не быть вам в тягость». — Мы видим, что, несмотря на то, что слуги собрали подаяние и на Македонян — Павел терпел «недостаток» несмотря на то — что собранное Македонянам не понадобилось, ибо Македоняне сами принесли с собой подаяние Павлу.

А когда Павел приходит к филипийцам, после того как слуги предварительно, заранее собрали подаяние и у них, то Павел говорит филипийцам («Послание к филипийцам», гл. 4, п. 5–15):

«Кротость ваша да будет известна всем человекам. Господь близко. Не заботьтесь ни о чем… Я весьма возрадовался в Господе, что вы уже вновь начали заботиться обо мне; вы и прежде заботились, но вам не благоприятствовали

обстоятельства. Впрочем, вы хорошо поступили, принявши участие в моей скорби.

Вы знаете, Филипийцы, что в начале благовествования, когда я вышел из Македонии, ни одна церковь не оказала мне участия подаянием и принятием, кроме вас одних…».

Можно, конечно, и без комментариев, а можно и с ними… — мы видим как «апостол» Павел лжёт, бесстыдно связывает Господа со своей личностью, и организовал целую схему-систему сбора подаяний с христиан разных национальностей. Как видим страсть Савла-Павла к деньгам осталась, свой бизнес-гешефт он организовал и на ниве христианства, проявилось, прорвалось… — дьявольскую душу как шило в мешке трудно утаить.

Иногда Павел срывается и его несёт на искренность — он признается коринфянам (гл. 11, п. 18–21.):
«Как многие хвалятся по плоти, то и я буду хвалиться. Ибо вы, люди разумные, охотно терпите неразумных: вы терпите, когда кто вас порабощает, когда кто объедает, когда кто обирает, когда кто превозносится… К стыду говорю, что на это у нас недоставало сил. А если кто смеет хвалиться чем-либо, то, скажу по неразумию, смею и я». — Но тогда возникает к Павлу вопрос:

«В таком случае какой из тебя апостол, святой?» — лживый лицемер.

Может возникнуть банальный вопрос — на что тратил столько денег «святой»? Ответ найдём опять в Библии в «Послание к Филимону»; Павел просит Филимона (хотя может приказать!) по поводу своего беспутного сына, воспитанием которого Филимон уже занимался ранее, но затем отказался — Павел: «Посему, имея великое во Христе дерзновение приказывать тебе, что должно, по любви прошу, не иной кто, как я, Павел старец, а теперь и узник Иисуса Христа; прошу тебя о сыне моём Онисиме, которого родил я в узах моих: он был некогда негоден для тебя, а теперь годен тебе и мне, я возвращаю его, ты же прими его, как моё сердце. Я хотел при себе удержать его, дабы он вместо тебя послужил мне в узах за благовествование… (обращаю внимание на эту оригинальную фразу – Р.К.). …Если же он чем обидел тебя, или должен, считай это на мне. Я Павел, написал моею рукою: я заплачу; не говорю тебе о том, что ты и самим собою мне должен».

Да, время и нравы были суровые… — и «святые» евреи «наезжали», я даже не припоминаю в суровые 90-е XX века в России чтобы бандиты так «предъявляли» — «ты самим собою мне должен» (это как в басне про волка и ягнёнка: «виноват уж тем — что родился ты ягнёнком»). Осталось не ясным — заплатил Савл-Павел Филимону или — «кинул», «разведя» «святым» «базаром»…

Как человек религиозный, верующий в Бога прошу всех христиан простить меня на неудобство при чтении выше, но это

не я выдумал, это написано в Библии… — грешен тем, что обратил внимание, откомментировал.

В этом случае возникает вопрос к древним составителям Библии: «Стоило ли эти бытовые истории Савла-Павла включать в Священную книгу?». Имеет, вероятно, значение, что первые переводы на греческий язык воспоминаний учеников Иисуса Христа о своём великом учителе делались еврейскими переводчиками, у которых была полная свобода трактовать тексты и их видоизменять.

Стоит отметить, что «кроме 4 канонических Евангелия засвидетельствовано около 30 других — египтян, Петра, Фомы, Филиппа, Маркиона, Андрея, Варфоломея, Евы, Марии, Иуды, Никодима, Протоевангелие Иакова и др.» — пишет в своём исследовании О. Т. Виноградов.

А в 2004 г. в России стало ещё одним Евангелием больше — своё Евангелие написал самый наглый и коварный еврейский телевизионный политолог в России — В.Соловьёв.

Но вернёмся к древнему Савлу-Павлу, указанные выше бытовые грехи которого можно считать мелочью, ведь не стоит забывать главную задачу Савла-Павла, а на этом поприще у него есть «великие» достижения, одно из которых — о «Спасителе» мы уже рассмотрели, а теперь рассмотрим другое большего масштаба. Вероятно, Иисус Христос чувствовал, предвидел, понимал возможное искажение учения, поэтому часто повторял:

«Я ничего не могу творить Сам от Себя. Как слышу, так и сужу, и суд Мой праведен, ибо не ищу Моей воли, но воли пославшего Меня Отца», «Моё учение — не Моё, но Пославшего Меня», «Пославший Меня есть истинен, и что Я слышал от Него, то и говорю миру». И подобных высказываний Иисуса Христа найдёте ещё много в Новом Завете.

Но, несмотря на эти многочисленные указания Иисуса, Сатана, этот отец Лжи в лице Савла-Павла представил людям, что якобы Иисус Христос повторил поступок Люцифера и назвал себя Богом. Иисус Христос называл Себя — Сыном Бога-отца. Но мы все Его сыновья и дочери, ибо Мир-Бог есть наш Творец-Отец, а Иисус — самый совершенный из нас. Даже, если безумно отрицать человечность Иисуса, то следует признать то, о чём говорили великие еврейские пророки ещё до появления Христа — что Иисус из самой высокой Иерархии Бога, находящийся рядом с Богом. И таковой является Посланником Его на Земле. Здесь также принцип единобожия не нарушается.

У евреев эта тема вызывает в лучшем случае сарказм, например, в интернете в статье Эллы Грайфер «Триединство Иисуса Христа» можете прочитать следующее:
«Однажды в разговоре с профессором Йешайгу Лейбовичем кто-то употребил выражение «еврейский бог». — Извините, — возразил Лейбович, — у евреев бог не еврейский, мы

поклоняемся Творцу неба и земли. Еврейский бог — это у христиан: Иисус из Назарета!»

Много веков подряд и теперь в христианских храмах можно услышать от священников короткое и утвердительное: «Иисус — наш Бог!» и без комментариев. А в условиях теологической безграмотности населения среди слушающей такого священника паствы любой мирянин может подумать: «А кто такой — Бог Отец? А какому тогда Богу поклонялся и молился сам Бог — Иисус Христос? И сколько этих Богов, а ведь есть ещё и Дух Святой, Святая Богородица?».

И начинается путаница, а то и язычество — многообразие Богов, в непонятных отношениях друг к другу, появляются сомнения, скудеет вера… Иногда начинают сравнивать с исламом, где всё объяснено намного проще и яснее… И тогда результаты социологических исследований населения в религиозной тематике и новые тенденции не вызывают большого удивления – когда наблюдается переход внушительного количества христиан в мусульманскую веру.

Следует отдать должное мудрости православных иерархов, которые утвердили, что Святой Дух может исходить только от Бога-Отца в отличие от своих собратьев по христианству — католиков, которые утвердили за истину, что Святой дух исходит и от Иисуса Христа. Эта разница сказалась даже в разном облике и менталитете священников и верующих этих двух христианских конфессий. Хотя вопрос остаётся до конца не ясный – ибо, если Иисус - Бог, то по всей логике должен от него исходить и Святой Дух, а если, как у православных, Святой Дух не исходит, то под сомнение становится божественность Иисуса или – полнота Божественности.

Когда христианскому священнику задашь конкретный вопрос, то он может, сверкнув глазами, назвать спросившего «искушающим Дьяволом», а то начнёт путано и мудрено рассказывать о Святой Троице и о Единорождённом Сыне Бога, которого Бог Отец сам умышленно и убил путём распятия на кресте…

Благодаря Савлу-Павлу христиане стали поклоняться двоим — Богу Отцу и Иисусу Христу, затем деве Мари, затем ученикам Иисуса Христа и самому Савлу-Павлу, затем его выдающимся сторонникам — святым. И таким образом, поклонение размножилось, стали поклоняться многим… — наступило христианское многобожье, - христианское язычество в худшем его понимании..

Почти все в России знают, что великий русский мыслитель Л.Н. Толстой был отлучён Русской Православной Церковью от церкви, предан анафеме, но мало кто не знает — за что? В своей статье «Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся в бедственном положении» (журнал «Слово» № 9, 1991 г., использует в своей книге Виноградов О. Т.) Л. Н.

Толстой писал: «Знаю, что то, что я имею высказать теперь, именно то, что та церковная вера, которую веками исповедуют миллионы людей под именем христианства, есть не что иное как грубая еврейская секта, не имеющая ничего общего с истинным христианством, — покажется людям, исповедующим на словах учение этой секты, не только невероятным, но верхом ужасного кощунства.

Но я не могу не сказать этого. Не могу не сказать этого потому, что для того, чтобы люди могли пользоваться великим благом, которое даёт нам истинное христианское учение, нам необходимо, прежде всего, освободиться от того бессвязного, ложного и, главное, глубоко безнравственного учения, которое скрыло от нас истинное христианское учение.

Учение это, скрывшее от нас учение Христа, есть то учение Павла, изложенное в его посланиях и ставшее в основу церковного учения. Учение это не только не есть учение Христа, но есть учение прямо противоположное ему».

Поэтому Лев Николаевич Толстой считал существующую Библию ошибочной, требовал её исправить — требовал убрать из Библии учение Савла-Павла и Ветхий Завет евреев.

В этот же исторический период в Германии тоже самое пытался объяснить один из самых выдающихся западноевропейских мыслителей 19-го века Фридрих Ницше:

«Слово “христианин” основано на недоразумении; в сущности, был только один христианин, и тот умер на кресте».

Современная Библия христиан — это не учение Иисуса Христа, это учение Савла-Павла, это павлинизм.

Что Иисус — это не технологический образец страдания и покорности, а образец высшей ступени развития человека, образец нравственности, образец для подражания; высоконравственный человек максимально следующий воле Бога человек, максимально причастный к Богу человек — уже Богочеловек понимали великие русские мыслители В. Соловьёв, В. Шмаков, Н. Бердяев, И. Ильин.

Их церковь уже не могла отлучить по объективным обстоятельствам — они высказывались после 1917 г., когда власть в России захватили съехавшиеся из европейских стран и США еврейские террористы во главе с Бронштейном (Троцким) и Ульяновым-Бланком (Лениным); и православной церкви было уже не до отлучения умников, она сама оказалась под страшным ударом. В этот трагический для России период XX века были казнены тысячи православных священников, в том числе и выдающийся русский мыслитель православный священник Павел Флоренский.

В XXI веке в России была издана книга еврейских идеологов и политтехнологов Ефима Курганова и Генриетты Монди посвящённая русской философии. В ней авторы назвали великих русских мыслителей В. Соловьёва и П. Флоренского фашистами.

Было понятно, что после захвата власти в России в 1996 г. еврейскими олигархами и последующего захвата ими материальных богатств страны, — в лице Е. Курганова, Г. Монди и многих телевизионных еврейских политтехнологов происходила мощная атака на сознание российских граждан, атака на идеологию, на наше духовное наследие, — это попытка уничтожения национального наследия и смены «идеологической надстройки», установление своей.

Вот, например, на какие слова П. Флоренского обращает внимание Ефим Курганов — П.Флоренский:

«Ветхий Завет даёт и неустанно твердит обетование о будущем господстве над миром. Кому? — иудеям. А Новый? — Он отнюдь не говорит нам, христианам, что это господство переходит теперь к нам, а лишь зовёт терпеливо нести свой крест и обещает за это спасение (но уже не на Земле)»,

«И, в конце концов, — вопрос в одном: верим мы Библии, или нет. Верим апостолу Павлу, или нет».

Современный еврейский идеолог возмущается самой постановкой этого вопроса Флоренским —
Ефим Курганов: «Вот как отец Павел ставит вопрос — верить Библии или нет? Верить, значит признавать конечную победу Израиля. Не признавать победу Израиля — значит, отказаться от Библии, отказаться от веры — последнего прибежища человека, — что совершенно невозможно, точнее возможно, но страшно по своим губительным последствиям», «Но Флоренский не останавливается на испуге, а мучительно продолжает размышлять… Он приходит к выводу, что они (две части Библии) противоречат друг другу, и не только потому, что говорят разное, а потому прежде всего, что обращены к разным лицам. Ветхий — к своим, избранным (им обещано спасение при жизни на Земле — Р.К.), Новый — к чужакам, дикарям, варварам (им нужно терпеть и ждать спасения только после смерти — Р.К.)».

Е. Курганов: «Итак, Новый завет оказывается — по Флоренскому — результатом заговора иудеев против всего мира, Новый завет оказывается заранее спланированным обманом, фальшивкой», «Ощущая неизбежную гибель, вот он (Флоренский) и богохульствует, выступая уже против Нового завета, против апостола Павла, заявившего, что «весь Израиль спасётся».

Возникает естественный, закономерный вопрос — почему современный еврейский идеолог так сильно беспокоится и яростно защищает чужую Священную книгу — христианскую Библию? Ответ даёт он сам — Ефим Курганов:

«Вера же в боговдохновённую книгу (Библию) неминуемо должна означать веру в избранность Израиля, в его конечное торжество. Для Флоренского как православного богослова это была катастрофа, ибо место народа — избранника оказалось занятым, причем занятым раз и навсегда».

И таким образом, как вы видите, - вопрос о Савле-Павле из религиозного превращается в важную идеологическую и даже политическую парадигму – кто должен торжествовать-править другими народами на планете Земля… Понятно, что современный соплеменники Савла-Павла, опираясь на Библию, утверждают своё религиозно-рассовое превосходство – свою исключительную избранность и право править другими народами. И в 21 веке мы сталкиваемся с попыткой представителей этого народа-гегемона «погегемонить» над всеми, в том числе и над нами, с еврейским религиозным расизмом. И выходит, бесспорно – что все священники, епископы, митрополиты всех христианских конфессий и церквей являются пособниками этому.

После такого важного для еврейского народа и многих христианских народов спора о Библии, после такого придания значения христианской Библии — невозможно не глянуть пристальным исследовательским взглядом на историю формирования, создания Библии, уважая при этом чувства всех христиан и признавая Библию Священной книгой.

Наблюдая за историей создания Библии, мы одновременно будем наблюдать и историю формирования христианства, ибо эти два процесса на определённом этапе истории происходили одновременно. Не часто современные исследователи обращают внимание на становление христианства после смерти Иисуса Христа в первой половине первого тысячелетия, ещё общего для католицизма и православия.

Собирать информацию об Иисусе Христе и её систематизировать стали только во втором веке первые христианские общины в Египте — «Коптская церковь». Возможно, недавно обнаруженные «кумранские свитки» говорят о более раннем начале работы над составлением Библии, но, к сожалению, они «почему-то» глубоко засекречены Ватиканом.

Удалённостью составителей от места деятельности Иисуса Христа объясняются некоторые казусы встречаемые в Библии, например, исследователь из Санкт-Петербурга Николай Татаров в своей книге «Светопреставление. Учение о семи «Я» (1999 г.) пишет: «Давно доказано, что составители Нового Завета никогда не были в Палестине. В Евангелии есть много таких ошибок, которые не мог допустить человек, бывавший в Палестине.

Например, в Евангелии от Иоанна есть эпизод изгнания Иисусом бесов из бесноватого в стадо свиней. Но евреи не едят свинины. Они даже подняли восстание из-за того, что римских легионеров кормили свининой. В иудее не было свиней, а тем более стад свиней». Н.Татаров приводит в своём исследовании и другие примеры неудачных выдумок.

Со второго века и вплоть до Константинопольского Вселенского Собора (543 г.) шли ожесточённые, фундаментальные для будущего облика христианства споры по

поводу Иисуса Христа. Началом победы сторонников искажённого христианского учения, не истины, а политтехнологии — следует считать насильственное изгнание ими в 231 году из Александрии выдающегося христианского мыслителя Оригена. Затем настала очередь авторитетнейшего в то время проповедника идеологии Христа — александрийца Ария (256–336 гг.).

Арий понимал и трактовал личность Иисуса, как человека, то есть рождённого сотворенного и смертного, но своей чистотой, умом, мудростью и своей «тварной волей» достигшего максимального совершенства. И в этом совершенстве произошли важные качественные изменения и преобразования. Иисус достиг таких высоких истин, что достиг Бога, получил откровение Его, был причащен Им к Нему и «усыновлён».

Это убеждение Ария получило очень большое распространение и поддержку христиан, ибо была ещё очень свежа память и молва о Нём. Сам император Римской империи Константин I также понимал личность Христа таким же образом, поэтому симпатизировал Арию и поддерживал его в спорах с противниками павликанами-исказителями. В этот период этого императора можно назвать миротворцем и сочувствующим христианам. В 313 году он легализовал христианство, а в 314г. уже подарил римским епископам Латеранский дворец.

Трактовка Ария была эволюционной, так как потенциально каждый человек мог быть вдохновенным примером Иисуса Христа, мог Ему подражать, мог попробовать пойти Его путём, обязательно развивался бы и совершенствовался. То есть в обществе хороших и совершенных людей было бы намного больше, и само общество выглядело бы лучше. Но у недругов Ария было другое мнение, или это у недругов Христа было другое мнение, но события развернулись интересным и трагичным для Ария образом.

Если по поводу варианта трактовки Христа Арием в старом цивилизованном свете (Римская империя, Греция, Египет) было довольно много дискуссий и споров, то среди варварских народов, живущих на французских землях, германских и ещё севернее это «арийское понимание Христа» широко распространилось и не вызвало серьёзных споров. Эти варвары в тот период очень сильно развивались и крепчали, что вызывало справедливое беспокойство руководителей Римской империи. И в сущности, как показала история, они были правы — именно эти варвары затем разгромили империю и разрушили Рим.

После нескольких лет победного шествия учения Ария, его противники воспользовались фактом сильного распространения его учения среди «варварских» народов, и смогли убедить императора, науськали его против Ария и его учения. То ли в

тогдашней столице Мира решили дистанцироваться от этих «варваров», то ли решили им утереть нос, показав, что римский Иисус Христос выше и божественнее, ибо произошёл непосредственно от Бога, а варварский от человеческой матери, но факт состоялся — император Константин передумал, поменял симпатии и принял решение со всеми вытекающими для Ария и его учения последствиями. Это трагическое для Ария решение было реализовано в 325 году.

До этого момента лидеры многих христианских общин тогда объявляли о единстве в христианстве, но это была неправда, и теоретически и организационно этого никто не мог осуществить. И этот бардак продолжался бы ещё очень долго, если бы не помощь язычника императора Константина. Именно он в 325 году явился инициатором созыва первого вселенского (нескромно — лучше бы уж «планетного», или еще ближе к правде — «европейского») христианского собора. Константин лично руководил этим собранием, лично добился унификации христианского учения и организационного единства христиан. С этого собора, кстати, и пошло первенство римских священников (пап). Вероятнее всего, императору Константину, который собирался перейти в христианство, приятнее было осознавать самому и выглядеть перед своими подданными, что он стал поклоняться Богу, а не совершенному выходцу из людей.

Таким образом, по чисто политическим мотивам произошло обесчеловечивание Христа, отрыв Его от людей и превращение в символ. А любой символ несёт в себе большую долю нереальности, условности, мёртвости — идола.
А император Константин, которого христиане уже назвали «Великим», получил от выигравших противников Ария почётный эпитет — «равноапостольный». Сам Константин принял официально христианство в 337 году.

«Окончательная кастрация учения Иисуса Христа произошла в 325 году в городе Никее на Первом Вселенском Соборе, названном Никейским… — пишет известный современный исследователь истории Алексей Васильевич Трехлебов («Клич Феникса», 1997 г.),- Николаитами были названы последователи епископа Николая Мирликийского, называемого «чудотворцем», который на Никейском соборе возглавлял фракцию николаитов. Руководящими представителями этой фракции были также и Александр Александрийский с его дьяконом Афанасием.

Фракция николаитов называла Иисуса из Назарета (истинное имя которого Егошуа, так он называл себя сам и его родственники) — сущным с Богом, что он другая личность или особа той же самой Божественной Сущности, несмотря на то, что сам Иисус утверждал: «Бога не видел никто никогда», «Отец мой более меня», «Я не сам от себя пришёл, но Он послал меня», «Моё учение — не моё, но Пославшего меня».

«Извращение учения Иисуса Христа окончательно закрепили в 325 г. в г. Никее на первом Вселенском Соборе, а последователей искажённого учения назвали «николаитами» по имени руководителя фракции Николая Мирклийского… — отмечает исследователь истории О.Т.Виноградов, — Фракция николаитов назвала Иисуса из Назарета, истинное имя которого Егошуа, сущий с Богом, желая сказать, что он является другой личностью той же самой Божественной сущности. Оставляя в силе и старый библейский тезис, что «божество едино», т.е. не распадается на личности, как человечество.

Из соединения этих двух непримиримых друг с другом представлений с прибавлением к ним на равных правах ещё и святого Вдохновения, а по природе своей есть Дух, и произошло вследствие иудохристианское толкование Ведического учения о Святой Троице. Николаиты противостояли «арианам», главнейшим представителем которых были Арий, Евсевий Кесарийский и Евсевий Никомедийский. Ариане, как и христиане считали, что Егошуа — Иисус есть переходное существо между богом и человеком, т.е. полубог. Они называли его подобосущным Богу. На Никейском Соборе в 325 г. Арий обличил теософскую софистику николаитов…».

Интересным «интеллектуальным» методом Николай-«чудотворец» «победил» Ария в этом теологическом споре. «На Никейском Соборе в 325 году Арий обличил теософскую софистику николаитов. Эти справедливые обвинения вывели из равновесия епископа Николая Мирликийского, и вместо разъяснений он ответил Арию ударом по лицу. Вот как описывается в «Житиях Святых» нападение Николая-«чудотворца» на Ария со слов Иоанна Студийского:

«Божественной ревностью Николай, как второй Илия, разжегся, посреди собора дерзнул Ария не только словом, но и делом, ударив его в ланиту. Чего ради святые отцы вознегодовали, и за это дерзкое дело отняли у него архиерейские отличия». Но позже уже другие назвали его «святым».

«Уже этот Савл-Павел со своим двойственным именем, двойственным характером, даже двойственным законом, со своим иудейством для иудеев, со своим стремлением приладиться к чему угодно иному, является опять представителем лжеучёности, и потому пришёлся по вкусу и новым лжеучёным, чем сам Христос, и эти новые лжеучёные выдавали его даже за основателя христианства…» — писал выдающийся мыслитель Евгений Дюринг(1833–1921 гг.).

Что дальше в этой истории? А дальше пришла очередь разобраться с любимым учеником Иисуса Христа апостолом Иоанном, ибо шла бурная работа над составлением будущей Священной книги — Библии, и по поводу воспоминаний и откровений Иоанна возникали различные противоречивые мнения. На Лаодикийском церковном соборе в 360–364 гг.

разгорелся жаркий спор по поводу: считать или нет произведения Апостола Иоанна каноническими, то есть священными, т.е. — включать или не включать в Библию.

Против включения были представители восточной церкви. В результате решили включить только Откровения Иоанна, а его Апокалипсис не включать. И хотя в 419 году на Карфагенском соборе все-таки утвердили каноничность Апокалипсиса, но восточная церковь согласилась с этим только после Трульского собора в 692 году.

По моему мнению — сомнения восточных священников были закономерны, ибо люди, например, пережившие любую войну или фашистские концлагеря, блокаду Ленинграда или столкнувшись с ужасами в советских и современных местах заключения, — несомненно, пережили более ужасную картину, чем описанная в Апокалипсисе.

Наблюдаем за историей дальше — «С приходом к власти Феодосия Первого (378–394 гг.) искажённое учение николаитов было объявлено государственной религией. После прихода к власти николаитов христианское вероучение было превращено в театральный фарс…» — пишет в своём исследовании О.Т.Виноградов.

На Вселенском Соборе в 381 г. павлинизм был окончательно закреплён. Внутри христианства ситуация чище и однородней не стала. Если ранее изгнали великих мыслителей Оригена и Ария, то после этого Собора также успешно изгнали великого Иоанна Златоуста, теперь уже использовав близость к верховной светской власти. Появился дополнительный фактор раздора — власть, близость к светской власти, влияние на неё.

Утвердив вместо Учения Иисуса Христа его извращённую версию Павла — павлинизм, николаиты или — павлиты вынуждены были решать логичную цепочку труднейших вопросов. Из решения первого вопроса возникал по всей логике тут же вопрос второй — если Сын «единосущен» Отцу и является Его частью, то Он частичен, неполон и неполноценен? Третий — а если Он равен Отцу, то зачем условно раздваивать Бога и удваивать Его имя, да и мог ли войти весь Бог даже на время в образ человека? Четвёртый — ведь Дух Святой понимается, как связующее звено, связующая суть Всевышнего — а где в таком случае место Христа в Троице? Ведь Дух Святой есть Связующий и в триаде Господь — Дух Святой — человек. Пятый — а кем считать земную мать, которая реально родила Христа? А её родственников, её мать, их мать? И при каждом ответе на вопросы возникают всё новые вопросы-проблемы.

Остаётся только очень искренне посочувствовать всем «специалистам», которым пришлось их решать. Им удавалось это делать с неимоверными трудностями, ухищрениями, выкрутасами и часто страшными для себя последствиями. Сама картина споров, решения вопросов среди авторитетов церкви

была в те времена очень своеобразна. Если большинство церковных авторитетов приняло решение, а кто-то ещё продолжал настаивать на своём, или после принятия решения кто-то нашёл ошибку, предложил поправку или новый вариант, то часто звучал ответ: «Инакомыслие! Ересь!» Это часто обозначало не только изгнание, но и смерть.

На границе третьего и четвёртого веков Савелий выдвинул учение, в котором объяснял, что Единая Божественная Сущность может в любое время и при любых обстоятельствах трансформироваться в любой из трёх Элементов Святой Троицы. Таким образом, личностность Отца, Сына и Святого Духа отрицалась, а оставалась одна единая личность Единого Бога. Долго над этим христианские авторитеты думали и долго обсуждали, — решили назвать ересью и сохранить все три личности — ипостаси.

Патриарх константинопольский Несторий в начале V века выдвинул учение, похожее на учение Ария, но более компромиссное, в котором утверждал, что Иисус Христос сумел очень развиться в богоугодном направлении и этим заслужил обитание в нём Сына Божьего, то есть, соединился с Его ипостасью. То есть человек воплотил божественные признаки — стал Богочеловеком. А Марию Несторий логично предложил назвать Богоприимицей и Христородицей.

На Третьем Вселенском Соборе в 431 году решили признать учение Нестория ересью. Ученики Нестора не согласились с решением и организовали самостоятельную церковь.

Архимандрит Евтихий в противовес Нестору выдвинул своё учение, в котором полностью отверг мысль о соединении в Иисусе Христе человеческого и божественного. В 451 году следующий собор Халкидонский и это учение решил признать ересью.

Объединённое христианство после первого собора просуществовало всего 126 лет. Внутренний раздрай в нём был столь велик, что во время собора 451 года в Халкидоне произошёл развал, раздел христианства на две ветви: греческую и римскую или — католическую и православную.

Причем обе ветви объявили себя не без юмора — кафолическими, то есть вселенскими (и не менее!).

Власть — великое искушение, где власть — там вопрос собственности, а вопрос собственности обострился с падением Западной Римской империи в 476 году, а с ним и обострилось разделение христианских ветвей. Нависла реальная угроза всему христианству — поскольку христианство разделилось, а Священная книга — Библия не была ещё закончена, согласована и утверждена обеими сторонами, то могли появиться две Библии, у каждой из сторон своя, а это означало не долгий век всему христианству. Поэтому, несмотря на разделение, руководство обеих ветвей христианства на Константинопольском соборе в 543

году и через 150 лет - на Трульском соборе в 692 году спешно завершали создание Библии. Поэтому в конечном виде результат этого труда получился не идеальным, с явными недоработками, ошибками.

В это время ко всем названным теоретическим проблемам добавилась ещё проблема икон. В шестом и седьмом веках их усиленно писали и везде развешивали, а в восьмом и девятом веке их также в огромных количествах сжигали, как культовые предметы и идолы, не соответствующие Первообразу.

Затем стали опять рисовать и вешать когда араб Иоанн Дамаскин смог доказать христианским авторитетам, что через материальный образ осуществляется связь с Богом-Первообразом, под которым подразумевали образ Иисуса Христа, и икона поэтому причастна к Богу.

Неудивительно, что когда в начале VII века истории христианства, причём искажённого христианства, в аравийской пустыне на перекрёстке торговых путей сидел молодой араб племени Бану Саад по имени Мухаммед и, неудовлетворённый племенной религией своих предков, внимательно изучал существующие мировые религии, то, разобравшись в христианстве, искренне возмутился; вот несколько текстов из Корана: «И отправили Мы по следам их (пророков — посланников) Ису, сына Марьям, с подтверждением истинности того, что ниспослано до него в Торе, и даровали мы ему Евангелие, в котором руководство и свет…». - То есть глава мусульман Мухаммед получил Откровение и признавал истинность учения Иисуса Христа. Коран:

«И пусть судят обладатели Евангелия по тому, что низвёл в нём Аллах. А кто не судит по тому, что низвёл Аллах, те — распутники», «И вот сказал Аллах «О Иса, сын Марьям! Разве ты сказал людям: «Примите меня и мою мать двумя богами кроме Аллаха?» Он сказал: «Хвала Тебе! Как можно мне говорить, что мне не по праву? Я не говорил им ничего, кроме того, о чём Ты мне приказал: «Поклоняйтесь Аллаху, Господу моему и Господу вашему»,

«И не призывай помимо Аллаха того, что не поможет тебе и не повредит! А если ты это сделаешь, то ты будешь тогда неправедным. Если Аллах коснётся тебя злом, то нет избавителя от этого, кроме Него. А если Он пожелает тебе добра, то нет удерживающего Его милость… Он Прощающ, Милосерд!».

Вероятно, — если бы Мухаммед обнаружил существование неискажённого христианства, верного толкования учения Иисуса Христа, то ему не пришлось бы создавать новую религию и опять доказывать наличие Единого Бога «неверным», и сегодня не было бы ни ислама, ни мусульман…

Но технологический элемент покорности, в том числе и власти в исламе был введён – Коран, сура 17-94:

«Всякий, кто в небесах и на земле, приходит к Милосердному только как раб». Интересно, что в базовой материнской религии обоих религий - в иудаизме совсем другие отношения между Богом и человеком – договорные. Коран выступает часто как очищенное и более ортодоксальное христианство.

«Мы можем заметить, что большая часть монофизитов Египта или несториан Сирии, которые с одной или с другой стороны отрицали реальное вочеловечение абсолютного Бога (монофизиты утверждали, что Христос был только Богом и в качестве абсолютно трансцендентного начала не мог быть человеком; несториане же утверждали, что Иисус был только человеком и не был Богом – и в том и в другом случае Бог исповедался только трансцендентным, не воплощённым в человека) влились в конечном счёте в исламский мир. Ибо догматика ислама отстаивает как раз абсолютного трансцендентного Бога, отрицая возможность его реального вочеловечения» - отметил в исследовании В.В.Можаровский.

Символичным является и то — что окончательный разрыв на католическую и православную ветвь в христианстве произошёл в 1054 г. не на почве непримиримых богословских споров, а сугубо из-за взаимных материальных претензий по поводу южно-итальянских приходов.

Теперь многим читателям, выше наблюдавшим мучительный человеческий процесс создания Библии понятны причины сокрытия Библии от паствы, от христианского народа, и понятно, например, постановление Собора в 1246 году (Безье):

«Что касается божественных книг, то мирянам не иметь их даже по-латыни; что касается божественных книг на народном наречии, то не допускать их вовсе, ни у клириков, ни у мирян».

Были и более «изящные» объяснения: «Дозволить народу читать Библию — значит давать святыню псам и метать бисер перед свиньями» — это кардинал Гозий объяснял позицию Римской курии.

А когда знаменитый спаситель христианской католической церкви от окончательного разложения и дискредитации Мартин Лютер решил перевести Библию на немецкий язык и сделать её доступной всем немцам, то даже такой просвещенец и либерал по тем временам как Эразм Роттердамский беспокоился:

«Павел знает разницу между тем, что дозволено, и тем, что полезно. Дозволено говорить истину, но это не всякому полезно, не во всякое время и не во всяком виде, ибо неполезно давать дурным людям повод пренебрегать авторитетом отцов».

Правда состояла в том, что и в самом деле авторитет отцов Библии подвергался сомнению, но не дурными людьми, а умными после прочтения ими Библии. Даже в конце XVIII века в Европе не у всех народов была Библия на их национальном языке, и они верили в Библию «в тёмную», её не видя — об этом свидетельствовал знаменитый философ Гегель:

«Тем не менее в новейшее время возник спор о том, целесообразно ли давать Библию в руки народу… Сделанный Лютером перевод Библии имел неоценимое значение для немецкого народа. Благодаря ему он получил такую народную книгу, которой нет ни у одной нации в католическом мире; у них, конечно, имеется бесчисленное количество молитвенников, но нет никакой основной книги для поучения народа… Во Франции сильно чувствовалась потребность в народной книге, за её составление назначались большие премии».

В России также не спешили показывать людям Священную книгу. В 1499 году благодаря новгородскому архиепископу Геннадию вышел довольно полный сборник Библии, так как к этому времени были сделаны ещё переводы некоторых произведений из еврейского Пятикнижия и латинской Вульгаты. А до этого времени некоторые Псалтыри и отдельные фрагменты из Ветхого и Нового Заветов были переведены с греческого Кириллом Философом и его братом Мефодием. А до них христианские священники в России пользовались «Шестодневом» болгарского богослова Иоанна.

В период 1517–1525 гг. великий белорус Франциск Скорына перевёл с еврейского, греческого и латинского многие произведения и по своему усмотрению составил свой вариант Библии, и издал её. В 1581 году благодаря князю Константину Острожскому вышел новый вариант Библии, дополненный новыми переводами. Этот вариант и лёг в основу известной «московской Библии», изданной уже в 1663 году.

В России до 1812 года существовал строгий запрет давать читать Библию народу. А в этом знаменитом году было образовано Российское Библейское общество, благодаря деятельности которого Библия была рассекречена для широкой общественности. Но вскоре благодаря Синоду власти объявили строгий запрет на переводы, издательскую деятельность и вообще всякую деятельность в этой теме для частных лиц и нерелигиозных организаций. И только недавно — в начале XX века в России и Европе были отменены запреты на чтение Библии гражданами.

Возникает закономерный вопрос — в чём тогда успех распространения искажённого христианства в Европе, Америке и России? В чём его сила и причины живучести, если искаженное христианство не имеет силы правды, истинности? Попробуем разобраться и дать ответ на этот интригующий вопрос.
После искажения образа Иисуса Сатана решил ещё и использовать искажённый образ в своих целях, — решая свои проблемы управления-власти, сделал из Иисуса Христа политтехнологию.

Во-первых, это именно Савл-Павел выдвинул фундаментальную технологическую догму, что христианские иерархи церкви должны служить любой власти, — и на

протяжении всей истории человечества они старательно служили всем властям, даже самым кровавым, фашистским — это бесспорно, ибо это подтверждают многочисленные исторические факты. Во-вторых, поскольку учение Иисуса Христа было определённым образом обращено против цадукеев — богатых евреев отвернувшихся от духовных основ, то соответственно оно было обращено больше бедным слоям населения, которые, естественно считали себя обездоленными и обиженными судьбой, властью и богатыми сородичами.

Вот для этих слоёв населения в плане искажения учения Иисуса Христа был изобретён надёжный технологический крюк. — Зайдите в христианские католические храмы и обратите внимание на картины и лепку на стенах — везде культ несколько последних страдальческих и смертных минут из жизни этого великого человека Иисуса Христа, Богочеловека, посланника Бога, Иерарха Бога. Из долгой образцовой жизни Иисуса Христа выдернули несколько последних страдальческих минут, сделали из этого культ, и после этого миллионам людей сказали:

«Вот, — посмотрите на распятие, посмотрите на крестный путь — ваш Бог есть Бог страдающий, и вы не ропщите, не рыпайтесь, не бунтуйте, не требуйте себе лучшей жизни, не выражайте недовольство властью и богатыми эксплуататорами, ведите себя смирно и покорно — терпите, как терпел ваш Бог, Бог страдал и вам заповедал страдать, вы страдаете справедливо за свои грехи».

А для тех людей у кого грехов оказалось слишком мало, для высоконравственных людей и духовных, для невинных детей — юрист «святой» Августин, завершая эту сатанинскую политтехнологию по сгибанию свободных голов, ввёл понятие «врождённого греха», ибо якобы человек зачат в грехе — в половом акте.

Августин в начале своей жизни не был христианином, как и его отец. В начале он был сторонником манихеев и горячим поклонником язычника Плотина, но затем, когда получил прекрасное образование в Карфагене и работал адвокатом, то «поймал ветер перемен» и как юрист разработал для христианства понятие «врождённого греха».

Авторитетный теолог и философ Пелагий пытался оспорить Августина и стал убеждать, что грех — это личное решение каждого человека, то есть человек имеет свободу совершить грех или свободу от греха воздержаться, не совершать противоправное действие: «Наделив человека и той и другой возможностью, Он, собственно, сотворил так, что тот поступает как хочет, дабы, способный к добру и злу, имел он по природе своей две возможности, и по своей воле склонялся бы к одному или же к другому… Богом самим освобожден человек, получив дар свободной воли… Прежде, чем создать человека, Он объявил,

каким будет человек, сказал, что создает его по образу и подобию Своему».

Пелагий убеждал, что отдельно взятый человек свободен совершить зло и за это зло лично понесёт наказание, это его бремя, а всё человечество тут ни при чём. Даже по юридической науке не допускается двойного наказания, то есть, чтобы был наказан человек, а затем ещё кто-то, тем более всё человечество. Поэтому Пелагий и утверждал:

«Всякий грех частен и личен; он относится лишь к человеку, а не к человечеству». И в этом был прав. А «врождённый грех» Августина делал всё человечество греховным изначально и всегда. Каждый человек-христианин был надёжно «пойман» на «врождённом грехе» в самом начале его жизни; изначально вменили ему комплекс греховности, вины, комплекс несовершенства и безысходности, и тем самым лишили надежду и возможность на развитие и на совершенство — на уподобление примеру Иисуса Христа в Его жизни.

К спору этих двух мыслителей иерархи христианской церкви подошли не с позиции — кто прав, на чьей стороне Истина, а — чья позиция более полезна, выгодна церкви, в результате чего Августин стал святым, а Пелагий еретиком.

После этого было уже бессмысленно брать пример с Иисуса Христа, с его жизни, брали только с Его смерти — и многие тысячи христиан в истории человечества сознательно и даже театрально шли на смерть, и даже, грубо попирая основной закон жизни, сознательно шли на крайне мучительную смерть — к ехидной радости Сатаны.

И до Иисуса Христа многие выдающиеся мыслители шли сознательно на смерть, — например: язычник Сократ мог убежать из заключения, однако он добровольно и с улыбкой выпил яд, а Зенон осмысленно укусил за ухо тирана, за что его истолкли в ступе, Эмпедокл сознательно бросился в вулкан Этна. Тысячи еврейских священников погибли за идею, за духовность народа, были уничтожены, в том числе распяты — и никто из них не был объявлен Богом. Почему? — Потому что никто из них не был так опасен, не дал людям новое эволюционное учение. А Иисуса Христа в рамках искажения его учения сделали «страдающим Богом».

Теперь подданные, христиане поклонялись не радующемуся жизни Богу, а страдающему Богу в этом «безбожном» грешном мире — поэтому страдания выглядели как норма, как данность.

И правящие понимали, что христиане — это лучшие подданные, они, глядя на своего страдающего Бога, — более мирны, спокойны и терпеливо сносят своё бедственное положение, унижения и страдания, и поэтому менее склонны противоречить, возмущаться и восставать.

К тому же императоры и короли видели, что верховное христианское руководство признаёт существующую власть и

призывает христиан всё прощать и подчиняться власти. Поэтому власть держащим было выгодно иметь подданных христиан и переходить в христианство. Поэтому при завоевании новых земель власти в срочном порядке старались порабощённым народам навязать христианство под видом «принесения цивилизации варварам».

Не живой Христос проповедующий прекрасное учение о добре, не Его великая живая душа, не Его живой дух, а Страдающий Иисус Христос на приспособлении пыток — кресте стал символом христианства, и повисшее мёртвое тело Иисуса Христа на кресте стало культовым идолом украшающим храмы, улицы, тела верующих.

Поклоняться стали не учению Иисуса Христа, а Ему — страдающему и умирающему, его умершему телу — трупу на приспособлении казни. Абсурд и мерзость этого понимает даже часть современной молодёжи, которая в своём цинизме и кощунстве, общаясь между собой называют нательный крест с распятием Иисуса — «гимнаст на цепи», «с гимнастом на шее».

Это тоже признак времени, состояния церкви и религии, уровень понимания чего-то, отношение части молодёжи к христианству, уровень морали и нравственности в обществе.

Евреев этот Бог в других народах также устраивал в отличие от Юпитера или Зевса. Ибо, когда пошло широкомасштабное распространение христианства среди других народов, то любой еврей всегда мог с гордостью заявить — «Мы вам дали Бога! Чего же более…, и Марию дали… и всех апостолов… и первая половина Библии исконно наша… Ну распяли, — так Он же воскрес, значит так было задумано самим Богом».

Вернёмся ещё раз к Августину и к его очередным технологическим изыскам, Августин ведь был изобретателем много… Продолжение его логики «врождённого» греха было следующим: человеческая природа из-за своей изначальной греховности от рождения нуждается в искуплении, а искупиться можно исключительно с помощью Иисуса Христа, а это уже делало последний решающий удар в пах язычеству, окончательно добивало его и монопольно возносило-возвеличивало христианскую церковь, ибо понятно, что она тут же объявлялась монопольной владычицей благодати и милости Бога — значит исключительно христианская церковь уполномочена отпускать грехи. Благодаря этой «находке» Августина христианская церковь более тысячи лет держала людей во тьме и покорности, пока зарвавшийся павлинизм не опозорился вонючим бизнесом продаваемых индульгенций.

«После Августина церковь начала погружаться во тьму средневековья, и Христос оказался запертым золотой преградой» — комментировала бурную святую деятельность Августина великий русский мыслитель Елена Рерих.

Но Августин на этом не остановился и решил ещё более технологически усилить христианскую церковь. История не знает - чтобы Иисус Христос сотрудничал с Римскими или Иудейскими властями, а Августин решил, продолжая мысль и дело Савла-Павла, использовать светские власти.

«Всякое государство, если оно не служит церкви, является ничтожной шайкой грабителей, — утверждал Августин. — Бог вложил в руки церкви меч духовный, а в руки императора — меч светский, который должен служить первому» — внушал Августин императору мысль поделиться с церковью своей императорской властью. Сработало!

И более того, — в Европе на горе многим императорам и королям, христианские церковные иерархи сконцентрировали у себя намного больше власти, чем её имели сами монархи. Это они решали — кого из королей короновать, а кого нет, держа монархов в зависимости и страхе.

И этого им было мало — во второй половине одиннадцатого века римский папа Григорий Седьмой объявил себя непогрешимым авторитетом, ибо он — наместник Бога на Земле, викарий. Павлинизм достиг апогея. Насколько после этого были «божественны» нравы в католической церкви, и каких высот достиг павлинизм ярко показывают факты — когда с целью своего обогащения «папы» стали продавать свой непогрешимый «божественный» наместнический папский сан…

Больше всех в этом бизнесе преуспел папа Бенедикт Девятый. Он в 1046 году продал свой сан сразу трём бизнесменам, то есть — «по любому двоих кинул». В результате этого два года в Ватикане разгребали «позорную бодягу». Другой язык к этим фактам и лицам просто неприменим. Кстати, после этого логично было ожидать от церкви уже чего угодно. Оно и произошло, — начались знаменитые крестовые походы не в честь распространения учения Иисуса Христа, не с целью подражания Иисусу Христу, а во имя гроба. Эти крестовые походы прославились своими небывалыми зверствами и кровожадностью, церковь решила зашторить свои ужасные грехи павлинизма чужой кровью.

Профессор теологии Парижского университета Уильям Оккам (1285–1349 гг.) рискованно пропагандировал крамольнейшую мысль, что церковь — это не собственность пап, а собрание верующих, которым и принадлежит в ней суверенная власть.

Но это не помогло — в 1409 году оказалось действующими одновременно три папы… Только к 1449 году с помощью знаменитого философа и эпископа Николая Кузанского католики навели некоторый порядок в своих рядах.

«Христианин был с самого начала теоретизирующий евреем… Христианство есть перенесённая в заоблачные выси мысль (мечта) еврейства…» — объяснял в 19 веке европейцам

потомок раввинов Карл Маркс, хотя он поступил бы честнее, если бы заменил слова «мысль» и «мечта» на слово — «замысел».

Наблюдая за «эволюцией» христианства, другой знаменитый еврей — Анри Бергсон в 1937 году писал: «Размышления привели меня к католицизму, в котором я вижу полное завершение иудаизма».

Кстати, борьбу за Священную книгу христиан Библию и за Савла-Павла подобно Ефиму Курганову еврейские идеологи вели и раньше. В своей книге по истории евреев современный еврейский идеолог, он же советник английского президента Тони Блэра — Пол Джонсон пишет:

«В 1905 году Бек опубликовал блистательный ответ, «Сущность иудаизма», на «Сущность христианства» (1900 г.) протестантского богослова Адольфа фон Харнака. В нём он доказал, что иудаизм есть религия здравого смысла, а христианство — романтического иррационализма. Св.Павел был первоначально злодеем; но разве не Лютер писал:

«Во всех, кто верует в Христа, здравый смысл должен быть убит, иначе вера не может управлять ими; ибо разум сражается против веры»?».

Говоря об удобстве искажённого христианства для власти, о его технологичности, стоит отметить, что оно было удобно для власти на протяжении более полтора тысячелетия, до второй половины 19 века христианские священники имели огромное влияние на народ, на многие народы. Переломной исторической точкой оказалось нововведение Карла Маркса в 1843 г., когда он объявил, что журналист не должен просто фиксировать происходящие факты, а должен навязывать населению своё мнение, «воспитывать», что теперь пресса должна стать Богом, а соответственно «новые журналисты» должны заменить функционально в обществе священников всех конфессий.

Тогда, в 1843 г., порядочные немцы за это «ноу-хау» Карла Маркса с позором выгнали его из газеты, но маньякальная идея властвовать над умами людей у журналистов победила.

И, начиная со второй половины XIX века в Европе и с начала XX века в России и по сей день — умами людей, общественным мнением владеют не самые умные из людей или озарённые Богом, и не священники различных религий, а просто очень богатые люди, на которых работают тысячи журналистов, пиарщиков, психоаналитиков, политтехнологов. Они то и вытеснили почти полностью священников с информационного поля влияния на людей. Священники как технологи — властители человеческих умов потеряли свою важность для власти, для государства.

В этих новых условиях технологичность христианской религии властям уже не очень нужна, хотя любая власть и старается сохранить толерантные отношения с представителями любой

религии, и даже всеми методами поддержать основные государственные религии: христианство и ислам.

Что в наше время остаётся необходимого для народа и полезного власти в религии и священниках? — Её мировоззренческая основа, вера в Бога. Но она то в христианстве сильно искажена и требует восстановления в истине, ибо то — чему учил Иисус Христос, и то — что вредительски выдумал Савл-Павел — это кардинально разные вещи. Во многом по этой причине современные социологические исследования показывают, что число людей — сторонников христианства неуклонно сокращается, и эта тенденция превратилась в надёжную негативную, а, например, количество сторонников ислама в Европе и России неуклонно растёт — эту информацию старательно замалчивают, но от этого легче не становиться и тенденция процессов не меняется. И могу смело прогнозировать — период массового христианства в Западной Европе заканчивается, вскоре закончится.

А существующая во многих странах модернизированная Мартином Лютером христианская ветвь — лютеранство или протестантизм со своим культом труда и материального успеха исторически является вынужденным приспособленчеством в конкуренции с доминирующими в средневековой Европе еврейскими торговцами и ремесленниками (в результате протестанты уподобились конкурентам), и фактически своей страстью к накоплениям богатств склоняется к горизонтальной материальной мировой координате, — поэтому протестантизм является серьёзным отходом от учения Иисуса Христа.

«Оправданно отталкиваясь от накопившихся грехов католицизма, протестанты не вернулись к спасительной истине Православия, а отказались от принятия Церкви вообще, что произошло под сильным влиянием евреев. Это признают многие еврейские историки, включая авторитетного Г. Греца:

«Евреи видели в этом восстании Лютера против папства падение христианского учения и триумф иудаизма».

Отвержение протестантами католицизма вылилось в многочисленные кровавые «демократические» революции в Европе. Аскетизм в жизни и культ труда ради максимального накопления денег — вот этот новый протестантизм однородный по духу с иудаизмом и вместе с ним и дали бурный рост капитализма в Европе» — совершенно верно заметил в своём исследовании Михаил Назаров.

Заканчивая эту главу, ещё раз стоит вспомнить выбор еврейских священников, еврейского народа в великой дилемме противостояния Духа и Материи, духовности и материальности. И явление Иисуса Христа, Его убеждения и доводы, и даже Его доказательства чудесами их не остановило; и, отвергнув и даже убив Иисуса, они окончательно закрепили свой выбор, свои приоритеты, свой выбор Божества. Иисус Христос:

«Ваш отец Диавол, и вы хотите исполнять похоти отца вашего…».

Теперь многим читателям будет понятно, почему так выразился выдающийся русский мыслитель В.Соловьёв в своей работе «Еврейство и христианский вопрос»:

«евреи привязаны к деньгам вовсе не ради одной их материальной пользы, а потому, что находят в них ныне главное орудие для торжества и славы Израиля».

А другой выдающийся русский мыслитель А. Ф. Лосев был более категоричен: «Историческим носителем духа сатаны является еврейство… Еврейство со всеми своими диалектическо-историческими последствиями есть сатанизм, оплот мирового сатанизма…».

Но при этом следует понять и уяснить несколько важных истин — во-первых, еврейские священники, еврейский народ верят в Единого Бога, но у них своя линия веры в Бога, свой путь, идут по ступенькам своей иерархии к Богу, свои ангельские иерархи, свои полубоги и своё предназначение-функция.

Во-вторых, еврейский народ является важной частью человечества, Мира, Бога. Но ни то ни другое не даёт им права презрительно относиться к другим народам и не даёт права, назвав себя гегемоном-властителем, пытаться подчинить себе другие народы.

В третьих, и не менее важно — большая часть представителей каждого народа, каждой нации, которые мечтают и стремятся только к обогащению и власти, чтобы презрительно управлять другими, для которых деньги, чувственные наслаждения и власть — главное в жизни, которые по причине своего эгоизма, самомнения, ложного либерализма не помогают окружающим, не заботятся о других людях — все они также служат только космической горизонтали, Дьяволу, Сатане.

Можно задать ещё один важный вопрос: в истории человечества кто-то пробовал восстанавливать истинное учение Христа, объяснять людям истинную суть учения Христа? Ответом на этот вопрос будет следующая глава. И многие читатели будут приятно удивленны, что именно русские выдающиеся мыслители последнего века уделили этому вопросу особое внимание.

Глава 9.

Сторонники истинного учения Христа

Трудно перечесть многих сторонников неискаженного христианства и борцов за верное понимание Иисуса Христа, ибо

большое количество их за свои убеждения были сожжены в кострах и погибли на дыбах и виселицах. Но если рассматривать Западную цивилизацию, то только к концу 19-го века стали видны проблёски истины, которые были закономерным результатом эволюции европейской философии.
И это был результат раздумий последнего великого мыслителя Запада Фридриха Ницше (1844–1900гг.), — в Европе это назвали «бунтарство». «Своей смертью Иисус подтвердил блаженство своей жизненной практики: этот «Благовестник» умер, как жил: не ради «искупления людей», но для того, чтобы показать, как нужно жить» — объяснял Ф.Ницше.

Призыв Ницше к людям — уподобиться Иисусу Христу, обратить внимание на Его образ, на его жизнь, а не на смерть, уподобиться в жизни духовному образу Иисуса Христа, стремиться быть похожим на Иисуса Христа прозвучал в бурно развивающейся материально капиталистической Европе странно, неуместно, несвоевременно, не кстати. Поэтому сатанисты в Европе быстро нейтрализовали учение Фридриха Ницше — его призыв следовать Христу, к духовному развитию, быть похожим в жизни на Христа — объявили стремлением к сверхчеловеку, стремлением стать сверхчеловеком и придали всему этому крайне негативный оттенок, оттенок люциферства, а затем и откровенно фашистский, и таким образом окончательно измазали дерьмом верные выводы Ницше и одновременно совершенно логичные и закономерные конечные результаты прогресса, эволюции всей западноевропейской философии.

И только некоторые глубокие выводы Ф.Ницше по поводу сознания и подсознания были использованы и легли в основу психологии Фрейда и Юнга. К похожим выводам пришёл и выдающийся немецкий мыслитель Евгений Дюринг.

Современник Ницше выдающийся русский мыслитель Владимир Соловьёв (1853–1900 гг.) перехватил пальму мирового первенства в философии и теологии, вывел русскую философию на самый высокий мировой уровень, и в XX веке выдающиеся русские мыслители эту пальму лидерства не отдавали.

Однажды Владимир Соловьёв ещё в молодом возрасте - в 9 лет будучи в церкви перед образом Курской Божией Матери почувствовал необыкновенное восхищение души - «сиянье Божества» когда: «Всё в лазури сегодня явилось
Предо мною царица моя,—
Сердце сладким восторгом забилось,
И в лучах восходящего дня
Тихим светом душа засветилась…»

Всю свою жизнь Соловьёв посвятил богопознанию, и страстно желал опять встретить знакомую ему «Софию», эту Мировую Душу, Интеллигенцию Мира.

Второй раз он испытал опыт приобщения к божественному прекрасному, - когда после защиты магистерской диссертации

(1874 г.) он уехал в с научными целями в Англию и работал погруженный в глубокие раздумья в лондонском Британском музее (1875г.).

Долго просиживал он в поисках знаний в библиотеках европейских столиц и даже — «Смутная грёза привела меня на берега Нила. Здесь, в колыбели истории, я думаю найти какую-нибудь нить, которая через развалины и могилы настоящего, связала бы первоначальную жизнь человечества с новой жизнью…». Но — «Пищи себе в Египте не нашёл никакой, а потому через восемь дней и уезжаю отсюда в Италию…» - писал он в письме своей матушке.

Раздумывая о Мире у себя в России, Соловьёв нашёл больше истин, чем в Египте, Италии и Англии. В.Соловьёв, вопреки, модным в его время лозунгам французских революций и марксизма о равенстве, братстве и свободе адекватно оценил действительность, проблему вечного несовершенства человечества: «Свободное же подчинение каждого всем, очевидно, возможно только тогда, когда все эти сами подчинены нравственному безусловному началу, по отношению к которому они равны между собою, как все конечные величины равны по отношению к бесконечности.

Но по природе люди не равны между собою, так как обладают неодинаковыми силами, вследствие же неравенства сил они необходимо оказываются в насильственном подчинении друг у друга, следовательно по природе они не свободны, наконец по природе люди чужды и враждебны друг другу, природное человечество никак не представляет собою братства».

И с этой позиции В.Соловьёв объяснил смысл, суть явления человечеству Иисуса Христа: «Воплощение Божественного Логоса в лице Иисуса Христа есть явление нового духовного человека, второго Адама… Таким образом, понятие духовного человека предполагает одну богочеловеческую личность, совмещающую в себе два естества и обладающую двумя волями.

Первобытное непосредственное единство двух начал в человеке — единство, представляемое первым Адамом в его райском состоянии его невиновности и нарушенное в грехопадении, — не могло быть просто восстановлено. Новое единство уже не может быть непосредственным, невиновностью: оно должно быть достигнутым, оно может быть только результатом свободного дела, подвига…

Человек является естественным посредником между Богом и материальным бытием, проводником Всеединящего Божественного начала в стихийную множественность — устроителем и организатором Вселенной…

Итак, София есть идеальное, совершенное человечество, вечно заключающееся в цельном Божественном существе, или Христе». Это идеальное совершенное человечество, к которому должно вечно стремится реальное человечество — Соловьёв

назвал Богочеловечеством по примеру Иисуса Христа, который есть Богочеловек, идеальный образец духовного человека.

Современный исследователь творчества В.Соловьёва Виктор Брачев верно понял посыл В.Соловьёва человечеству:

«Как мыслитель В.С.Соловьёв исповедовал теорию Богочеловечества, согласно которой человек как соработник Божий должен самым активным образом участвовать в так и не закончившемся ещё до конца процесс сотворения мира».

После В. Соловьёва к таким же выводам после долгих раздумий и экспериментов над собой пришёл великий русский мыслитель Лев Николаевич Толстой, позиция которого была продемонстрирована в предыдущей главе.

Затем эту же тему обдумывал выдающийся русский мыслитель Владимир Шмаков, погибший в годы «революционного» кровавого захвата России. Объяснение у В.Шмакова было следующим: греки метались в решении этой проблемы, более склонялись к Аполлону и в борьбе с Дионисом у них возник образ страдающего героя — Прометей, Геракл, Одиссей, царь Эдип. Греки страдают и сопереживают вместе со своими героями. Абстрактная идея судьбы — рок витает над ними. Бог и человек разделены пропастью — и в этом весь узел греческих трагедий. Греки выстрадали трагедию, но её не преодолели, проблему не решили.

Римляне уже не хотели страдать и сопереживать абстрактно, как греки, они приземляют проблему и хотят решить её реально в жизни, подобно Богам. У них преобладает Дионис. Римляне опустили решение этой трагической проблемы не внутрь себя, в личность, а совсем рядом — в зрелища, в войны, в вакханалии. Они принимают участие в самом процессе кипения этой проблемы как непосредственные участники.

У греков страдали абстрактные герои, а сами греки сострадали и сопереживали им. У римлян страдают реально в зрелищах реальные люди — преступники, гладиаторы, просто рабы, христиане, а римляне вместе с ними также сострадают и сопереживают.

Но это не внутреннее решение проблемы, это её вывод наружу в зрелища и в вакханалии. Римляне непосредственно проблему демонстрируют, отображают, но не решают. Боги рядом с человеком, они определяют конкретные людские процессы, без человека решают его судьбу, римлянин — зритель.

«Христос соединил два великих начала в конкретном Образе. Пропасть между Богом и человеком перестала существовать. Победно восходящий герой (человек) и нисходящий Бог объединились в его Бого-Человечестве, как в конкретном всеобъемлющем Символе», — писал В.Шмаков, который с другой стороны пришёл к тому же, к чему пришёл В. Соловьёв.

После В.Соловьёва, Л.Толстого и В.Шмакова ту же позицию занимал и выдающийся русский мыслитель Николай Бердяев

(1874–1948 гг.): «В религии Духа, в религии свободы, всё представляется в новом свете: не будет авторитета и не будет возмездия; окончательно исчезнет кошмар судебного понимания Христианства и вечного ада. В основе будет не суд и возмездие, а творческое развитие и преображение, богоуподобление».

Стоит отметить общечеловеческий аспект сути явления Иисуса Христа — если человек любой национальности, любого вероисповедания: от мусульманина до буддиста ставит перед собой задачу духовного совершенства и совершает добрые дела, то он уподобляется в какой-то мере Иисусу Христу, и в этом смысле является по своей сути христианином, даже не осознавая этого. На самом деле – добродетель, жертвенность ради других, добродетельные и самоотверженные люди - существовали и до рождения Христа, и во всех народах и религиях, поэтому приписывать всё это сугубо христианам в корне неверно.

Вот от слов и от фиксации правильных истин о Христе, о совершенстве и богоуподоблении людей, к реальному духовному совершенству и богоуподоблению по примеру Иисуса решил подтолкнуть людей выдающийся русский мыслитель Иван Ильин (1883–1954 гг.). Для динамики, для начала движения Ильин должен был преодолеть довольно сложную проблему — философскую ошибку Л.Н. Толстого.

Ещё до Льва Толстого Владимир Соловьёв много думал о том, как извилисто и коварно пробегает граница добра и зла в человеке и среди людей; В.Соловьёв:

«Преодолев это искушение плоти, Сын человеческий получает власть над всякой плотью. Во-вторых, свободному от материальных побуждений Богочеловеку представляется новое искушение — …подпасть греху ума-гордости (как орудия самоутверждения своей человеческой личности).

В-третьих,… Рабство плоти и гордость ума устранены: человеческая воля находится на высокой нравственной степени, сознаёт себя выше всей остальной твари; во имя этой своей нравственной высоты человек может хотеть владычества над миром, чтобы вести мир к совершенству; но мир во зле лежит и добровольно не покорится нравственному превосходству, — и так нужно принудить его к покорности, нужно употребить свою божественную силу как насилие для подчинения мира.

Но такое употребление насилия, то есть зла для целей блага, было бы признанием, что благо само по себе не имеет силы, что зло сильнее его, — это было бы поклонение тому началу зла, которое владычествует над миром».

Вот и Лев Николаевич Толстой боялся, что когда со злом будут бороться другим злом, то от этого суммарное в мире зло будет только умножаться и Сатана радоваться, поэтому чтобы зло не увеличивать, а уменьшать — он пропагандировал смиренный пацифистский принцип: «ударили тебя по щеке — не отвечай, пусть ударят и по второй».

А теперь познакомьтесь с противоположным мнением, вдумайтесь в убедительную логику Ивана Ильина:

«Человек гибнет не только тогда, когда он беднеет, голодает, страдает и умирает, а тогда, когда он слабеет духом и разлагается нравственно и религиозно.., не тогда, когда ему трудно жить или невозможно поддерживать своё существование, а тогда, когда он живёт унизительно и умирает позорно…»,

«Производилось неверное межевание добра и зла: герои относились к злодеям, натуры безвольные, робкие, ипохондрические, патриотически-мертвенные, противогражданственные — превозносились как добродетельные;… несогласные и непокорные объявлялись людьми порочными, подкупными, своекорыстными, лицемерами.

Вся сила личного дара вождя и вся фанатическая ограниченность его последователей (учеников-«апостолов») обращалась на то, чтобы навязать другим собственную ошибку и распространить в душах собственное заблуждение.

И, естественно, учение, узаконивающее слабость, возвеличивающее эгоцентризм, потакающее безволию, снимающее с души общественные и гражданские обязанности и, что гораздо больше, трагическое бремя мироздания, — должно было иметь успех среди людей, особенно неумных, безвольных, малообразованных и склонных к упрощающему, наивно-идиллистическому мировоззрению.

Так случилось это, что учение графа Л.Н.Толстого и его последователей привлекло к себе слабых и простодушных людей и, придавая себе ложную видимость согласия с духом Христова учения, отравляло русскую религиозную и политическую культуру. Русская философия должна вскрыть всё это… В этом её религиозное, научное и патриотическое призвание: помочь слабым увидеть и окрепнуть, а сильным удостовериться и умудриться…». И. Ильин:

«Понятно, что если бы зло совсем не обладало агрессивною тенденциею и не изливалось во внешних поступках, то сопротивление ему посредством физического пресечения было бы не нужно и не возможно. Именно агрессивность зла и необходимость для него изливаться во внешних поступках делают необходимым и противонаступление на него…

Может ли человек, стремящийся к нравственному совершенству, сопротивляться злу силою и мечом? Может ли человек, верующий в Бога, приемлющий Его мироздание и своё место в мире, не сопротивляться злу мечом и силою?..

В самом деле, что означало бы «непротивление» в смысле отсутствия всякого сопротивления? Это означало бы приятие зла: допущение его в себя и предоставление ему свободы, объёма и власти. Если при таких условиях восстание зла произошло, а не сопротивление продолжалось, то это означало бы подчинение ему, самопредание ему, участие в нём и, наконец,

превращение себя в его орудие, в его орган, в его рассадник — наслаждение им и поглощение им. Это было бы добровольное самозаражение и саморастление, это было бы в конце — активное распространение заразы среди других людей и вовлечение их в самопогибель…

Мало того, пока живо в душе неодобрение или хотя бы смутное отвращение, до тех пор человек ещё сопротивляется… и, даже поддаваясь отчасти, корит себя за это, собирается с духом, негодует на себя, отвращается от него и очищается в покаянии, даже захлёбываясь, сопротивляется и не тонет. Но именно поэтому полное отсутствие всякого сопротивления, и внешнего и внутреннего, требует, чтобы прекратилось осуждение, чтобы стихло порицание, чтобы возобладало одобрение зла. Поэтому несопротивляющийся злу рано или поздно приходит к необходимости уверить себя, что зло — не совсем плохо и не так уж безусловно есть зло, что в нём есть положительные черты…

Таков духовный закон: несопротивляющийся злу поглощается им и становится одержимым. Ибо «зло» — не пустое слово, не отвлечённое понятие, не логическая возможность и не «результат субъективной оценки».

Зло есть, прежде всего, душевная склонность человека, присущая каждому из нас, как бы некоторое живущее в нас страстное тяготение к разнузданию зверя, тяготение, всегда стремящееся к расширению своей власти…

Встречая отказы и запреты, наталкиваясь на стойкие пресечения, поддерживающие духовные и моральные грани личного и общественного бытия, оно стремится просочиться сквозь эти препоны, усыпить бдительность совести и правосознания, ослабить силу стыда и отвращения, принять приемлемое обличие…». И. Ильин:

«Но в соучастии зла остаётся повинен всякий, кто не положил всю свою личную силу на активное пресечение злодеяния. Всякий отвернувшийся, убоявшийся, поберегший себя, не вмешавшийся… — несёт на себе вину духовного соучастия… Такому «хороняке» остаётся только два исхода: или почувствовать презрение к самому себе и почерпнуть в нём мужество для решительной борьбы в будущем, или же вступить на успокоительный путь обеления зла…

Таким образом, каждое внешнее злодеяние является как бы испытанием или пробным камнем для всех…
Для того, чтобы вести верное сопротивление злу, необходимо всё время иметь в виду все четыре основных свойства его: единство, агрессивность, лукавство и многообразие…».

Иван Ильин прекрасно понимал, что существуют крайности и «перегибы» в любом человеческом деле, которые многое перечёркивают и приводят к обратному эффекту, поэтому он предупреждал: «Увлекая и ожесточая человеческие души, пресечение начинает терять над собою настоящую духовную

почву. Оно незаметно начинает переоцениваться самими пресекающими и приобретает в их глазах значение главного, самодовлеющего, обычного и чуть ли не исключительного средства борьбы со злом…

Необходима большая сила видения, мудрости и воли для того, чтобы вовремя положить конец преобладанию этого способа борьбы…». И. Ильин:

«Всё многое множество людей, не выработавших в себе волевого характера, не имеющих ни «царя в голове», ни властвующих святынь в сердце, доказывает каждым своим поступком свою неспособность к самоуправлению и свою потребность в социальном воспитании. И трагедия тех, кто бежит от этой задачи, состоит в том, что она остаётся для них неизбывной…». (Тема социального воспитания — самая страшная для бесчинствующих демократов – Р.К.).

В принципе требование к самостоятельности в мышлении и в осознанных нравственных поступках, то есть самоуправлении, — это требование Иисуса Христа, всей Его философии. А Иван Ильин старается раскрыть это подробнее:

«Законы обладают вначале силою психического понуждения… Задача общественно-организованного психического понуждения сводится к укреплению и исправлению духовного самозаставления человека…

Насильник нападает, пресекающий отражает. Насильник требует покорности самому себе, понудитель требует повиновения духу и его законам. Насильник презирает духовное начало в человеке, понудитель чтит его и обороняет. Насильник своекорыстно ненавистничает, пресекающий движим не злобою и не жадностью, а справедливым предметным гневом». И. Ильин:

«Призывая любить врагов, Христос имел в виду личных врагов самого человека… Христос никогда не призывал любить врагов Божьих…». Иван Ильин:

«Дело правителя требует не только мудрости, верности, справедливости и твёрдой воли, но ещё и скрытности, изворотливости и умения бороться с врагами народа. Дело воина требует не только преданности, чувства чести, самообладания и храбрости, но ещё и способности к убийству, к военному коварству и беспощадности. Плохо, если у правителя и у воина не окажется необходимых отрицательных свойств, но гораздо хуже, если в их душах исчезнут необходимые положительные качества».

Не сложно представить — как после таких слов завопят демократы. Эти лицемеры бесконечно болтают о гуманности, о свободе и правах человека, а в эпоху их правления наёмный убийца — «киллер» стал символом эпохи, общества и его идеологии, и жертв не счесть… И. Ильин:

«Всякая государственная власть должна работать над воспитанием в гражданах такого автономного правосознания, ибо

оно составляет живую основу всякого государства вообще, источник его силы, залог его несокрушимости…

Воспитание в народе такого правосознания есть единственный путь к свободе и автономии. Народ, доросший до него, будет иметь автономного гражданина, и автономную власть, и могучую армию. Гражданин с автономным правосознанием не нуждается в принуждении, ибо ему достаточно ощутить голос права для того, чтобы осуществить должное как единственно для него возможное без принуждений и насилия, без распрей и судебной тяжбы…

Человек, обладающий зрелым правосознанием, совершает те правовые акты, которые хочет, но хочет он совершить только те, которые соответствуют цели права и праву. его действия настолько же верны цели права, насколько они верны его собственной воле…

Духовное возрастание народа есть единственный путь к политической свободе, и всякий другой путь создаёт только пустую и опасную видимость. Политика есть социальная форма духовной жизни… Отсюда глубочайшая связь политики с религией, этикой, искусством, наукой и философией народа. Эта связь всегда является вернейшей гарантией того, что безбожная и безнравственная, беспредметная политика обречена на крушение, как бы ни казалась она порою «утончённой» и «хитроумной», «самоотверженной» и «народолюбивой»».

И. Ильин: «Самоуправление совсем не сводится к тому, что процесс политического расслоения, выделяющий особые органы власти, прекращается или сводится к минимуму…

Самоуправление совсем не исключает того, что одни решают вместо других, за других и для других: ибо оно есть по существу своему не система внешнего порядка и внешних действий, но внутренний духовный строй индивидуальных правосознаний и особая связь между ними». И. Ильин:

«Настоящая религиозность требует духовной свободы и питается ею; она осуществляет естественное право человека, дорожит этим правом и потому выращивает в душе естественное правосознание. Подлинная жажда богопознания пробуждает в душе человека волю к духовной автономии, а эта воля есть уже воля к естественному праву. Вот почему подлинная религиозность может отрицать известное правовое содержание или известный способ правовой организации, но не может отрицать самое право в его принципе, не впадая в недоразумение.

Право есть необходимая форма духовного бытия человека, а религиозное бытиё есть бытие духовное; поэтому вне права не может быть и религии».

В 2005 г. с экранов телевизоров талантливый еврейский политтехнолог Владимир Соловьёв с возмущением вопрошал, играя на публику: «Почему всё Ильин, да Ильин?!». В этом вопрошании ярко подспудно звучало — «Да кто он такой этот И.Ильин — чтобы о нём вспоминать и его цитировать?»

Прочитав эту главу, многие читатели будут иметь минимальное представление о великом русском изгнаннике, мыслителе Иване Ильине.

В России только после крушения СССР, в начале 90-х годов XX века, столкнувшись в жизни непосредственно с демократией, и управлением демократов, граждане стали понимать — что такое демократия, как она реально выглядит в жизни и как сказывается на их судьбах. А поскольку Иван Ильин, после изгнания из России в 1922 г., жил постоянно на Западе, то он намного раньше разобрался в демократии:

«Недемократ должен знать и помнить, что законы чести, порядочности, права и свободы в применении к нему будут истолкованы в самом превратном для него вредном смысле; что демократическая инквизиция всегда будет требовать „гуманности»… На свете существует и сплочённо работает демократическая инквизиция. И чем она настойчивее и активнее, тем больше жертв, мук и крови потребуется в будущем для того, чтобы люди отрезвились и образумились от этого демагогического угара…».

В актуальности этого вида зла мы смогли убедиться после «перестройки» на своём трагическом опыте.

Стоит отметить ещё одного русского мыслителя - Николая Фёдоровича Фёдорова(1829-1903г.). Он почти тридцать лет проработал в библиотеке и хорошо изучил достижения многих философов и учёных, и как положено классическому религиозному философу, соблюдал очень строгую аскезу.

В духе тогдашних научных исследований и бурного обсуждения учения Дарвина он обратил внимание на "цефализацию" мозга, - на последовательное эволюционное усложнение и усовершенствование нервной системы головного мозга. И в этом ракурсе он надеялся, что прогресс Природы в лице человека в этом направлении будет продолжаться, и люди станут более умные, более совершенные и их возможности возрастут. Для него образцом такого совершенного человека с «сверхвозможностями» был Иисус Христос, и обнадёживало высказывание Иисуса Христа:

«Дела, которые творю Я, и он (верующий человек) сотворит, и больше сих сотворит».

Обращая внимание на этом потенциале человека и человечества, я закончу эту главу.

Интересно, что на протяжении XX века взгляды великих русских мыслителей: В. Соловьёва, Л.Толстого, Н. Бердяева, И. Ильина и даже Иоанна Кронштадтского и Павла Флоренского подвергались критике руководством православной церкви. Имена этих многочисленных критиков от простых священников до служителей высокого сана история и не сохранила, а имена великих русских мыслителей остались.

И сегодня какой-либо священник, или любой «свободный» человек, а в особенности современный российский интеллигент, который никогда глубоко не вникал ни в вопросы истории, ни в вопросы философии, ни в вопросы теологии, но очень недоверчиво или критически относится к главам этой части книги — уверенно думает, что он умнее величайших мыслителей человечества: Ф.Ницше, В. Соловьёва, Л. Толстого, И. Ильина, Иоанна Кронштадтского, Павла Флоренского…

Какому-то молодому человеку может показаться, что мы занимаемся чем-то очень далёким и оторванным от сегодняшней реальной жизни — мы рассматриваем исторический момент двухтысячелетней давности, конфликтную ситуацию среди евреев в древнем Риме, занимаемся вроде бы абстрактными философскими и теологическими рассуждениями. Но после прочтения этой части книги, уверен, многие поняли — каков этот Мир, как он устроен; поняли — что приходится в этом Мире обязательно выбирать, и даже бороться. Изучив эту часть книги, многие читатели поймут причины многих исторических событий.

Глава 10.

Роль Православной Церкви в современной России. Роль России в современном Мире. Национальная идея

Какой-нибудь просветлённый православный монах, просвещённый масон, йог или буддист может критически сказать: «Это всё рассуждения. Рассудком Бога не понять и не познать. Другое дело мистическое постижение Бога». Этим этот человек отсекает человеческий интеллект, утверждает ненужность человеческого интеллекта, ума, образования.

Как будто человеческий интеллект и Дух, духовность несовместимы; как будто причастность через интеллект к Богу, к Духу невозможна… Слово «мистика» у нас имеет нехороший негативный саркастический оттенок, но если понимать в положительном ракурсе, то конечно, — причастие к Богу, откровения и Божественные озарения могут дать больше сотни страниц рассуждений, но… Но на эту тему могут между собой обмениваться, если захотят и увидят в этом какой-либо смысл, только те, кто это пережил сам, а таковых немного. А тем, кто не пережил мистические откровения, это объяснить трудно.

Можно, конечно, доказывать что-то или Кого-то чудесами, но печальный опыт Иисуса Христа должен служить убедительным уроком. Как объяснить этот Мир большинству умных людей, которые способны понять? Только средствами им доступными — знаниями, разумом и логикой, демонстрацией конечных результатов долгого интеллектуального труда выдающихся мыслителей человечества, а также и их выводов в результате

откровений. Если большой объём этой накопленной ценной информации проанализировать и систематизировать, то получается глубокая цельная картина знаний о Мире, правильное мировоззрение.

И пусть не смущает православного верующего наличие в этой книге много ценной информации из разных Священных книг и выдающихся мыслителей разных национальностей и разных вероисповеданий. Существует ещё немалое количество верующих, которые по своей неграмотности думают, что Бог появился только с рождением Иисуса Христа, а до этого времени Бога не было или это всё были «неправильные» боги разных народов.

Созданию некоего единого научного, истинного мировоззрения сильно мешали на протяжении всей истории человечества не только личные заблуждения, часто недружелюбное противостояние верующих различных религиозных конфессий, но и противопоставление науки и религии, и даже противопоставление религии и философии. Хотя религию без философии очень трудно себе представить.

«Философия есть совместное познание Бога и самого себя», — объяснял один из основателей христианства Святой Августин. «По мере развития человека идёт развитие чувства синтеза, и с помощью его он начинает корректировать данные интуиции, делая их всё более и более независимыми от собственной личности. Конечное развитие соединённое вместе интуиции и чувства синтеза выливаются в Откровение, высшую познавательную способность…

Наука и религия, столь долго имевшая лишь потенциальную связь через философию, теперь всё больше сходятся между собой и с удивлением констатируют единство мировоззрений…» — утверждал наш непознанный и незаслуженно забытый гений Владимир Шмаков, за обладание книг которого зачинщики переворота 1917 года и захвата России расстреливали на месте.

В данном случае, в этой книге, мы наблюдаем слияние философии и религии в единое мировоззрение.

«Итак, мы видим, с самого начала ошибки религии и науки были ошибками неполного развития. Обе они были первоначально в зачаточном состоянии, обе достигли более полного развития; недостатки обеих всегда заключались в их неполноте; разногласие между ними всегда было только последствием их неполноты, и по мере того, как они приближаются к конечной форме, между ними устанавливается полная гармония», — так красиво на своём любимом эволюционном коне въезжал в историю Герберт Спенсер.

И в этой книге философия и религия не мыслимы друг без друга, они не только дополняют и объясняют друг друга, но являются неразрывным единым.

Всегда найдётся религиозный фанатик, который заявит:

«Я верую и этого достаточно. У меня есть твёрдая вера, я постоянно молюсь, посещаю церковь — и мне ничего больше не надо». Но ведь представленные знания только укрепляют веру, и противоборствуют тем рассуждениям, которые пытаются поколебать веру. Усилить веру, усилить уверенность, подкрепить веру знаниями и логикой разума — разве это плохо?

А разве плохо — если у какого-либо человека в результате изучения Мира появилась вера в Бога, и кто-то стал верующим? Этому религиозному фанатику любого вероисповедания я скажу: «Я тебя очень уважаю, потому что ты веришь в Бога. Я очень уважаю твою веру, твою стойкость и категоричность. Ты лучше многих людей: ты хороший семьянин, ты не можешь быть наркоманом, преступником, педерастом и т.д. Но я не согласен с твоей категоричной узостью и в доказательство привожу конкретный исторический пример, задам очень болезненный вопрос: «Почему до 1917 года почти всё население Россия было верующим, а после, вдруг большинство россиян, бывших христиан, бывших мусульман стало крушить с удовольствием свои храмы по призыву инородных и даже иностранных комиссаров? Этот российский парадокс объясняется легко — потому что вера была поверхностно-формальной: так учили родители, так учили в школе на уроке Божьем, так учил в церкви священник, а при посещении церкви когда-то надо было даже формально расписаться о посещении. Это не было своим пониманием, осмыслением Мира.

Ведь от многих людей на вопрос: «Почему ты веришь в Бога?» можно услышать: «Все верят, и я верю… Верю, потому что верю в судьбу… Верю на всякий случай, потому что в мире ещё много непознанного, неизвестного» и т.п. Это вид поверхностной массовой «веры».

«Разумом он не знает Бога и не видит Его перед собой. Бог для него может быть где-то на небесах. Существует ли Он, или не существует, — этого человек не знает. У того, кто имеет этот тип веры, любое небольшое сомнение, разочарование и несправедливость может разрушить его верование…

Но существует другой аспект веры, — его обретают через осознание Божественного присутствия, и не только на небесах, но даже в окружающем. Когда человек достиг этой точки, вера становится для него живым тождеством с Богом. Для него Бог — не только Судья и Поддерживающий; для него Он — Друг, который слышит одинокий плач его души и знает наилучший и величайший секрет» — объяснял великий суфий Инайят Хан.

Когда человек, кроме того, что твёрдо и глубоко верит — ещё и понимает многое в этой теме, тогда — это твёрдая сознательная личная вера, а не массовая обывательско-мещанская.

«Возможно, следует отнести религию к сфере интуиции, но религии, не поддержанные ничем иным, кроме интуиции,

становятся неубедительными» — утверждал известный японский философ Дайсаку Икеда.

А выдающийся мыслитель Индии Свами Прабхупада заметил: «Религия без философии — простая сентиментальность и даже фанатизм, а философия без религии есть ничто иное, как мыслительная спекуляция».

В древнейшем Священном трактате человечества — в древнеиндийской «Бхагават-Гите» Господь вещает:

«Лишь невежды говорят об отличии преданного служения Господу от аналитического изучения материального мира. Истинно мудрые говорят, что тот, кто действительно становится на один из этих путей, достигает результатов обоих» (Бхагават-Гита, г. 5, т. 4). Это касается и всех так называемых университетских наук, «лабораторных» учёных.

Выдающийся православный мыслитель Григорий Палама объяснял: «Знание должно… сочетаться с любовью к Богу… и тогда станет иным, новым и боговидным». Иначе очередные бездуховные учёные без любви к этому Миру могут изобрести очередную атомную бомбу.

Надеюсь, убедил многих узких и сухих мистиков, пламенных верующих в важности образования, в важности постижения Бога также и умом. В этой главе можно подвести итог в духе прагматической философии. Изучая окружающий нас Мир, занимаясь богопознанием, мы, в начале, рассмотрели природные возможности человека в познании Мира; и в рамках этих возможностей мы постарались разобраться в структуре этого Мира, в материальной и духовной (интеллектуальной) частях Мира, и понять взаимосвязь их с человеком.

Один из важных «практических» выводов для человека гласит устами выдающегося православного мыслителя Григория Нисского: «Человек же, находясь среди Ангела и Демона, сам собою делает одного сильнее другого, свободною волею выбирая учителя из двух».

Человек, как микрокосм, как подобие, содержит в себе и Ангела и Демона (Дьявола), и так будет у всех людей всегда, но, выражаясь современным языком, вопрос стоит для каждого человека о приоритетах, о доминанте, это вопрос выбора: кто и что главнее для каждого в жизни, это вопрос выбора жизненных принципов, жизненных ориентиров и целей, жизненной идеологии, политики и политиков, конкретных действий.

И от этого зависит картина нашей жизни, судьбы наших близких, будущее наших детей, судьба-история нашего народа, страны, а может и всего человечества.

Картина человечества на сегодня такова, что в мире доминирует, господствует западное мировоззрение, то есть материалистическое, сатанинское, флагманы которого — идеологи Израиля, еврейской мировой диаспоры, США и Англии. Им противостоят духовные центры Востока — Индия, Китай,

Белоруссия, Иран, Сирия, и некоторые другие мусульманские страны. Но каждый человек понимает, что эти стороны не равны по своей материальной, военной мощи, поэтому перечисленные флагманы Запада с горделивыми и лживыми словами о «свободе» и «равенстве» (то есть демократии) нагло, беспричинно и безнаказанно бомбят Югославию, Ирак, Афганистан. В последнем после его захвата англичане и американцы увеличили выращивание и производство губительных для человека наркотиков более чем в десять раз! И это бесспорный факт.

На нашей планете Земля, в человечестве сегодня нарушен всякий разумный баланс между материальным и духовным, между злом и добром. И если этот баланс не исправить, не появиться сильная тенденция к увеличению духовности, и не сменится доминанта, то в ближайшем будущем доминирующие перечисленные народы в борьбе за остатки иссякающих природных богатств на нашей планете, которые гарантируют им высокое материальное благосостояние, устроят такую кровавую бойню, такой Ад на Земле, что самый ужасный фантастический фильм будет выглядеть оптимистическим. И это будет перед Богом и к нашему стыду — позорным концом нашей цивилизации. Стоило ли этих бездуховных прожорливых алчных микробов разводить на оболочке этой планеты?..

Началом последнего этапа этой борьбы следует считать 2004 г. — начало быстрого роста цен на нефть и газ.
И, вероятнее всего, от окончательного выбора именно России, от выбора россиян теперь будет зависеть — задавит окончательно Запад Восток и всё человечество своей бездуховностью и материальностью, или Россия, россияне исправят своим выбором дальнейшего пути нарушенный баланс на планете и тем обеспечат всему человечеству достойное существование и продолжение существования. Готовы ли россияне к этой великой миссии? Готова ли Россия к этой великой миссии? Ответ слишком очевиден — нет.

Более того, – самим бы остаться живыми, суверенными и в достигнутом скромном благополучии. Ибо принципиальный выбор произошёл в 2008 году, – опять выбрали либерала-демократа. После катастрофического Б.Ельцина, пришли умеренные, «цивилизованные» и даже - «законспирированные» либерал-демократы: Путин и Медведев, которым здорово повезло с мировыми ценами на нефть. Но за 8 лет правления В.Путина нашим правительством не было построено ни одного нового завода, хотя огромное количество нефтяных денег было «стерилизовано» в США, и эти деньги работали на экономику США. А в это время пограничные страны: Китай и Финляндия построили более десятка крупных заводов по переработке нашей древесины и нефти.

Если сделать историческое сравнение, то Сталин за 10 лет полностью перестроил страну, удесятерил мощь и успел

подготовить к войне, а Гитлер за 3-4 года из полностью разрушенной Германии сделал самую мощную в мире страну. А у нас с 1987 года – уже 21 год либерал-демократы проводят «перестройку»…

И, несмотря на нашу безалаберную, «бесхозяйственную» помощь всему Западу ресурсами, деньгами, предоставлением огромных рынков сбыта и «родственную» либерально-демократическую политику, США и страны НАТО крайне агрессивно к нашей стране относятся вплоть до установки ракет у наших границ, - аппетиты у них просто гулливерские.

И если либерал-демократы и дальше будут только заботиться о стабильности в России для олигархов, беспечно растрачивать ресурсы и деньги от них, и если СМИ будут по-прежнему держать своими политтехнологиями миллионы россиян в глупости и они в 2011-2012 гг. опять изберут либерал-демократов, то Россию и её народы, бесспорно, ожидает трагический период, возможно, - последний в истории России.

Конечно, многие россияне зададут встречный вопрос — а нам это надо? Может лучше продолжать жевать чипсы и смотреть всё подряд по телевизору… Какая разница — при какой власти быть безработным, работать грузчиком или охранником? Может американцы, когда будут полностью властвовать в России, ещё больше заплатят… Тут уж каждый выбирает для себя своё согласно внутреннему содержанию ума и души.

Надежда на то, что россияне когда-либо прозреют, поумнеют до достаточного уровня — минимальна. Если считать с 1987 г. по 2008 г. — 21 лет понадобилось некоторым россиянам чтобы разобраться в навязанной России западной демократии и в сути демократов и либералов. А большая часть, как зомби, идущие в пропасть продолжают надеяться на утопические обещания, на рыночные чудеса, и голосовать за СПС и лжелиберала Жириновского.

Речь, конечно, не идёт о 10% населения России — об умных олигархах и прочих умных бизнесменах, все они естественно защищают своё и сознательно голосуют за эти партии, а на остальной народ им наплевать. Правда, последние несколько лет бизнесмены стали голосовать за «Единую Россию» В. Путина и Медведева - как гарантов их стабильного и нерушимого положения.

Совершенно нет никаких надежд, что такой мощнейший образовательный и воспитательный аппарат — как телевидение под руководством нерусских людей: Эрнста, Швыдкоя, Познера, Сванидзе, Соловьёва, Млечина, Романовой и им подобным под общим руководством В.Путина и Д.Медведева перестанет воспитывать по-своему: совершенно игнорировать духовность, умышленно и целенаправленно развращать и вводить в бесконечные заблуждения население России.

Кто ж тогда должен защищать остатки духовности и развивать духовность в гражданах России?

Ответ на этот вопрос естественен и очевиден — те, кто это должен делать если не по призванию, то по должности — священники. И речь в первую очередь идёт о православных священниках, о Русской Православной Церкви. Сильно сомневаюсь, что могут быть претензии российских мусульман к своим священникам, ибо очевидно всем, что ислам быстро развивается и стремительно растёт количество мусульман, в том числе и за счёт перехода в ислам бывших атеистов и верующих из других конфессий.

Вообще нет сомнений, что совершенно довольны своими священниками в России евреи, которых в России согласно последней переписи менее 300 тысяч, однако, очевидно всем, что потому как умудряется главный еврейский священник в России Берл Лазар присутствовать на всех значимых российских форумах и мероприятиях, везде высказывать своё мнение, давать советы российской прокуратуре и российскому Президенту, и по тому — как он часто встречается с В.Путиным и Д.Медведевым, то создаётся впечатление, что религия евреев в России занимает место выше ислама и не ниже православия.

Вполне закономерно сегодня в России звучит вопрос - способна ли Русская Православная Церковь справиться со своей прямой функцией, выполнить свою главную работу, миссию, предназначение? Как показала открытая дискуссия по проблемам православной церкви на первом российском канале телевидения 6 декабря 2005 г. — Русская Православная церковь по причине наличия огромного количества внутренних проблем сегодня не готова и не может отстоять остатки духовности в России, и тем более развить духовность российского населения.

Перечень в этой телепрограмме проблем-болячек Русской Православной церкви ректором Свято-Филаретского православного института в Москве отцом Георгием, уверен, потряс многих телезрителей. Всё что мог в оправдание или в опровержение ответить официальный представитель Русской Православной церкви священник Чаплин — это своим артистически поставленным громогласным голосом и тоном неожиданно заявить, что скоро неизбежно грянет очередная мировая глобальная война, скорее всего — ядерная… И на этом все его мысли иссякли.

К чему это он? — Что всё бесполезно, ибо всё равно такая война всех уничтожит; или это очень старый пугающий трюк непорядочных священников в современном исполнении о «конце Света», об объединяющем всех массовом тотальном «Судном дне»? Очень жалко выглядел этот скудоумный священник, неспособный защитить свою Церковь, позорящий свою Церковь. А почему он не мог защитить? — Истины у него и на его стороне не было, она была у отца Георгия.

Как правило, — пугающие громогласным голосом «концом Света» и «Страшным судом» умышленно забывают отметить важную истину, что неизбежная смерть каждого человека всегда есть «концом Света» после чего всегда душа умершего предстанет перед Богом и будет вершиться суд над ней по результатам последней жизни независимо от того — по какой причине умер человек: умер по старости, по причине болезни, убили, погиб в катастрофе или в результате самоубийства.

Сегодняшние «Великие» иерархи православной церкви старательно и агрессивно избегают критических разговоров о своих проблемах. Но ведь все хотят, и я в том числе, чтобы Русская Православная церковь была мощной, формировала духовность, сознание миллионов российских граждан.

А мощь церкви заключается, прежде всего, в собственной чистоте, в собственной духовности, в собственной правоте и безгрешности, в собственном самопожертвовании и жертвенности народу, Богу. Но это трудно ожидать от иерархов церкви и многих священников — когда они занимаются бизнесом: торгуют вином и сигаретами, американскими окороками, носят золотые кресты с бриллиантами на огромных золотых цепях, ездят на дорогущих Мерседесах и «бумерах». Они откровенно роскошествуют в то время, когда в 90-х годах в России нищенствовали более 60 миллионов людей, а теперь около 25 миллионов.

Лжедуховники утверждают — что негоже и даже позорно критиковать православных иерархов и в их лице православную церковь, ибо церковь — это Мать, а собственную мать критиковать ни одно достойное чадо критиковать не должно.

На эту психологическую уловку следует ответить: да церковь — это Мать, но Мать для народа, а не для священников, которые почему-то уверены, что в зрелом возрасте постоянно будут терзать материнские соски.

Для священников церковь — это место жертвенного служения, прежде всего народу, как важной и ближайшей части Бога, а потом уже Богу в целом, абстрактно. В крайнем случае, церковь — это место работы священников, за которую они получают немалые деньги, — судя по тем авто, на котором они подъезжают к своему месту работы, и эту работу необходимо добросовестно выполнять, а не халтурить. Как больного может лечить сам больной?

На критику в свой адрес православные иерархи разводят руками и оправдываются — таковы сегодня тенденции в России и на планете, мы ничего поделать не можем. Можно, конечно, смирно, комфортно в приятном благополучии плыть по тенденциям (без художественных комментариев), сформированными Бушем, Блэром, Соросом, Березовским, Ходорковским, Абрамовичем, Вексельбергом, Чубайсом и им подобными, их политтехнологами и их журналистами.

А можно и самим формировать тенденции, по которым будут вынуждены плыть другие — бездуховные полуживотные. Но для этого надо сильно постараться, сильно напрячь свой дух и волю, жертвовать своим временем и своими силами, иногда в ущерб интересам своей жены, детей, друзей таких же, необходимо много работать: идти в народ, на улицы, в дома, организовывать встречи, лекции, собрания, воздействовать на политиков, власть, упорно расширять свою долю присутствия на телевидении — то есть: необходимо много работать с умами и душами людей.

Ведь священник — это, прежде всего, — учитель, духовник и в этом смысле миссионер, ученик и помощник Иисуса Христа, уподобляющийся Иисусу Христу, совершенствующийся до Иисуса Христа. Но как мы видим «свою» подобную миссионерскую работу в России совершают не верующие Иисусу Христу, не служащие Богу через Иисуса Христа, а только служители Иегове и другие сектанты, легко отбирающие от пассивного православия россиян.

Долгие годы бесплодно идёт дискуссия — вводить ли урок православного богословия в школах? Моё мнение — нет, ибо нельзя ввести урок православного богословия в школах, где учатся также дети атеистов, мусульман, евреев, сторонников буддизма и других религиозных конфессий. Это будет грубое нарушение и попрание прав и свобод, и это было известно давно и сразу, и для этого не надо было столь глупо и упорно «толочь воду в ступе» столько лет.

Логично, что в школах необходимо организовать уроки по общей теологии, например, как это сделал я в начале этой части, назвав эту тему — «Миропонимание» или «Мир и человек».

К этому следует ещё добавить беспристрастный курс преподавания истории различных религий, для каждой разработанный священниками соответствующей конфессий, пусть каждый хвалит своё и в чужое не лезет. И ещё необходимо организовать в школе для учеников, желающих более подробно познакомиться с той или иной религией, добровольное факультативное изучение после уроков, где будут преподавать представители соответствующей религии, конфессий.

Глядя сегодня на довольное маслянистое лицо современного российского православного священника с огромным, просто фантастическим до неприличия брюхом, с трудом влезающего в дорогущую иномарку, - совершенно понятно, что эти священники не способны не на миссионерство, не способны защитить духовность и тем более её развить, не способны защитить Россию и всю планету от разложения, от полного господства материальщины и разврата, от атаки бесовщины и сатанизма.

Мы все думаем, и даже уверены, что среди нас, среди населения России православные составляют большинство населения — примерно 70–80%. Но это большое заблуждение,

ибо как показывают современные социологические исследования, признанные представителями православной церкви в названной выше телепрограмме — настоящие православные христиане в современной России составляют всего 2% — это менее 3-х миллионов.

Уверен, что среди более 20 миллионов российских мусульман, число постоянно посещающих мечеть и молящихся ежедневно намного больше 3-х миллионов. Поэтому — какая сегодня Россия: христианско-православная или уже больше мусульманская (?) — это уже большой вопрос. Поэтому совершенно закономерно мусульманские лидеры в России поставили в конце 2005 г. вопрос о государственной символике, чтобы она была хотя бы компромиссной — отражала не только христианскую часть населения, но и российскую мусульманскую.

Понятно, что сегодня в России необходим ещё более тесный союз православия и ислама, не умаляя своего достоинства — максимальное устранение всех существующих противоречий между исламом и православием, и устранение всех искусственных сторонних клиньев, максимальное слияние в пределах хотя бы России.

Не трудно поставить себе громогласный голос, которого, кстати, не было у Иисуса Христа, легко и выгодно обслуживать свадьбы и крещения богатых бизнесменов, освящать их шикарные авто, дома и офисы; при этом ещё многозначительно просить деньги у Правительства и Президента; постоянно до обыденной формальности просить у Бога прощения, постоянно славить Бога и затем у него что-то просить — как будто Бог не видит и не знает ситуацию. Но очень трудно работать по духовному и интеллектуальному совершенству народа, служить улучшению народа, спасать народ и Россию, ибо Иисус Христос явился, бесспорно, как духовный спаситель. А духовное спасение — это залог свободы личности, народа, суверенитета государства.

Часть современных православных священников представляют не православие и даже не христианство, а чистый павлинизм, ибо не уподобляются Иисусу Христу и не ведут к этому людей, а уподобились Савлу-Павлу, используя свой сан и имя Иисуса Христа, — обслуживают бытовую жизнь людей, думая как больше денег заработать и куда их потратить.

Можете ли вы себе представить Иисуса Христа с огромным пузом, увешанным золотом, еле влезающим в дорогой «бумер» чтобы освятить офис олигарха продающего общенародную нефть и переводящего деньги от этой нефти в заграничные банки подальше от нищего российского народа; или Иисуса Христа, наконец-то усевшегося в «бумере» и звонящего по мобильнику чтобы узнать — как там подчинённые в рясах продали другому олигарху очередные квоты на мясо из США?

«…Да, спору нет, колокольный звон,
Плывущий над бескрайнею равниной,
Для русских – как приглушённый стон
Души, что к Богу просится с повинной,

Но только к Богу чтоб, а не к попам
В золототканые одежды разодетым,
Забывшим все Господние заветы,
И равнодушны к Господу и к нам.

К попам, взирающим спокойно, как страна
Под воровскою властью погибает,
Как души православных растлевает,
Деньгами завлекая, Сатана.

Стране грозит сплошной разор и крах.
Победу торжествуют за границей.
Народ российский тает на глазах.
И скоро будет некому молиться.
Кто будет слушать звон колоколов?...»

(отрывок стиха К. Огнева).

Где среди многих тысяч современных православных священников хотя бы немного подобных Иисусу Христу или Серафиму Саровскому, Сергию Радонежскому, Иоанну Кронштадтскому, Серафиму Вырицкому? Может это телевизионный священник — Кураев, который так упорно и страстно защищает евреев, захвативших в России власть во всех сферах кроме президентской власти (у Ходорковского не получилось)? Как долго можно только жировать на вышеперечисленных великих православных именах, использовать эти великие имена, держаться на этих великих именах, жить за счёт былой славной истории православия и России? Может хватить паразитировать на этих именах и на народе? Может пора и свою славную историю творить, создать?

Лично я видел только одного современного православной священника высшей духовности, и тот проповедовал в Англии и недавно умер — православный священник Антоний Сурожский. Всем рекомендую посмотреть фильм с.- петербургских документалистов о жизни этого великого человека, священника. Его мощь основывалась на его духовной высоте, чистоте, правдивости, на его большом уподоблении Иисусу Христу по сути, и была так велика, что к нему тянулись в поисках правды, божественного света и истины, утешения и очищения не только представители других конфессий Лондона, Англии, но и из других стран.

Когда в 1493 году пришла в Москву новость, что на Вселенском Соборе во Флоренции византийский император и

византийский патриарх и все их епископы отступили от православия и признали за собой главенство Римского папы, то в Москве был огромный шок, многие приняли это событие как предательство православия, предательство в пользу Запада.

И Москва приняла важное волевое решение – иметь своё мнение, не следовать этому примеру, быть собой, быть самостоятельным нравственным оплотом человечества.

Наш великий Нил Сорский объяснял важную нравственную составляющую - недостаточно исполнять одни обряды, соблюдать пост, бить поклоны и различными способами убивать плоть – необходимо больше думать о нравственном совершенствовании. Именно вопрос нравственной чистоты и нравственного совершенства является самым ценным элементом в христианстве. – Это есть важная составляющая понятий «богуугодность» и «богоуподобление».

И для облегчения понимание этих важных истин, кроме слов и был послан, представлен евреям и всему человечеству Иисус Христос, как живой пример, яркий образ – идеальный образец человека, чтобы люди знали на какой образец равняться и к чему тянуться, к чему совершенствоваться, кому могли сознательно подражать.

Всё ли сегодня так безвозвратно трагично и безнадёжно? — Надежда и возможность всегда есть. Но для этого необходимо многое переосмыслить, от много отказаться, на многое решиться и начать работать. Когда российское православное духовенство в своём большинстве и, особенно, — в своём руководстве станет чистым, безгрешным, правдивым и поэтому мощным — тогда оно сможет эффективно влиять на власть, на руководство страны.

А когда руководство России станет более чистым, духовным, станет заботиться прежде всего о благосостоянии своего населения, о развитии страны, а не о стабильности бизнеса олигархов и о сохранении их богатств — тогда Россия станет сильной процветающей страной, сильным духовным центром.

Далее совершенно логично и неизбежно — естественным образом к сильной и процветающей России потянуться и вокруг неё сплотятся все славянские и многие мусульманские страны, и радостно улыбнётся Индия, и мудро и доброжелательно в улыбке прищурится Китай, и, наконец-то окончательно захотят избавиться от роли вечно тощей «дойной коровы» многие латиноамериканские страны. В результате — общая ситуация, доминанта на планете сильно измениться, баланс между тёмными и светлыми силами на планете Земля существенно изменится.

Понятно и закономерно, что тёмным силам во главе с США, Англией и Израилем этот сценарий развития будет не нужен, вреден, поэтому они будут всячески мешать этим процессам и тормозить их, не брезгуя никакими методами. Эту жестокую реальность необходимо понимать. Как и ту реальность, что при

изменении баланса сил на планете естественно возрастёт напряжение в международных отношениях между тёмными и светлыми, и, скорее всего, наступит период борьбы в виде опять «холодного» научного и промышленного противостояния, гонки вооружений или очередной мировой войны.

Можно, конечно, как предлагает священник Чаплин - сильно впечатлиться этой войной сразу сегодня и ничего не делать, впасть в апатию, в молитвы или в последние радости — то есть фактические проиграть всё или даже сдаться, но… - можно и посражаться.

Во-вторых, судя по тому, как сейчас, при слабой и неразвивающейся России, войска НАТО глядя на природные богатства России, и страстно желая окончательного властного господства на планете, — неуклонно движутся на Восток, окружая своими военными базами Россию и ракетами, то нападение на Россию неизбежно, хотя бы теми методами, которые были применены в 1993–1996 гг.

Но ведь у нас ещё есть немного времени — можно совершенствоваться, развиваться, расти интеллектуально, развивать науку и промышленность, наращивать силу и мощь. У В. Сталина было меньше времени — и он успел подготовиться, и выиграл, казалось бы — в безнадёжной ситуации, проиграв предварительно войну с маленькой Финляндией.

Если случится третья мировая война, то, как всегда, по уже сложившейся традиции в первых рядах против России толкнут немцев и японцев, а на этот раз, вероятно, как пушечное мясо в разведку боем для определения целей используют ещё и поляков с грузинами и молдаванами. А с нашей стороны очередной раз должен быть новый Александр Невский, Дмитрий Донской, очередной Пересвет, очередные: Суворов и Кутузов, Жуков и Рокоссовский, и главное — героический народ.

Но если современную российскую молодёжь будут воспитывать и дальше Познер, Сванидзе, Швыдкой, Берл Лазар, Билан и Зверь и им подобные, то таковых точно не будет.
Если случится третья мировая война, то она по своей сути будет сильно отличаться от двух предыдущих свершившихся в XX веке. Это уже не будет просто борьба за господство на планете, за удержание этого господства или передел этого господства с целью наживы и обогащения, как это было между Англией и Германией, а затем Германией и Англией, СССР и США.

Следующая мировая война кроме стремления к господству и обогащению одной стороны будет носить принципиально религиозный характер, духовный характер борьбы тёмных и светлых сил, чётко разграниченного добра и зла. И по этой причине различные ближайшие космические силы — различные Божественные Иерархии будут не просто наблюдать со стороны с интересом, но безучастно за этим сражением, а будут очень заинтересованными сторонами и принимать самое активное

участие в этой войне. Поэтому значение этой войны будет выходить за рамки нашей планеты и просто человечества.

Конечно, — лучше бы не было войны. Но лучше пусть я ошибаюсь в своих прогнозах — и быть готовым к войне, чем я прав — и быть не готовым. Сама решительная готовность к войне обороняющейся стороны часто отменяет войну или максимально оттягивает её начало. А в самой войне — можно выиграть только будучи сильным духом, духовностью. А если не получиться выиграть, то можно и не проиграть — отстоять свою свободу, свою землю, свою Истину и свою сферу влияния.

Вернёмся к краеугольному вопросу: сможет ли все-таки Русская Православная церковь, её служители — священники, в особенности её руководство очиститься от материальной скверны, от бизнеса, поменять своих бизнесменов в руководстве на чистых духовных священников? — Сможет ли православная церковь и её священники стать сильнее Духом, стать спасителем народа и страны, повести за собой народ? Реально ли это?

Честно — вериться с большим трудом, что епископ Кирилл откажется от дорогих лимузинов, сядет на нашу «Волгу» и уделит больше времени мирянам, а не своим породистым собакам и себе любимому в бассейне. К тому же, по свидетельству самих священнослужителей, - в православной церкви в России, особенно в руководстве, - русских людей меньшинство…

Не исключено, что подобная критика в моих предыдущих книгах разбудила, наконец-то, высших иерархов Православной Церкви от благостного пребывания «в лаврах» на «Олимпе» и сподвинула в 2007 году к смелым заявлениям, похожих на борьбу за нравственность, что вызвало бурную реакцию возмущения у самых крайних либералов, а это хороший признак. Появилась надежда.

Метастазы алчности, бездуховности поразили руководство православной церкви не только в России, но и за её пределами. В начале 2005 г. все телеканалы рассказывали об очень позорном факте в Православной церкви: высокопоставленный иерарх Православной церкви в Иерусалиме оказался крупномасштабным предателем-коррупционером, его соблазнили израильтяне деньгами, и он продал им тайно недвижимость и землю православных приходов.

Возрождение России должно начаться с Православной церкви, но Православная церковь сама предварительно должна очиститься от материальной скверны и скверных людей, стать более духовной и повернуться лицом к нуждам народа. Тогда Православная церковь станет сильнее — не материально, а духовно, в стойкости духа, среди других конкурирующих религиозных конфессий, в продвижении «политики» Бога среди людей. А для этого необходимо решить много проблем.

Например, молодой человек прочитал Библию или даже данную книгу — и обрёл правильное мировоззрение, миропонимание, понял немного — что такое Бог, стал верующим, и как верующий решил обратиться в церковь. И тут этот молодой человек сталкивается с серьёзной проблемой — в какую православную церковь ему обратиться — в ту, которая относится к «Русской православной церкви» или к «Российской православной автономной церкви» или к «Истинно-православной церкви» или к «Российской православной свободной церкви» или к «Русской православной старообрядческой церкви» или к «Древлеправославной церкви» или ещё в другие православные церкви… Скорее всего — этот молодой человек запутается в этих церквях, в разнице, отличиях, их спорах и разногласиях, в различных трактовках истории, Библии и Бога… И начнёт присматриваться к буддизму или мусульманству, в которых в России нет такой пестроты, путаницы.

Православная церковь должна очиститься не только от высокопоставленных бизнесменов в рясах, но от агентов ещё советского КГБ. Высокопоставленные иерархи православной церкви умудряются сочетать в себе эти не характерные для истинно духовного человека пристрастия — и бывшие агенты КГБ, и они же современные бизнесмены, или они «скромно» дают добро чтобы их подчинённые этим занимались.

Пусть эти бывшие агенты давно уже об этом сожалеют, давно раскаялись, давно очистились, и может теперь являются самыми духовными людьми, но они прежде всего должны понять, что их агентурные клички муссируются в СМИ в России и за границей, где лежат их агентурные задания, доносы и отчёты… И это всё является несмываемым грязным пятном на лице Православной церкви. Но эти люди вместо того чтобы, всё это прекрасно понимая, удалиться от работы, которую не могут делать достойно и на склоне лет уйти молиться в монастырь — судорожно держаться власти, радуя своё самолюбие, властолюбие, тщеславие во вред Православной церкви, России и российскому народу.

Обращаю внимание на ещё один яркий признак расцвета павлинизма в России в нашем XXI веке, кроме коммерциализации церкви и следованию учению-технологии Савла-Павла, — православной церковью был установлен памятник Савлу-Павлу в Петропавловске. А почему бы не установить христианам России хотя бы один памятник Иисусу Христу — ведь это конкретная историческая личность, был живой человек — выдающийся человек, Богочеловек, точно не ровня Савлу-Павлу.

Чем скульптурное изображение своей условностью, символичностью и конкретным смысловым содержанием отличается от написанного красками?

Когда в руководстве Православной церкви произойдёт смена руководства, её возглавят чистые, незапятнанные и высоконравственные люди, тогда Православная церковь должна возглавить российское общество, активно участвовать в идеологии и в информационной политике всех СМИ, должен возобновиться союз Церкви и Государства — это две головы одного российского орла. Отделить церковь от государства – это такой же абсурд как отделить у живого человека душу от тела, или нравственность от сознания. Церковь не может быть отделена от государства, а общество должно быть целостным, а не разорванным на части.

Церковь должна выполнять много необходимых общественных функций, в том числе и следить за духовностью руководства России: президентом, премьером, министрами — чтобы какой-то очередной президент-царёк не делил общенародные богатства с очередным Абрамовичем или Березовским, не делал легкомысленно подарки из общенародного добра другу — немецкому канцлеру, а действовал в интересах своего народа, на его благо и процветание, а не дурил его, меняя шлемы на голове…

Церковь должна сделать всё — чтобы прекратилось монопольное властвование в России над умами россиян вражеских идеологов: Познера, Шустера, Соловьёва, Архангельского и других им подобных. Церковь сама должна ненавязчиво, мягко доминировать на идеологическом информационном поле. Православная церковь в России доминировала в идеологии, в сознании людей в разных формах столетиями — и был бизнес, и был секс, и были развлечения, и работали рестораны и т. д.

Не исключено, что какой-то высокопоставленный пузатый профессиональный посредник между Богом и людьми, который возомнил себя посланником Бога, или Его доверенным лицом, или высокопоставленный кремлёвский чиновник возомнивший себя Богом или российским божком — торжественным басовитым и грозным голосом спросит меня: «А кто ты такой Роман — чтобы о таких вещах судить и рассуждать? Экий умник нашёлся…».

Отвечаю — если сверху спуститься вниз и реально посмотреть в народ, а то и откровенно с ним поговорить, то оказывается, что здесь внизу не так много дураков, как это видится кому-то сверху; я всего лишь один из миллионов нормальных людей, с нормальным умом. И если когда-то этот кто-то вверху с театрально поставленным голосом и с театрально-умным лицом, являясь, однако, в своей глубине чистым и светлым, избавится от своей «высотной» болезни, мании, заблуждения, и пагубных пристрастий то, возможно, в этот момент произойдёт подвижка в эволюции России и верный поворот в её истории.

Однако, если честно — вериться с трудом, что найдутся в глубине сегодняшней православной церкви мощные монахи-старцы или молодые смелые пламенные духовники, которые сместят современных Савлов-Павлов, очистят церковь и поведут её в народ. Объявился бы в России какой-либо мощный вождь-патриот среди военных или гражданских — православные священники за ним пошли бы, превозмогая сытость и лень, но сами возглавить — навряд ли.

Даже если они обратятся к живому Иисусу Христу и его великому учению, то навряд ли смогут критически отнестись к гегемонии евреев над Россией и её народами, ибо тогда придётся отказаться от Ветхого Завета, от его отцов и святых. Неслучайно мы наблюдаем сегодня по телевидению, что во время дискуссий по «еврейскому вопросу» православные священники всегда бьются за евреев, полностью пренебрегая интересами христиан, граждан других национальностей и вероисповеданий.

Что тогда? Каков выход?

Если для народа верховное христианское духовенство не станет чистым, правдивым и патриотичным, а останется прежним, то тогда есть дальнейшие выходы в двух аспектах: мировоззренческо-теологическом и патриотическом. Их мы рассмотрим в следующей главе.

Глава 11.

Русская идея «вселенской религии»

Давая ответы на вопросы, поставленные в конце предыдущей главы, можно рассмотреть несколько вариантов, которые имеют свои положительные стороны и свои отличия. Во-первых, можно оставаться в христианстве, но понимать Мир, Бога как понимал его Иисус Христос — то есть, поклоняться, прежде всего, Богу-Вседержателю, которому поклонялся сам Иисус. А к Иисусу Христу следует относиться с величайшим уважением, но как он сам о себе говорил, как к посланнику Бога, Иерарху.

Во-вторых. В мировоззренческом аспекте, исходя из той бесспорной истины, что Бог-Отец Един и Один для всех, можно понимать Бога с философской точки зрения и с научной, как это было продемонстрировано в первых главах этой части книги. Это понимание Бога как окружающего человека Мира, Среды в которой находится человек как частичка этого Мира — мирянин, и от которой он всецело зависит. Тогда имя этому Богу — Мир, Вселенная, Космос, Максимум, Всемогущий, Вседержитель, Всесильный, Бесконечный, Вечный и другие имена, которые

подразумевают то же самое — Брахман, Аллах, Ра, Вышень, Перун, Будда, Зевс, Юпитер, Господь, Бог и другие подразумевающие то же самое.

«А истинная вселенская религия — это древо с бесчисленными ветвями, отягчённое плодами и простирающее свою сень на всю Землю и грядущие Миры. Это не произведение абстракции или обобщения, это реальный и свободный синтез всех религий, который не отнимает у них ничего положительного и даёт им ещё то, чего они не имеют. Единственное, что она разрушает, — это их узость, их исключительность, их взаимное отрицание, их эгоизм и их ненависть» — мечтал о таком правильном универсальном всех примеряющем понимании великий русский мыслитель Владимир Соловьёв.

И это возможно для многих людей, которые или сами до этого дошли, додумались или, например, прочитали эту часть данной книги, поняли изложенное и с ним согласились.

Это может быть приемлемая позиция, понимание для многих так называемых интеллигентов. Если раньше у советских интеллигентов была единая ошибочная позиция — «научный атеизм», то почему бы у современных интеллигентов не быть общего верного понимания окружающего их Мира под названием –«научная теология» или «духовнокосмическое миропонимание».. И должно быть модным иметь такое понимание, а не быть дремучим атеистом или узким сектантом.

Разве это не будет человеческим прогрессом и человеческой эволюцией? — Да, будет. Кстати, такую позицию занимали мудрейшие представители человечества во все времена. «Философу не подобает быть служителем культов одного города или культов, общих нескольким городам (народам), ему следует быть вообще иерофантом Всей Вселенной» — объяснял знаменитый язычник Прокл.

Сейчас это возможно и безопасно, а вот еще недавно были времена, когда такая позиция приносила гонения и страдания. Не буду приводить примеры средневековья, а приведу недавний пример из XX века. В конце XIX века, когда Владимир Соловьёв, мечтавший об общей «вселенской религии» был уже на склоне лет, а в церквах священники провозглашали: «Наш Бог — Иисус Христос!» православный монах Илларион решил удалиться от суеты мира и поселился в одиночестве в горах Кавказа.

Как и подобает такого рода преданным Богу и решительным людям — Илларион усердно молился и упражнялся в «Иисусовой молитве», которая представляет один из видов медитации. Поэтому Илларион называл себя не просто «монах», а «схимонах».

Вероятно, благодаря своей чистоте и усердию он продвинулся в своём намерении очень сильно, и даже, возможно, получал неоднократно озарение. Об этом можно судить из его книги, которая называется «На горах Кавказа». В этой книге можно

найти много интересного и мудрого, автор прошёл долгий путь и в своей мыслительной деятельности пришёл к многому тому, о чём мы уже говорили в первых главах. Один из главных его выводов: «Как Дух чистейший и беспредельный, Господь весь находится повсюду всем своим Существом». А это учёные называют «пантеизм», а проще – язычество в его лучшем понимании.

То есть человек пришёл очередной раз к тому выводу о Мире, как и языческие священники Египта несколько тысяч лет до нашей эры провозглашавшие: «Слава Ему, создавшему все вещи, сущность которых Он Сам».

Книга Иллариона стала быстро очень популярна среди священнослужителей, монахов и просто верующих. Очень понравилась она и русским монахам, находящимся в монастырях Греции на Афоне, особенно они прониклись следующим выводом Иллариона этой книге: «Имя Бога — это Сам Бог».

Эту короткую фразу-мысль можно очень глубоко и по разному трактовать, и монахам она очень понравилась. Но руководство православной церкви как в России, так и на месте вначале отнеслось к этому осторожно, а затем и вовсе не поддержало эту глобальную мысль и объявило ее ересью. И начался монашеский бунт за истину.

В Андреевском ските монахи сместили из-за разногласий по этому вопросу своего игумена, а позже их примеру последовали и другие; новое понятие приняли все монастыри Афона. Толпы монахов кричали: «Имя Божие — Сам Бог, Сам Бог!» Их назвали «имяславцы». В самой России это понятие поддержали многие известные люди, в их числе были С. Булгаков и П. Флоренский, который сделал существенную поправку к одному из вариантов этого понятия: «Имя Божье есть Бог, но Бог не есть (только) имя».

Руководство православной церкви не согласилось с философской сутью опасной инициативы своих братьев по вере, назвало случившееся бунтом и решило применить карательные меры. Для начала прекратили «бунтовщикам» все поставки провианта из России. Но голодные монахи не прекратили стоять на своей истине. Тогда руководство Русской Православной Церкви и миролюбивый император Николай Второй решили применить старый испытанный способ переубеждения, доказательства — и в 1913 году послали в Грецию на Афон войска во главе с архиепископом Рождественским.

Убедить монахов отказаться от их истины с помощью угрозы силы оказалось невозможным. Тогда с монахами обошлись как с обычными смертными бунтарями, и солдаты насильственно, грубо затолкали прикладами около тысячи человек на пароход «Херсон», и повезли в Россию для дальнейшего наказания и перевоспитания. Вообще, судьбе этих монахов не позавидуешь.

Ведь уже через четыре года после этих событий пришли инициаторы и организаторы кровавейшей революции…

В универсальной всеобщей вселенской религии, предложенной В. Соловьёвым, есть один очень симпатичный универсальный аспект, который порадует многих добропорядочных и добродетельных атеистов, коих после советской атеистической эпохи в России есть ещё не мало. Этот аспект исходит из понимания окружающего нас Бога-Мира, как понимали его наши дохристианские предки — как живого, постоянно находящегося в движении, созидании, творении; и мы люди - Его частички, Его в этом помощники, Его маленькие со-творцы. Помните объяснение В.Соловьёва:

«Да, с нами Бог, — не там, в шатре лазурном,
Не за пределами бесчисленных миров,
Не в злом огне и не в дыхании бурном,
И не в уснувшей памяти веков.
Он здесь, теперь — средь суеты случайной,
В потоке мутном жизненных тревог…».

После В. Соловьёва это определение Бога по сути повторил в XX веке Анри Бергсон: «Бог, таким образом, определяемый, не имеет ничего законченного; он есть непрекращающаяся жизнь, действие…».

Но лучшие выводы из такого понимания Бога сделал замечательный индийский мудрец Вивеканда:
«Человек может не изучить не единой философской системы, он может не верить ни теперь, ни в прошлом, ни в какого Бога, он может ни разу в жизни не молиться, но если одна лишь сила добрых дел привела его к такому состоянию, когда он готов отдать свою жизнь и всё, что он имеет, и все, чем он является, за других, — он поднялся до высших вершин, которых может достигнуть верующий человек своими молитвами и философ своими знаниями».

Это есть не слова и не всего лишь правильное понимание Бога, а служение этому окружающему Миру-Богу на деле, делами, со-творение. Хотя такого человека правильные знания, правильное мировоззрение только более украсят.

Исходя из истины, что к Богу ведут много уже проложенных дорог-путей: можно идти к Богу и через правильное понимание учения великого еврея Иисуса Христа, и через древний иудаизм, и путём великого араба Мухаммеда, и путём великого Будды, и одному в пронзительном одиночестве взывая по-своему честно и откровенно к Единому Отцу.

Каковы минусы «универсальной», «всеобщей», «вселенской религии»? – Во-первых, в любом случае её будут стараться «подкрасить» под свою представители всех конфессий, особенно иудеи, которое и сегодня под лозунгом космической

универсальности и всеобщности упорно агитируют в России за «Каббалу», «современный иудаизм» и даже «прогрессивный иудаизм». Это попытка использовать эту красивую идею в своих узконациональных и религиозных целях.

Во-вторых, идея универсальности и всеобщности уже давно пропагандируется масонами всех мастей. Кроме того, что масоны давно тесно связаны духовно с иудеями и несут их религиозный окрас, - у них свой опасный замысел убрать все границы государств, ликвидировать все государства и нации и властвовать над этим безродным универсальным месивом.

Но… — в начале этой книги мы наблюдали, что была и есть ещё одна естественная и «универсальная» дорога к Богу — религия наших славянских предков, наших далёких родственников, родичей, которая исконно и изначально связанна много тысячелетий с твоей жизненной территорией — Родиной — Россией; что твоя Родина и твои предки и их ведическая религия существовали задолго не только до появления христианства на Руси, но и до появления христианства вообще среди людей. И это понимание Мира совпадает с сегодняшним научным.

Всё это мы внимательно изучали в первой части данной книги; и наблюдали существование двоеверия: одновременно двух религий и вероисповеданий на Руси до 17 века. И в следующей, последней главе нам осталось понаблюдать за развитием ведического понимания Мира наших дохристианских предков в 20- 21 веках.

Глава 12.
Родноверие, ведическое мировоззрение в 20 и 21 веках.

В первой части книги мы наблюдали - как долго в России сохранялось двоеверие, и что традиции наших дохристианских предков соблюдались в России до 17 века, и в виде многих сезонных народных праздников дожили до наших дней.

В конце 17 века – в начале 18 века в России в период правления Петра Первого началась тенденция преклонения перед Западом. Это была явно негативная тенденция признающая ущербность, неполноценность самого себя, своего наследия предков, своего национального.

Эта тенденция дошла до крайности уже при Петре – когда по его приказу с народа стали сдирать национальные одежды и насильственно одевать в западноевропейскую одежду; также была навязана вреднейшая для здоровья нации привычка – курение табака; насильственным образом были навязаны и пьянки в виде многочисленных пиров.

До Петра ничего подобного не было, не практиковалось.

И когда Петр Первый ввёл радикально новое летоисчисление, европейское в 1699 году вместо 7208 года, то с тех пор и до наших дней молодые люди, да и взрослые, когда смотрят на календарь, то иногда задаются вопросом: «А какова была история русского народа за 1700 – 2000 лет?», а не – «Какова была история русского народа на протяжении более семи тысяч лет?». Понимаете разницу? И это глобальное обрезание календаря предков – их истории совершил Петр.

Этот процесс пошёл дальше, - и закономерно после преклонения перед иностранцами появились и сами иностранцы, которые в лице Дивьера, Шафирова, Остерман, Липмана, Бирона стали не только ограничивать и подавлять православное христианство, но и в лице приезжих немцев: Готлиб-Зигфрида Байера, Герард-Фридриха Миллера и Август-Людвика Шлецера стали сочинять историю Руси, в том числе и норманнскую.

Это «благодаря» им Василий Никитич Татищев не мог при жизни издать свой труд «Историю Российскую», а как жилось среди них Ломоносову, - мы могли наблюдать в известном довольно правдивом фильме.

И завершился этот процесс также логично и закономерно окончательным успехом, – власть над Россией в результате убийства мужа-императора захватила немка Фредерика Анхель Цербская, названная Екатериной Второй и почему-то «великой». Именно она русских крестьян, народ превратила в рабов, и при ней на русском языке стало стыдно разговаривать; высший и средний классы были вынуждены учить французский и немецкий, чтобы не разговаривать на своём варварском - русском…

И при ней «великой» и благодаря ей «великой» в Россию пришли из Запада (не из Китая) масоны, и масонские организации в России начали бурно развиваться вплоть до попытки государственного переворота в 1825 году и далее.

Ломоносов своими одами, а затем Пушкин, Жуковский, Фет, Лермонтов, Тютчев и другие выдающиеся русские поэты и писатели вернули русский язык на его достойное место, и оздоровили русскую душу. Перед расцветом вышеперечисленных талантов произошло символическое событие – русские увидели чудом сохранившееся произведение «Слово о полку Игореве», найденное в 1795 году графом Мусиным-Пушкиным.

Но негативную традицию раскола в русском обществе на преклонников перед Западом - западников и на патриотов-«восточников» продолжили «западники»: Белинский, Огарёв, Чаадаев, Герцен, Писарев и их сторонники, включая первых террористов-«бомбометателей».

Им противостояли утверждающие самоценность русского народа, его мировоззрение – патриоты-«восточники» названные славянофилами: Хомяков, Самарин, Киреевский, Данилевский, Аксаков, Леонтьев, а в конце жизни к ним присоединился и

Достоевский. Все они были христианами, но было у них что-то глубокое, фундаментальное и в понимании и в обоснованном достоинстве, поэтому их назвали «славянофилами».

Фёдор Тютчев «Славянам»:

«Привет вам задушевный, братья,
Со всех Славянщины концов,
Привет наш всем вам, без изъятья!
Для всех семейный пир готов…
Хотя враждебною судьбиной
И были вы разлучены,
Но всё же мы народ единый,
Единой матери сыны;
Но всё же братья мы родные!
Вот, вот что ненавидят в нас!
Вам не прощается Россия,
России — не прощают вас.
Смущает их, и до испугу,
Что вся Славянская семья
В лицо и недругу и другу
Впервые скажет: Это я!»…
Давно на почве европейской,
Где ложь так пышно разрослась,
Давно наукой фарисейской
Двойная правда создалась:
Для них — закон и равноправность,
Для нас — насилье и обман…
А между нас — позор немалый,—
В славянской, всем родной среде,
Лишь тот ушёл от их опалы
И не подвергся их вражде,
Кто для своих всегда и всюду
Злодеем был передовым:
Они лишь нашего Иуду
Честят лобзанием своим…
Опально-мировое племя,
Когда же будешь ты народ?…».

Хомяков призывал:

«Задёрнут Запад весь. Там будет мрак глубок…
Услышь же глас судьбы, воспрянь в сиянии новом,
Проснися, дремлющий Восток!».

Но не проснулся в людях дремлющий Восток. И чем это всё закончилось? – Оборонительную линию славянофилов никто не продолжил. А из мрака Запада пришли в Россию террористы-бомбометатели, а затем и революционеры.

В то время, когда ещё маленький Володя Ульянов-Бланк учил азбуку, — Натансон и его соратники по крови и замыслу

учили пословицы и учились жать серпом на экспериментальных огородах на дачах, подслушивали рабочие прибаутки и учились плевать — чтобы стать «своими» и идти агитировать, поднимать на бунт крестьян и рабочих — чтобы их руками свергнуть законную власть в России, чтобы с их помощью самим сесть на трон власти и править Россией и её народами. И началась террористическая война 1901–1906 гг., а затем и окончательный захват власти в 1917 году и… — многомиллионные кровавые расправы.

И всё народное, включая ядро русского народа – несколько миллионов русских казаков и почти всю русскую интеллигенцию, было приезжими большевиками уничтожено в течение нескольких лет.

Большевики также уничтожили христианство и христианских священников несмотря на то, - что они в лице Синода тут же признали власть захватчиков, ибо к этому времени христианские священники уже воспринимались как ещё одно национальное духовное ядро русского народа.

И в этот очень трагический период нашей истории произошло очень символическое событие –
в 1919 году полковник А.Изенбеков в каком-то разорённом имении между Курском и Орлом обнаружил стопки древних исписанных досчечек – древнюю «языческую» «Велесову книгу».

При власти большевиков, в СССР при минимальном присутствии христианства через полтора десятка лет стала возрождаться народная культура, которую на иностранный манер называли «фольклор» – народные песни и пляски, и это был вид возрождения древней русской дохристианской культуры. Сохранились также и народные традиции связанные с сезонными изменениями природы.

Развитие всех наук – как изучение всех проявлений окружающего нас Мира тоже было неосознанным проявлением «языческого» подхода.

А наука история была обязана изучать историю России, в том числе и историю Руси дохристианского периода. Не могла обойти этот период и наука археология. И знания на эту тему постепенно накапливались, и стали появляться в различных диссертациях и научных публикациях.

Самой нашумевшей в СССР была публикация работы академика, кандидата экономических наук, учёного арабиста-семитолога Валерия Николаевича Емельянова(1929-1999) под провокационным названием «Десионизация». Последний раз она была издана в Москве в 2001 году (издательство «Русская правда»).

Книга Емельянова затрагивает различные периоды истории России, и в том числе и дохристианский период. Впервые эта книга вышла в самиздате в 1979 году. Емельянов издал свою книгу и разослал её всем членам Политбюро КПСС. - В ответ на

«просвещение» советские коммунисты изолировали опасного умника на семь лет в «психушку» Ленинграда (1980-1986гг.).

В постсоветский период одним из основателей глубокого изучения истории славян, верования, обычаев и обрядов был крупный петербургский учёный, выдающийся мыслитель с энциклопедическими знаниями Безверхий Виктор Николаевич (1930-2000г.) (Дед Остросмысл). Он является автором книги «Книги Волхвов», был организатором петербургской интеллигенции и молодёжи в славянскую организацию.

И сегодня в Санкт-Петербурге осталось много его последователей, которые возглавляют несколько культурно-просветительских организаций, в которых изучается история, традиции, поются древние песни и былины, сочиняют стихи современные авторы:

«Верить молве мне не любо,
Что с утверждением Христа,
Ты, ниспровергнутый грубо,
Наши покинул места!

Жив ты в закатном пожаре,
В молниях вздыбленных туч.
Ты не хитёр, не коварен,
Ты справедлив и могуч!

Хватит держать без презренья
Поймы Оки и Днепра.
К Руссам в годину смятенья
Снова явиться пора…

Нет уже прежней отваги,
В душах и весях — разгром,
Снова стремятся варяги
Властвовать русским добром…

Сбей нас в кулак неуклонный,
Молнией робость пробей,
Нечисть пятой колонны –
Гнать из России взашей!»

(«К Перуну» И. Федотов).

«В небесах Ярило — Солнышко
Свет — Пожар зажёг лучами.
Горе выпито до донышка!
Ясны соколы вскричали!
Они кличут Ярых Витязей:
Эй, Казаченьки, проснитеся!

Хватит рваться нам на привязи!
В Круг державный соберитеся…
Позабыли Светлых Родичей,
Вот откуда наши беды!
Поднимайся, Рать Сварожичей,
К нам пришли Святые Веды!
Гром гремит и грозны молнии
Землю-Матушку пронзают.
То Перун по Воле Рода нам
Путь к Победе расчищает…» (песня Белагора).

В конце 90-х – начале 21 века в России неожиданно было опубликовано много научных работ по истории России дохристианского периода, многие из которых перечислены в первой главе этой книги. Стали издаваться журналы и газеты посвященные ведической культуре и истории. Возникли центры и даже школы по изучению религии и культуры дохристианских предков и собиранию сторонников в Белоруссии, на Украине и в России: в Омске, Москве, Перми и Санкт-Петербурге.

С 1995 года до 2007 на территории Петербурга в одном из скверов существовало даже специально реконструированное место для поклонения древнеславянским Богам – капище с кумиром Перуна, Святилище, которое служило не только славянам России, но всем 13 славянским родам: сербам, болгарам, ляхам, чехам, словакам и т.д.

В 2007 году славянское Святилище властями было ликвидировано благодаря стараниям христианских иерархов и журналистов – почему-то именно нерусской национальности. Почему-то сегодня мировой сионизм, по-прежнему борясь с христианством и мусульманством, всё-таки считает возрождающееся язычество, ведизм – самым опасным явлением.

Стоит обратить внимание на убийство в 2003 году молодого учёного из Санкт-Петербургского университета В.В.Можаровского после публикации им в 2002 году его научной диссертации в виде книги под названием «Догматическое мышление и религиозно-ментальные основания политики».

В своей работе В.В.Можаровский обратил внимание на принципиальное мировоззренческое различие между христианством и язычеством (ведичеством):

«Христианство по своей догматической сути, как и любой монотеизм – теоцентрично, т.е. не допускает произвольного толкования на уровне мнения или чувства… Мы можем дать следующее определение догмата: он представляет собой такие установки веры, которые утверждаются как всеобщие для всего исповедания, а также такие установки, которые не могут быть выведены с помощью мышления, иначе догмат оказался бы излишним и мог бы быть заменён положениями наличной

логики…». Поэтому христианство не может «дружно жить» с наукой и учёными, а ведичество наоборот – только приветствует развитие науки.

С некоторыми выводами и наблюдениями В.В.Можаровского стоит познакомиться:

«Главное отличие языческих религиозных установок от принципов догматики состояло в том, что они, с одной стороны, имели относительное значение, т.е. не выдвигались их адептами с непререкаемой значимостью, а с другой стороны, сами эти принципы были включены в природный, космический, наличный порядок действительности.

Таким образом, относительность и естественность ментальных ориентаций являются главной отличительной характеристикой языческих систем познания…

Ибо из каждого определения человека древними явствовало, что его познание мира не является абсолютно достоверным, и что мышление по своей сути не может быть антропоцентричным, также оно не может быть собакоцентричным или устрицоцентричным. Поскольку какой-нибудь ничтожной своей частью, возникающей и уничтожающейся, Космос в своей целокупности неопределим и несводим к ней.

Поэтому сама ментальная установка в язычестве характеризовалась отсутствием неизменной устойчивости, последовательности и ориентировалась не на раскрытие абсолютно достоверных рациональных законов, а только на изменчивое подражание внешнему миру. Ибо человек в структуре естественной ментальности мог обладать только той мерой истины, которая соответствовала его ограниченному местом и временем существованию в вечном Космосе. Как об этом сказано, например, у Аристотеля во второй книге «Метафизики» или в известном положении Протагора…

Естественное (языческое) мышление строилось на подражании внешнему миру, на подражании природе и космическим процессам или на подражании естественной цивилизации, которая воспринималась как часть той же природы. Именно к этому навыку подражания сводилась восточная, китайская и индийская мудрость, именно к нему стремилась языческая философия.

Для этого типа ментальности тот, кто более точно и правильно подражает, достигает наибольшего мастерства, или тот, мышление, которого максимально соответствует космическому нусу (Аристотель) или космической парадигме (Платон) в большей мере является философом (т.е. – философы пытались подсмотреть и понять законы Космоса-Бога и им следовать -Р.К.).

Догматическое же мышление, опирающееся на исповедании трансцендентного Бога начиная с иудаизма и включая все направления христианства, принципиально отрицает необходимость подражания наличному миру. Более того, целым

рядом запретов, наложенных на естественный образ жизни, на питание и на проявление естественных животных функций, оно даже на обыденном уровне обязано было выделять себя из внешнего мира и противопоставлять себя ему…

Все отклонения от приписываемой нормы не просто вызывают удивление (у христиан), как это было у язычников, но требует немедленного вмешательства, где бы они не происходили. Причём общезначимой нормой и эталоном жизни считается образ существования сравнительно небольшой части человечества – менее 10%, остальные же – свыше 90% попадают в разряд исключений, аномалий и искажений, к ним предъявляется требование соответствовать эталону (любыми средствами – «средства оправдывают цели») или по крайней мере выполнять все предписания, исходящие от всеобщего политического субъекта(например – отношение к аборигенам островов и Америк – Р.К.).

Главная идеологическая направленность подобной информационной экспансии состоит в том, что выполнение предписаний западно-христианского политического образования, обслуживание его ценностей и целей объявляются единственным способом и необходимым условием для достижения того образа и уровня жизни, которые присущи странам, проводящим информационную экспансию. Она преследует только ту цель, чтобы подчинить объекты информации обслуживанию интересов её субъекта и вывести из культурного поля собственных традиций и интересов…

Поэтому информационная (христианская) экспансия преследует здесь своей целью полностью утвердить, например, американские ценности и лишить дезориентированное население последнего самостоятельного стержня, поскольку это приведёт к всеобщему процветанию. Однако самые безысходные и нищие на земле страны принадлежат как раз к той категории беспомощных политических образований, где полностью восторжествовали американские ценности, где ничего кроме них не осталось, - Сьерра Леоне, Либерия, Гаити и т.д…

Однако все перечисленные позитивные приобретения в этой сфере имеют для рассматриваемых политических образований и обратную перспективу. Ибо сами информационные установки, формируемые западно-христианским политическим субъектом, подобно советской идеологии, постепенно вступают в принципиальное противоречие с объективной реальностью…

Поэтому в случае глубоких реальных изменений, о которых, в частности пойдёт речь в следующих главах, именно ввиду непререкаемости своих положений информационная система ценностей Запада может просто «обвалиться», как в своё время обрушилась и советская идеология». - В.В.Можаровский «Догматическое мышление и религиозно-ментальные основания политики» (СПб, 2002г.). А вся Западная система

жизнеустройства основывается на христианстве – официально, и в своём большинстве, хотя реально вся западная иерархическая верхушка придерживается масонского мировоззрения.

Когда в начале 90-х годов в России многое рухнуло: СССР, привычный уклад жизни, все гарантии государства на труд, лечение, отдых и т.д.; обесценили (ликвидировали) все денежные накопления, разграбление общенародного богатства – в этой ситуации народу, особенно молодым людям, выжить без работы и денег никто не помог: ни партии, ни президент, ни правительство, ни православная церковь… - Что оставалось делать чтобы выжить?

Жизнь выскребла многих бывших советских людей до их языческого фундамента, до понятия справедливости, и против иудейского: «всё куплю сказало злато» вспомнили языческое: «всё возьму сказал булат», и многие молодые люди объединились в преступные группировки и стали рекетировать появившихся богатеев, и вытянули своих родственников и близких из гибели – это, по мнению многих маркетологов, примерно 20% всего населения. Это же касается и бюджетников-коррупционеров того периода, которым зарплату демократы-перестройщики, - если и выплачивали раз в полгода, то она была в размере двух пачек американских сигарет; а с их семьями - это уже намного больше 20% населения. А в сумме – это уже большинство населения.

А кто не удержался в бюджетной сфере, и не имел первоначального капитала, – то есть наворованного в советский период для открытия своего бизнеса, не смог пристроиться на работу к богатеям, и не смог оказывать различные услуги – миллионы этих пропавших в зрелом возрасте мы сегодня считаем в статистике резко уменьшившегося за 90-е годы населения России. В.В.Можаровский:

«Можно сказать, что в постсоветской России собственность, например, криминала, воспроизводящего языческий тип мышления и поведения, не имеют долгосрочной перспективы, переходя от одних владельцев к другим, растрачиваясь и вступая в новое противоречие с современным порядком глобализации…

Подавление христианских догматических установок и связанных с ними правовых норм сказывается непосредственно на мотивациях воли в условиях современной России. В первую очередь это реанимирует к жизни автохтонный реликтовый языческий закон, в котором, как в системе ценностей, получает свою почву расцвет современного криминала в качестве новой и устойчивой системы, дублирующей правовое государство.

Например, по древнерусской языческой «Правде» людей, нарушавших слово, прижигали каленым железом, а сейчас это делают утюгами. Почему именно утюгами – не может быть объяснено ничем иным, кроме как сохранившимся в сознании реликтом языческой пытки, иначе «справедливости».

Или, например, православная церковь в течение ряда веков выступала против древнерусского обряда – купания в бане совместно мужчин и женщин. Сейчас это снова стало нормой, к которой стремятся люди с характерным типом религиозно-ментального поведения.

Хотя с точки зрения христианства человеческая жизнь бесценна и на убийство наложен запрет, тем не менее большинство граждан в современной России хорошо знает, сколько стоит заказное убийство… Эти примеры поясняют, что криминал как система связан с ментальной системой языческих ценностей, и что в современной России большое количество людей живёт реально именно в сфере языческого закона...».

Вот таким историческим и естественным образом, «по необходимости», происходит спиралевидный возврат к новому-«старому» мировоззрению.

В.В.Можаровский, не обращая внимание на современные суммарные научные достижения и на спиралевидный возврат на другом уровне, а только на бытовую сторону проявления возврата язычества, считает эту наблюдаемую тенденцию опасной: «Для того, чтобы противостоять автохтонному язычеству, являющемуся психологическим корнем современного российского криминала, необходимо активизировать прежде всего психологические аспекты связанные с российским православием, привлекая также ислам и иудаизм как существующие в России формы монотеизма. Так же для российского иудейского, исламского и православного бизнеса, как будет показано, выгодна политическая активизация в широких массах именно монотеистического правового менталитета…». Но это только один аспект проявления языческого мировоззрения в последний исторический период.

Можно, конечно, возникший естественный поток жизни постараться перегородить в помощь христианству и еврейского бизнеса искусственными иудейскими и исламскими запрудами; можно отдаться этому потоку и плыть в своей лодочке произвольно вертясь, а ведь можно воспользоваться этим естественным потоком, попытаться направить его в нужном направлении и решить множество проблем, получить максимум плюсов и пользы.

У читателя может сложиться впечатление, что сегодня к язычеству приходят по необходимости и не осмысленно только молодые люди, - это не так. В постперестроечный период наблюдается интересная закономерность осмысленного прихода людей в родовую религию предков, в неоведичество, – это прежде всего учёные и думающие православные христиане, искатели глубин знаний и истин. Типичным примером является А.А.Добровольский:

«Я тогда учился в МГУ на историческом факультете. Много читал, выделялся среди сверстников. Мне казалось, что я умный

и начитанный. Но когда в лагере (в 1958г. статья 58-я «враг народа» за участие в создании в 1947г. партии «Русская Национально-Социалистическая партия») я познакомился с действительно интеллигентными, образованными людьми, от этой иллюзии не осталось и следа.

В те годы я придерживался православия и был монархистом. Выйдя после первого срока, я занимался усиленным образованием. В Москве по большому блату устроился работать в букинистический магазин… С головой ушёл в историю религий, стал изучать историю различных братств и религиозных общин. Я думал там найти истину.

Только на первый взгляд кажется, что в старинных книгах раскрываются какие-то секреты. На самом деле ничего нового для себя я не открыл. Постепенно я шёл к язычеству, к почитанию Природы».

И автор этой книги прошёл длительный путь исканий и поисков, в том числе через христианство, через сотни умных книг, медитации, беседы с мудрецами и многие раздумья, чтобы в результате прийти к мировоззрению своих предков.

Но в новом славянском движении в России не так всё просто и радужно, тем более в самом начале, и стоит честно и объективно отметить негативные проявления. В первую очередь стоит отметить, что ведическая тема, ведическая религия в новом понимании и славянское движение очень молоды, поэтому, кроме исторических причин, - много ещё не изучено и много ещё предстоит узнать и понять.

В январе 2008 года я был приглашен на международную трёхдневную конференцию в Минск по славянскому мировоззрению, и был свидетелем – как российские масоны пытались использовать тему ведичества-славянизма в своих целях. Масонские организации и масонское движение иностранцы возродили в России после распада СССР в начале «перестройки».

И как мы наблюдаем, - через 15-20 лет масонские организации сильно окрепли: их представители – генерал Петров К.П. участвовал в президентских выборах 2004 года, правда, - не афишируя своё масонство, в 2007 году центральное телевидение сообщало уже открыто о съезде масонских организаций, а во время президентских выборов 2008 года Богданов уже с гордостью заявлял – что он масон. Дело в том, что масоны традиционно, исторически относятся к христианству враждебно и в 2006-7 годах смекнули, что можно «язычников», которые по понятным историческим причинам критически относящихся к христианству, и всё возродившееся славянское движение использовать как попутчиков для борьбы против христианства.

В среде родноверов, неоязычников также немало проблем. Большое разнообразие славянских организаций и множество лидеров, их разная специфика (венеды, инглинги и т.д.)

хаотичность действий, территориальная и организационная разобщенность. Вызывают тревогу и некоторые лидеры, которые сами ещё во многом «в пути»: постигают и учатся.

Сегодня самым ярким негативным примером служит петербургский волхв Владимир Голяк, в котором, кроме таких негативных человеческих качествах как – лживость, подлость и непорядочность, сочетается ещё и феномен «трёх В»: Владимира Жириновского, Владимира крестившего Русь и Владимира Ульянова-Бланка – Ленина.

Во-первых, от начала своей деятельности В.Голяк, как и В.Жириновский, пользуется сильной поддержкой спецслужб, - этого не скрывает и даже этим публично бравирует.
И поскольку спецслужбы оказывают ему и финансовую поддержку, то он на протяжении почти 20 лет нигде не работает, и поэтому славянскую тему, обряды и традиции за два десятилетия изучил довольно хорошо.

Если В.Жириновского в начале «перестройки» спецслужбы и кремлёвские технологи выдвинули на политическое поле чтобы стянуть и сковать патриотические силы страны, и нейтрализовать своей монополией выдвигающихся из патриотической среды лидеров. То В.Голяка выдвинули на освободившееся место, - когда по состоянию здоровья отошёл от активной деятельности Остромысл (Безверхий).

Понятно, что спецслужбы по своей специфике деятельности стараются контролировать все общественные процессы, организации и тем более организации сугубо национального характера, а при удобном случае и направлять их деятельность в «правильное русло» поставив во главе своего человека.

Стоит отметить один исторический нюанс. - В начале 90-х 20-го столетия, когда многие честные и умные советские люди были потрясены крахом СССР и коммунистической идеологии, предательством высших иерархов КПСС, и когда многие разочарованные бывшие советские граждане и в том числе офицеры стояли почти открыто в очереди в посольствах западных стран к агентам ЦРУ чтобы продать какие-либо секреты бывшей страны, то многие офицеры спецслужб в условиях возникшего идеологического вакуума увлеклись масонской космологией и масонскими «общечеловеческими ценностями» и вступили в масонские организации и к 2006-8 годам сделали карьеру, - они также были заинтересованы в развитии и контроле над славянским движением в их традиционной борьбе с христианством.

Во-вторых, В.Голяк, как и три «В» и даже более их, не скрывает от окружающих огромную жажду власти и алчность, изображает деспотического самодура-тирана 1000-летней давности, заставляя окружающих его славян называть себя даже не волхвом, а не иначе как «вождём всего народа» и выдает это как личную харизму. И когда ему говорят:

«Товарищ – вы вождь-самозванец», то он на это спокойно отвечает примерно следующее: «я просто сам добровольно беру ответственность за свой народ, на это не каждый способен, это моя миссия!».

В-третьих, общее с «тремя В» - это, - если у В.Жириновского «мама русская, а папа юрист», то у В.Голяка – папа русский, а мама- Элеонора, и как Владимир-креститель и Владимир Ульянов-Бланк, он по маме еврей, хотя и не соблюдена еврейская традиция – не обрезан. И когда он поёт древние славянские былины и песни, то получается не хуже чем у Кобзона. Это было всё о негативах, бдительности и внимательности. Вернёмся к глобальным позитивам.

Современное ведическое мировоззрение очень актуально сегодня, своевременно в связи с экологическими проблемами, которые принципиально не решаются в рамках христианского мировоззрения, которое противопоставляет себя «дикой природе». Знаменитый итальянский учёный Чезаро Ломброззо изучал вопрос влияния на психологию и характер народов местности проживания: рельефа местности, климата проживания, наличия реки или моря и т.д. С этой же стороны подошёл и наш современник, один из первых советских диссидентов Добровольский Алексей Александрович, который отметил в своей книге:

«С господства христианства в Европе началась новая историческая эпоха беспощадной войны с Природой и, прежде всего, с ЛЕСОМ. Дух Пустыни против Духа Леса.

Каждому роду-племени присуще своё врождённое почитание Высших Сил… Каждый имеет своё самородное восприятие Вселенной… Лес, как и пустыня, это, прежде всего, мироощущение. Лес наиболее полнокровно олицетворяет собой Дух Живой Природы. Славяне – дети Леса…. Волхвы стяжали Светлого Славного Духа в родных лесах.

Наше мирочувствование было солнечным, жизнеутверждающим, и в этом его коренное отличие от иудо-христианского мракобесия. Иудейское единобожие, отрицающее самоценность одухотворённой Природы, есть не что иное, как отражение в душе жителя пустыни убожества пустынной жизни (где даже море называется – Мёртвым).

Иудаизм (и ответвившиеся от него христианство и ислам), являясь наиболее грубым выражением бесплодного духа пустыни, проникнут неприятием, нетерпимостью, безжалостностью к Природе. Рождённый в пустыне не любит леса, боится его… Служители тёмных сил целенаправленно превращают Землю в безжизненную пустыню, в огромный могильник…

Родственный Дух Леса, Дух Жизни, изначально присущий славянам, противостоит чужеродному библейскому духу

пустыни, как СВЕТ ПРОТИВОССТОИТ ТЬМЕ, ДОБРО - ЗЛУ, ЖИЗНЬ - СМЕРТИ. Идёт последнее великое борение».

Вышесказанное – это не предположение и не фантазия Добровольского, ибо в Библии, в Ветхом Завете, т.е. – в еврейской религиозной священной книге сказано:

«Я развеял их по всем народам, которых они не знали, и земля сия опустела после них, …и они сделали вожделенную землю пустынею» (Зах.7:14).

Требующая выносливости жесткость пустыни и противоположность её – сочность, весёлость и радость леса; в одной ситуации Солнце – враждебное и испепеляющее, в другой - радостная благость дающая жизнь. Скажите, – вы часто видели американские фильмы, в которых лес представлен с положительной стороны или даже с любовью? – Что бы в них не было ужастиков, злых лесных духов, монстров, чудищ, страха, тревожности и враждебности…

Современный еврейский писатель и журналист из Израиля Исраэль Шамир в своей книге «Власть Каббалы (2007г.) пояснял:

«Евреи не проявляли интереса к природе, они не описывали её в стихах или прозе, не рисовали её, не имели с ней контакта. Их не заботил ландшафт за пределами их местечка…

Причину еврейского разъединения с природой объяснял видный русский историограф, «русский Тойнби» - Лев Гумилёв… Гумилев определял евреев (или «неисправленных галутных евреев», как сказали бы сионисты), как людей антропогенного (рукотворного) ландшафта.

Именно поэтому еврею так легко изменить место проживания: он игнорирует природу, тогда как современные города – все на одно лицо. Поэтому еврей обладает преимуществом перед конкурентами… так как еврейское сознание чудесным образом сконцентрировано на достижении успеха в рукотворной окружающей среде. Гумилев заменяет традиционную дихотомию «евреи-гои» другой: «люди рукотворного ландшафта – люди естественных ландшафтов»…

Рыбак тянет рыбу в свою собственную окружающую среду, на сухую землю, ибо уверен, что там сможет победить. Именно поэтому евреи (галутные) стремятся исключить чуждые (для них) естественные ландшафты и вытеснить их искусственными, где они могут применить свою стратегию…».

Эту же закономерность, тенденцию объяснял и А.А.Добровольский: «В неумолимом превращении цветущей некогда Земли в безжизненную, отравленную пустыню повинна машинная, природопожирающая, так называемая «западная цивилизация». Не случайно столь пагубная технократическая цивилизация, направленная на порабощение Природы и заведшая человечество на край экологической бездны, зародилась не где-нибудь, а именно на христианизированном Западе.

Христианство выросло на сухой и каменистой иудейской почве. Иудейское племенное божество – Иегова был узаконен христианством как Бог-Отец… Безнравственное отношение к Матери-Земле было порождено вошедшим в христианство ветхозаветным утверждением человека как ЦАРЯ ПРИРОДЫ».

И при этом эти «цари» странным образом не задумываются – откуда возьмётся в будущем кислород и источники чистой воды, они надеются, что можно будет благодаря промышленным технологиям очищать воду и производить благодаря химии кислород, и эту воду и кислород с хорошей прибылью продавать.

Вернемся ещё раз к вопросу экологии на Земле и к «царям» Природы – к иудеям и христианам, для которых «единственный смысл и назначение живой Природы – жертвенное служение человеку… Сотворение Природы из ничего (!?) Всевышним, надмировым Иеговой уже подчёркивало несовместимость, противоположность божественного (духовного, первичного, творческого) и природного (якобы неодухотворённого, вторичного).

Природа отныне рассматривалась как нечто низшее, бессмысленное, лишённое самобытной сущности. Христианство усвоило иудейское отвращение к дикой, вольной Природе. Иудейско-христианская установка на закабаление (от слова «каббала») Природы легла в основание западной цивилизации и завела её в тупик... – объясняет А.А.Добровольский, -

Церковь утверждала враждебность к заповедной Природе, как к силе якобы чуждой, опасной и даже нечистой. Природа стала богопротивна и, следовательно, должна быть покорена…». (А.Добровольский «Язычество как волшебство»).

Стоит отметить, что это не является откровением или открытием для Запада. Ещё в 18 веке великий европейский мыслитель, поэт и учёный Иоганн Вольфганг Гёте, этот «великий язычник» Европы объяснил европейцам, что Бог смотрит на них из всех вещей и явлений тысячами глаз, что –

«Ведь себя одно и тоже по-различному дарит,
Малое с великим схоже, хоть и разнится на вид».

А его оппоненты - «…Спешат явленье обездушить,
Забыв, что если в них нарушить
Одушевляющую связь -
То больше нечего и слушать».

Более 40 лет Гёте трудился над произведением для человечества под названием «Фауст», чтобы показать своим потомкам к чему может привести «царь природы» - Фауст, эдакий новый градостроитель, который, обращаясь к Дьяволу говорит: «Мне портит власть над миром целым одна та кучка лип чужих», «мне запах лип давно не мил», «пусть пеплом станут липы те, я скоро башню там построю».

И Дьявол по его просьбе сжигает липовую рощу.

Великий Гёте предугадал появление опасной западной философии, и нового «прогрессивного» человека презирающего Природу и преклоняющегося перед деньгами и будущими небоскрёбами, и предупредил опасность этого «прогрессивного» западного циника. И чем закончился этот «гимн труда и свершений» в произведении Гёте? - На радость Фаусту застучали на месте сожжённой рощи лопаты рабочих, – Фауст:

«Как мне приятен этот стук лопат!
Рабочие, их разобрав, толпою
Кладут границу бешенству прибоя…»

Дьявол (Мефистофель) понимая законы Природы, на эти торжественные слова грустно отвечает:

«В союзе с нами против вас стихии,
И ты узнаешь силы роковые,
И в разрушенье сам, как все придёшь».

Горделивый Фауст, несмотря на предупрежденье:

«Вербуй сюда работников без счёту
И доноси мне каждый день с работы,
Как продвигается рытье траншей».

Мефистофель: «На этот раз, насколько разумею.
Тебе могилу роют - не траншею».

Но Фауст не слышит, его «несёт» люциферова дерзость против Природы:

«Но, чтоб очистить весь простор,
Я воду отведу из лужи.
Миллионы я стяну сюда
На девственную землю нашу.
Я жизнь их не обезопашу,
Но благодарностью труда
И вольной волею украшу» (отрывок из последнего монолога).

После этого монолога Бог понял, что этот зарвавшийся, попавший в западню своей гордыни-глупости «западник» безнадёжен в своих заблуждениях и - «Фауст падает навзничь. Лемуры подхватывают его…».

Надеюсь, понимаете, что гибель человечества, многих народов в грядущем мусорнике на грязной планете Земля не будет такой быстрой и спокойной как Фауста, а мучительной, страшной и позорной - чтобы была наука… чтобы такие ошибки запоминались надолго.

«Конец Света» - это когда под воздействием ненасытных материальных и чувственных желаний гаснет Свет в человеческих умах, глазах и душах, а не солнечный Свет.

Это бездушное, вражеское отношение к Природе – вырубить чуждые леса, исправить «неправильную Природу», превратить в пустыню или в строительное загромождение, подчинить Природу царю – отразилось и в жесточайшем отношении к аборигенам, к

коренным народам, к «другим» людям, - живущим в согласии с Природой, в гармонии с ней.

«Если для языческого мышления целью является слияние с природной средой в некоторой нерасторжимой гармонии, то для догматического мышления целью выступает переустройство всего внешнего мира, согласно обетованиям трансцендентального Бога или, как в дальнейшем, согласно своим непререкаемым предпосылкам. Это две совершенно разные и не сводимые друг к другу религиозно-ментальные установки… - объяснял В.В.Можаровский, -

Унифицированное внедрение среди язычников монотеистической этики, прежде всего в её протестантском виде, было сопряжено с физическим уничтожением десятков естественных народов, десятков традиционных культур на американском, африканском и австралийском континентах. Ибо, в контексте религиозного мировоззрения, поведение туземцев вне заповедей и положений монотеизма с необходимостью воспринималось как недопустимое, неестественное и противозаконное искажение природы человека. К тому же, как уже было сказано, этика протестантизма тоталитарна и бескомпромиссна в своих проявлениях…

Дальнейшее сведение многообразных укладов жизни на земле к общим нормам и правилам есть реальное проявление сформированных монотеизмом всеобщих установок воли на абсолютное значение этики. Только такие установки могут выступать основанием глобального правового порядка.

Следствием же его является то, что «не этично», выходит за рамки ценностей определённых религиозных менталитетов поведение целых народов (например, - поделиться своими природными богатствами, дать к ним доступ – Р.К.) карается надгосударственными правовыми организациями, международным судом или даже НАТОвскими вооружёнными силами».

Это же подчеркнул в своей книге, наблюдающий внутри еврейского общества израильский писатель Исраэль Шамир:

«Вернувшись к Ветхому Завету, колонисты объявили войну «менее избранным». Именно поэтому они не только убивали и грабили коренных американцев, когда представлялся случай, но и разрушали окружающую среду: убили бизонов, отравили водоёмы, разрушили прерии. Разрушение окружающей среды – естественный способ захвата страны иностранными завоевателями».

Похоже, - это же вскоре ждёт Россию и её аборигенов, ибо сегодня международные ТНК вырубают не только бразильские леса, но и российские, и радиоактивный мусорник-могильник собираются устроить у нас.

Как видим - мировоззрение на политические вопросы, идеологические и экологические подразделяется условно, всё взаимосвязано и довольно глобально.

С началом «перестройки» стала резко меняться и экология российского общества, ибо стали заходить с Запада многие технологии разложения морально-нравственных основ.
И процесс идёт уже с начала 90-х годов и результаты его к 21 веку «превосходны» - убыль российского «туземного» населения, аборигенов-русов почти один миллион в год.

Вот были тяжелейшие для российских народов 90-е годы, а кто в этот период процветал, шиковал? – Семья Ельцина и её окружение, кремлёвские чиновники, олигархи и христианская церковь, голос которой публично в защиту народа мы услышали только в 2007 году, а до этого в 90-е хотелось крикнуть:

«Святая Церковь!
Что же ты молчишь,
Кладя кресты у аналоя?
Ужель не видишь
Как твои сыны
Уходят, покидая поле боя?
Всё гуще тьма,
Всё громче стук копыт,
Уж при дверях стоит
Злодей вселенский…
Ужель забыла ты пророчества святых
И славный подвиг Гермогена?...

Сегодня враг внутри страны
Он сладким голосом вещает
И не заметно, как термит,
Он ствол России разрушает.
Он исполняет тайный план
Заморского патрона...

По миллиону каждый год
Россия чад своих теряет,
Таких потерей и невзгод
История не знает.
Святая Церковь!
Что же ты молчишь?...»

«Сегодняшние трудности нашей Церкви — далеко не только материальные» — заметил А.И.Солженицын в своей книге «Россия в обвале». А активное занятие руководителей православной церкви бизнесом, усердное хваление всякой власти и убийство Александра Меня только укрепляет это мнение.
Церковь не может разобраться в своих проблемах,

противоречиях, сама не может выздороветь, поэтому и не видно её оздоровительного влияния на российское общество.

Сегодня мы имеем большую проблему и с другой стороны – бездуховное знание, бездуховную науку, совершенно безнравственные местные Боги-СМИ, безнравственные экономические монстры: олигархи и ТНК и т.п.

Всей этой связке современных мощных вурдалаков пытается противостоять мировоззренчески отсталая и пробовавшая заниматься тем же – безнравственным бизнесом церковь, - с архаичными взглядами, неадекватная современной действительности, мировоззрение которой технологически формировалось две тысячи лет назад и окончательно было сформировано в раннем средневековье.

Любая религия и церковь как носитель каких-то основополагающих духовно-нравственных истин должна не только влиять на ситуацию в обществе, но нести основные представления об окружающем нас Мире. И она является авторитетом лишь до тех пор, пока она контролирует морально-нравственную ситуацию в обществе и пока её взгляд на Мир обеспечивает людям доступную полноту представлений о Мире. И чтобы второе условие соблюдалось - важно чтобы понятия «вера» и «знания» не противоречили друг другу, а друг другу помогали, творчески взаимодействовали, дополняли друг друга.

А у нас ситуация такова, что уже несколько веков христианская церковь не может найти общий язык с наукой и учёными и наоборот. И более того – самостийная наука не несёт сама духовности.   И когда наука не может нести духовных знаний, а религия не обладает достаточным знанием для объяснения окружающего мира, то они поодиночке в отдельности – неполноценны, становятся маргинальными и терпят исторический крах.

Вопросы мироустройства не могут быть рассматриваемы в отрыве от нравственных постулатов, истин. В идеале вопросы мироустройства и нравственности должны совпадать, дополнять друг друга, завершать некую полноту и целостность на этом этапе развития человечества. И мы имеем сегодня шанс в лице ведической религии и науки осуществить ещё один современный эволюционный акт - процесс слияния, схлопывания воедино, формирования общей единой картины мировоззрения.

Глупые или подлые критики сразу завопят – вернуться к мировоззрению наших дохристианских предков - это призыв вернуться назад: одеть лапти и косоворотки. Нет, конечно. - Речь идёт о совершенстве нашего сознания и дальнейшего развития мировоззрения наших предков, более верного понимания окружающего нас Мира, и соответственно другого к Нему отношения и другого с Ним взаимодействия.

Когда-то замечательный немецкий мыслитель Пауль Тиллих (1886-1965) мечтал об обществе достигшего такого уровня

сознания, когда не будет различия между светским и религиозным, а всё будет гармонично сочетаться в одном мировоззрении. По-моему, это уже достижимо в скором будущем, - когда в единое мировоззрение сольются: философия, религия и наука.

Понятно, что невозможно требовать такого сознания от всех людей, это невозможно, но было бы достаточно, чтобы хотя бы небольшая ведущая часть общества это поняла, оставшаяся никогда к этому не придёт, но будет в поле господствующего мировоззрения в обществе. И это не просто пожелание, это, скорее всего, - единственно правильный ответ на вызов времени, на вызов современных проблем и врагов.

Знаменитый американский идеолог, и следует признать – выдающийся мыслитель, хотя и враг нашей страны - З.Бжезинский условно разделил всю историю человеческой эволюции на несколько стадий-периодов. Сегодняшнюю стадию он назвал индустриальной, а следующую за ней, будущую называл — технотронной. Другой западный исследователь — А.Тоффлер назвал эту последнюю стадию — сверхиндустриальной. Мнения обоих названых исследователей сошлись в том, что на этой грядущей стадии развития человечества будут доминировать знания над деньгами, а в структуре управления будут решающую роль играть научные организации. Отсюда и грядущая доминирующая роль учёных в новом обществе и соответствующие требования к лидерам-управленцам.

«Ум выдающегося мыслителя или выдающегося предпринимателя представляет собой универсальное вложение капитала, поскольку сегодня истинной властью является знание. Чем больше будут развиваться технологии, тем больше потребуется знаний» — объяснял знаменитый учитель западных олигархов итальянский онтопсихолог А. Менегетти.

Хотя, говоря о доминанте знаний, - на Западе забывают сказать о морально-нравственном аспекте. Но на Западе это понимают. И мы должны это чётко понимать, ибо –

«Если негры по преимуществу попали в рабство, то это являлось результатом того, что они по сравнению с другими человеческими расами отстали в интеллектуальном развитии» - объяснял историческую закономерность знаменитый философ А.Шопенгауэр. Можно к этому сделать очень важное добавление - они попали в рабство потому, что слишком миролюбиво, оптимистично и доверчиво отнеслись к другим народам, много говорящих о христианской любви, общечеловеческих ценностях, свободе и правах человека…

А для современного человека более актуально объяснение М.Мамардашвили: «А раб — простое животное. Почему? Потому что он — не политичен. А не политичным он сделал себя сам…».

На Западе ведущие мыслители понимают все эти наболевшие проблемы времени, но не знают как решить, потому что их христианская религия – протестантизм, о которой так много там говорят, на самом деле не доминирует над общественным мнением и морально-нравственным состоянием общества. Реально там доминирует масонское мировоззрение, основанное во многом на иудаизме, сам иудаизм, и примитивные интересы бизнеса-денег и гедемизма-удовольствия. И много говоря о грядущей стадии и о необходимости обширных знаний, на самом деле западники удерживаются на своём высоком уровне благополучия уже только благодаря самым примитивным способам: войнам и финансовым авантюрам, обваливая конкурентные финансово-экономические рынки и на этом зарабатывая. То есть проблемы современности, развития человечества не решаются, а усугубляются и оттягиваются. Причём в этих условиях процветают языческие страны – Китай и Индия.

Почитаемый на Западе писатель, мыслитель Хон Аргуеллес в своей книге «Фактор Майл» - указывает, что мир находится в финальной стадии распада и достигнет кульминации к 2012 году, после чего человечество начнёт резко пикировать вниз в своём экологическом и человеческом мусорнике, и это будет позорный конец нашей цивилизации; или человечество перейдёт к высшему уровню сознания.

«Размер сознания измеряется не среди цветов, но над пропастью» — заметила Елена Рерих.

Не случайно древний календарь латиноамериканского народа майя пессимистически заканчивается на 2012 году. Но кто-то должен первым начать это эволюционное спасительное движение-преодоление вверх. Почитаемый всеми западными христианами, да и многими во всём мире выдающийся французский мыслитель, врач и знаменитый предсказатель М.Нострадамус конкретизировал свою надежду:

«Мир ждёт повелителя света и знаний.
Казалось, что он никогда не придёт.
Дорогу Гермеса мостят ожиданьем.
И гений Востока в любви оживёт».

Трудно понять – причём здесь у христианского пророка языческий Гермес, и я не припомню чтобы в истории человечества последним редутом спасающим всё человечество перед каким-либо Наполеоном или Гитлером являлись китайцы, японцы или корейцы при всём к ним огромном уважении. Вероятнее всего, когда у Нострадамуса речь идёт о Востоке, то это опять надежда на русских, о которых «их» знаменитый А.П.Чехов писал:

«Природа вложила в русского человека необыкновенную способность веровать, испытующий ум и дар мыслительства, но

всё это разбивается в прах о беспечность, лень и мечтательное легкомыслие».

И, похоже, настало время герою многочисленных сказок Ивану, видя, что его братья по разуму в тяжёлом положении и на их надежды никакой, - закончить беспечно мечтать, уверовать в себя и Бога, и очередной раз встать с печи, почесать озабоченно свою «репу» чтобы оживить испытующий ум и дар мыслительства, и сразиться с очередной человеческой проблемой, с очередным гегемоном-мамоном.

А было в истории человечества много гегемонов: Римская империя, Византия, Наполеон, марксисты-большевики, Гитлер, а теперь вот «избранный еврейский народ» со своими технологиями сознания, «крылатой демократией» таранного и пикирующего типа: США и НАТО.

И «глупость» и сложность ситуации в том - что отлежаться на печи не получится, никто кроме нас и за нас назревшие проблемы не решит, и полежать ещё немного – может очень дорого и трагично стоить. Кстати, - а могут ещё и заплатить – чтобы ещё полежали и не мешали.

И возникает знакомая картина «Витязь на распутье», которую упрощённо по-современному изобразил в своих стихах Сергей Чачин: «Банальна ситуация, не скрою:
Развилка, камень в надписях у ног…
Налево — деньги, вправо — к мордобою…».

В любом случае что-то потеряешь, но итоговый результат разный. Причём взять со стороны подсказку или стереотипное решение не получиться, мы это уже проходили на трагическом опыте: одни пришли с Запада и обещали при помощи «огня и меча» Рай, а другие приходили с Запада и маузером и револьвером обещали Коммунизм, и третьи пришли опять с Запада нас учить как разбогатеть рыночными методами и качать права человека – результат известен: киллеры, проституция, наркотики, резкое умирание народа, разворовывание наших общенародных богатств, и удвоение, затем утроение количества миллардеров.

Пора уже быть самим собой, и опереться на своё: свою культуру, свои традиции, свою религию, свою мудрость своих предков. Согласно убеждениям знаменитого английского учёного А.Тойнби - России брошен эволюцией-историей «Вызов» глобального масштаба, и Россия должны дать «Ответ», или не дать… В обоих случаях результаты разительно отличны.

«С одними будущее случается, другие его выбирают. Необходимо отметить, что в современном глобальном мире пребывание в состоянии объекта крайне опасно… перед каждым народом возникает жесткая дилемма: либо ему удастся выстроить собственную эффективную стратегию будущего, либо эту стратегию выработают за него другие в соответствии с собственными интересами» — объясняет профессор А.Панарин.

«Суть этой драмы — связь двух фаз цикла. Чем ярче выражена в этой судьбоносной цепи фаза вызова, тем сильнее и неотвратимее она притягивает к себе «априорно заданное будущее» в виде фазы ответа» — объясняет А.С.Панарин —

«В постиндустриальную эпоху… по духу и качеству вызов Запада выступает как угроза национальной идентичности, подрыв культуры и морали в ходе всепроникающей вестернизации».

При этом современность предъявила вызов не только России, но и Европе и США. США должна была справиться с вызовом – быть достойным мировым лидером, и не справилась с этой важнейшей функцией, понесло, попёрло швыряться бомбами и ракетами. Если затянется современный экономический кризис в США - большинство стран и народов с удовольствием будут злорадствовать и считать упадок справедливым. И как только усилятся тенденции упадка, образуется «вдруг» ком, – и в гипертрофированной форме заработают все минусы: наркотики, оружие, безнравственность-корысть, цветастость наций: пуэрториканцы, африканцы и т.п.

У «старушки» Европы вызов ещё трагичнее и именно в теме христианства. И вопрос, похоже, уже решён. - Европейская интернетовская молодёжь просто избегает слов «христианин» и «христианство» как архаичный пережиток. В феврале 2008 года высший христианский иерарх Англии предложил ввести в Англии законы шариата; в Германии в начале 2008 года встали остро вопросы - организовать турецкие школы и университеты; а кто был недавно во Франции, конкретно в Париже, то вообще объяснять ничего не надо.

В Европе христианство уходит с исторической сцены, уступая место исламу, мусульманам. Можно много анализировать почему это происходит, а можно просто смотреть и фиксировать факты и тенденцию. В США христианство осталось формально, во – первых, - потому что так христиане не поступают по отношению к другим народам; а во-вторых, христианство сохранилось формально, на афише благодаря силе масонства, его корпоративности и относительной замкнутости, хотя само масонство стоит на иудейской платформе. При этом, что проповедуют в США миллионы африканцев – это отдельная тема. Неизвестно, - долго ли ещё представители белой расы будут у власти в США, но Европе осталось до полного поглощения мусульманским миром 20-30 лет, а если случиться сильный экономический или политический кризис или мощный природный катаклизм со стороны океана, то – не более 15 лет.

В ближайшие 5(!) лет будет ясно — как ответит Россия, россияне на современный исторический вызов. Или опять кто-то грустно повторит слова А. Солженицына:

«В невыносимой тяжести сознания, что в этом веке мы, русские, обрушили свою историю — через негодных правителей, но и через собственную негодность…».

Да, - долго терпим, долго запрягаем… Но кто-то через некоторое время, возможно, с гордостью, торжественно и с восторгом скажет — а ведь прав оказался Иван Ильин говоря:

«И вот, когда западные народы ставят нам вопрос, почему же мы так непоколебимо уверены в грядущем возрождении и восстановлении России, то мы отвечаем: потому, что мы знаем историю России, которой вы не знаете, и живём её духом, который вам чужд и недоступен».

«День Славян»

Придёт последний день из мрака ночи,
Бой завершится, истину явив,
Наступит исполнение пророчеств,
Русь вознесётся, правду сохранив.

Сплетенье тьмы и света в мире внешнем
Вдруг распадётся на последний бой,
Рассеется на веки мрак кромешный,
Всю низость навсегда забрав с собой.

Лишь Россы могут в страшную эпоху
Орлиным взором видеть мира суть,
В триумф, подобно вещему пророку,
Звезда над Русью нам укажет путь.

Идёмьте, братья! Так в веках сложилось –
Нам биться за основы Мира всем:
Лишь нами тайна Мира сохранилась.
Славяне, знайте, то грядет наш день!

Для выживания России в современном Мире необходимо возродить наши древние принципы общинности, соборности, коллективизма, взаимопомощи.

Среди многочисленных проблем, требующих решения, выделил бы в этой книге только одну - использование потенциала нашего народа. Для всех талантливых и способных молодых людей, преодолев масоно-коммунистический лозунг поголовного равенства, необходимо выстроить правильную технологию раннего обнаружения, выделения и полного развития талантов и гениев в народе, чтобы дать возможность проявить себя максимально. И эту работу должно сделать государство, правительство, президент.

Это государство в системе образования должно организовать специальную структуру, которая будет заниматься поиском новых талантов, постановкой их на государственный учёт, помогать им всемерно развить свои способности, получить необходимое высшее образование, и после всего этого -

целенаправленно предоставить работу и проследить за достойным вознаграждением. Это один из главных ресурсов страны, и вероятнее всего – это основное конкурентное преимущество России, которое наша страна почему-то не использует. Например, ежегодно (!), к огромному удивлению всех в мире – наши студенты и школьники побеждают на чемпионатах мира по программированию, на олимпиадам по химии и т.п., но большую часть этих гениев потом используют иностранные фирмы в других странах или в своих филиалах в России, вместо того – чтобы эти гении приносили огромную пользу России, своему народу, а не чужим.

Можно выделить несколько этапов-уровней развития человечества в миропонимании, в мировоззрении:
первый – все мировоззрения до начала бурного развития наук в 17 веке. Сюда включаются все мировоззрения этого периода: древнеегипетское, древнегреческое, древнеславянское и т.д., включая древнееврейское и исходящие из него христианство и ислам.

Второй этап – это 18-20 века – растущая научная картина Мира, и исходящие из иудаизма масонские мировоззрения, включая технологические приведшие к многочисленным революциям в Европе, и исходящий из иудаизма и агрессивных масонских парадигм марксизм, такой же агрессивный и технологичный. На этом этапе использовалась пресса как мощное средство формирования «нужного» мировоззрения.

Третий этап – вторая половина 20-го века и до наших дней - это расширяющаяся научная картина Мира, современное мировоззрение учёных и мудрецов Индии и Китая, современный иудаизм вместе с современным масонским и протестантским мировоззрениями вооруженные всеми СМИ, современными политтехнологическими методами управления и «невоенными» технологиями достижения целей в условиях «глобальной» геополитики. Это то, что мы наблюдаем сегодня.

Четвёртый уровень сознания, который мы должны достичь, предусматривает прекрасное понимание всех предыдущих уровней, суммирование, поглощение всего самого хорошего и создание максимально полного мировоззрения и других более мирных принципов сосуществования на планете Земля, другого отношения к Природе Земли и её ресурсам, выстраивание других адекватных отношений с окружающим Миром, Космосом, Вселенной. Об этом уже много было написано в этой главе.

Для нас это выглядит в два этапа: с начала сами поднимаемся на максимальный уровень – себя защищаем, развиваемся и строим благополучное, близко к образцовому общество и государство, а затем пропагандируем и помогаем подняться другим. И это не означает неприятие или агрессивная борьба с другими мировоззрениями и религиями. Ничего нельзя огулом отрицать и отбрасывать, необходимо взять из прошлого всё

положительное и ценное из достигнутого всеми предыдущими поколениями.

Сегодня в России интерес к родной родовой, ведической религии закономерен эволюционно — человечество на нынешнем этапе развития накопило много знаний об окружающем Мире-Боге, достаточно много ведает — чтобы составить более целостное ведическое мировоззрение. Это неоведичество, это неоязычество, которое отличается от старого объёмом знаний и глубиной понимания. Фактически все главы этой части книги есть часть современного неоведичества, современного ведического мировоззрения.

На новом витке эволюции к нам опять вернулись Аристотель и Платон, Трисмегист и Зороастр, Прокл и Ямвлих, все индийские и китайские мудрецы, мудрейшие мусульманские суфии, наши мудрые кудесники и волхвы, Сергий Радонежский и Серафим Саровский, мудрейшие А.Пушкин и Ф.Достоевский, В.Соловьёв и Л.Толстой, П.Флоренский и И.Ильин.

В современной России начать процесс смены мировоззрения или совершенства мировоззрения крайне трудно, ибо самое мощное воздействие на мировоззрение и сознание человека оказывает сегодня, бесспорно, - телевидение, а на всех каналах его вещают своё чуждое вражеские нам идеологи, как и со всех почти газет и журналов.

Это очень трудная задача - преобразить сегодняшнюю распылённую на миллионы индивидов российскую толпу, когда каждый её член лениво сидит перед телевизором и тупеет от бесконечных «шоу» и травится пищей еврейских политтехнологов: Сванидзе, Познера, Соловьёва и им подобных, — преобразовать в образованное гражданское общество, в народ, в Мы. Человек имеет достаточно знаний и свободы для выбора: быть прожорливой похотливой двуногой казявкой на корке планеты Земля или высоконравственным, духовным человеком — Богочеловеком (! - не сверхчеловеком).

А народ, в котором есть большое количество высокодуховных людей, которые определяют политику и культуру такого народа и государства, может оказать благотворное влияние в истории человечества, претендовать на самое высокое звание, на уважение и любовь Бога.

Закончена последняя глава этой книги. Если читатель эту книгу внимательно прочитал и всё понял, приобрёл больше знаний, больше понял историю и окружающий нас Мир, и получил интеллектуальное удовольствие - я очень рад.

В этой книге мы рассмотрели важный этап истории России, но между рассмотренным этапом и нашим 21 веком было ещё много важных интересных исторических периодов, исследования которых изложены мною в других книгах этой серии.

Желаю читателю в дальнейшем интересного интеллектуального и полезного времяпрепровождения с умными книгами и в том числе и с моими.

Читайте внимательно, обдумывайте, сопереживайте с участниками человеческой истории, вырабатывайте своё мнение, делайте практические выводы для себя и своего народа на будущее, и рассказывайте о них вашим детям и внукам.